



URZĄD MIEJSKI W RZEPINIE

Plac Ratuszowy 1, 69-110 Rzepin tel. 957596285, fax 957596478
e-mail: sekretariat@rzepin.pl, www.rzepin.pl
NIP: 598-00-05-597, REGON: 000526162

Gmina Rzepin
Plac Ratuszowy 1
69-110 Rzepin

RGKŚI.271.5.2024.AP

30.07.2024 r.

Odpowiedzi na pytania nr 1 dot. Specyfikacji Warunków Zamówienia

Niniejszym informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa infrastruktury drogowej poprzez budowę i przebudowę dróg na terenie miasta Rzepin” od jednego z Wykonawców wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1:

Dotyczy dróg gminnych wewnętrznych na osiedlu Bolesława Prusa - prosimy o uszczegółowienie, ile sztuk studni rewizyjnych ma mieć jedna skrzynka rozsączająca?

Odpowiedź:

Zgodnie z uzupełnioną dokumentacją - omyłkowo nie został załączony projekt wykonawczy dla powyższego zakresu. Zamawiający uzupełnia dokumentację o projekt wykonawczy branży sanitarnej plik pod nazwą: **PW Sanitarny - ul. B.Prusa.**

Pytanie 2:

Rozdział I pkt 3 SWZ – Źródła finansowania: Wnosimy o Prosimy o podanie kwot finansowania zamówienia jakie przewidziano w poszczególnych latach realizacji zadania tj. w 2024, 2025 r.”

Odpowiedź:

Na sfinansowanie zamówienia Zamawiający przewidział następujące kwoty z podziałem na lata:

2024 rok – 4 400 000,00 zł

2025 rok – 3 500 000,00 zł

Pytanie 3:

1. Rozdział III Pkt 2 ppkt 4) SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia: W związku z zapisem „W przypadku kolizji z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej, należy zaprojektować i wykonać ich przebudowę lub zabezpieczenie” wnosimy o wyjaśnienie:

- a. Na jakiej podstawie i w oparciu o jakie dane Wykonawca ma wycenić w ofercie koszty związane z realizacją wskazanego obowiązku? Czy Zamawiający zweryfikował kompletność dokumentacji?
- b. Czy Zamawiający zmieni wynagrodzenie Wykonawcy w przypadku wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami, w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji?



**POLSKI
ŁĄD**



c. Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie do treści Projektu Umowy zapisów, że „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w szczególności w zakresie wynagrodzenia umownego Wykonawcy i terminu realizacji w przypadku konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji oraz w przypadku wystąpienia konieczności uzyskania dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał w SWZ, że w przypadku wystąpienia „kolizji z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej, należy zaprojektować i wykonać ich przebudowę lub zabezpieczenie”. Przy czym Zamawiający informuje, że dopuszcza zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wystąpienia kolizji z instalacjami wewnętrznymi i/lub zewnętrznymi nieujawnionymi w Dokumentacji Projektowej lub innymi robotami prowadzonymi przez innego wykonawcę wpływającymi na realizację przedmiotu umowy o koszty dot. zaprojektowania i/lub wykonania zakresu robót związanych wystąpieniem kolizji z instalacjami wewnętrznymi i/lub zewnętrznymi nieujawnionymi w Dokumentacji Projektowej lub kosztami Wykonawcy związanymi z innymi robotami prowadzonymi przez innego wykonawcę. Powyższa zmiana została naniesiona § 18 ust. 1 pkt 22 Projektu umowy (pn. Zmodyfikowany Załącznik Nr 5 – Projekt umowy) stanowiący załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy Zamawiający przewidział **przedłużenie terminu realizacji zamówienia**, w przypadku wystąpienia kolizji z instalacjami wewnętrznymi lub zewnętrznymi nieujawnionymi w Dokumentacji Projektowej, lub innymi robotami prowadzonymi przez innego wykonawcę, przy czym przedłużenie terminu realizacji zamówienia nastąpi o liczbę dni niezbędną Wykonawcy na usunięcie kolizji z instalacjami wewnętrznymi nieujawnionymi w Dokumentacji Projektowej lub o liczbę dni niezbędnych do wykonania robót przez innego wykonawcę – o ile usunięcie kolizji wymagać będzie przedłużenia terminu realizacji; Zamawiający potwierdza, że możliwa jest zmiana umowy w zakresie terminu i wynagrodzenia w przypadku konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji, o czas niezbędny do wykonania dokumentacji likwidującej kolizję oraz uzyskania niezbędnych zezwoleń do ich realizacji, o czas niezbędny do wykonania dokumentacji likwidującej kolizję oraz uzyskania niezbędnych zezwoleń do ich realizacji – co wynika wprost z § 18 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 Projektu umowy (stanowiącego załącznik Nr 5 do SWZ).

Pytanie 4:

§ 1 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.

Odpowiedź:

Posiada prawo do dysponowania

Pytanie 5:

§ 1 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź:

Tak posiada

Pytanie 6:

§ 1 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentów, których do tej pory nie udostępnił na stronie prowadzonego postępowania? Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację przetargową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił całą aktualnie dostępną dokumentację. W opinii zamawiającego dokumentacja jest kompletna oraz rzetelnie wykonana.

Pytanie 7:

§ 1 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający jest w posiadaniu wszelkich decyzji i uzgodnień

Pytanie 8:

§ 1 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający sprawdził dokumentację w oparciu o którą zamierza udzielić zamówienia publicznego (vide wyrok KIO 3260/21)?

Odpowiedź:

Nie jest rolą wykonawcy analiza czynności zamawiającego i weryfikacja, czy nie popełnił błędów, przygotowując dokumentację przetargową, jak również nie jest jego rolą dokonywanie analiz i badań mających na celu uzupełnienie tej dokumentacji. Do takich wniosków można dojść po lekturze wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 19.11.2021 r., KIO 3260/21

Pytanie 9:

§ 1 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o potwierdzenie dysponowania przez Zamawiającego wszystkimi aktualnymi opiniami, uzgodnieniami i pozwoleniami niezbędnymi do realizacji inwestycji. W przypadku braku aktualnych dokumentów, bądź utraty ważności podczas realizacji inwestycji, prosimy o potwierdzenie, że ich prolongata jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku potrzeby uzyskania nowych uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów projektowych niezbędnych do realizacji robót budowlanych zostaną one pozyskane przez Zamawiającego.

Pytanie 10:

§ 1 ust. 5 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiar robót zawiera wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź:

Potwierdza się zakres do wykonania zgodnie z przedmiarami

Pytanie 11:

§ 3 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o wskazanie udziału własnego Zamawiającego w finansowaniu niniejszej inwestycji oraz o załączenie Promesy na dofinansowanie Inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład.

Odpowiedź:

Udział własny Zamawiającego wynosi min. 6,33 % wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Zamawiający nie udostępnia promesy.

Pytanie 12:

§ 3 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy wykonawca będzie zobowiązany do sporządzenia dodatkowej dokumentacji na własny koszt? Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o korektę zapisu. Przerzucanie na wykonawcę obowiązku sporządzenia dodatkowej dokumentacji narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w § 3 ust. 2 (zdanie drugie) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy omyłkowo w treści tego zdania wskazał na wykonanie „Dokumentacji Projektowej”.

Prawidłowa treść § 3 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy winna brzmieć:

„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 powyżej jest wynagrodzeniem ryczałtowym, obejmuje wszelkie koszty związane z wykonaniem umowy. W ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca zobowiązany jest do

wykonania z należytą starannością wszelkich robót budowlanych, dostaw i czynności przewidzianych w Dokumentacji Projektowej i STWIORB.

W związku z powyższym dokonana została zmiana (zgodnie z powyższym) treści § 3 ust. 2 Projektu umowy (pn. Zmodyfikowany Załącznik Nr 5 – Projekt umowy) stanowiący załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Pytanie 13:

§ 3 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o zwiększenie limitu świadczenia stron i zagwarantowanie realizacji do poziomu minimum 90% wartości umowy. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji dowolnego zmniejszania zakresu ilościowego i wartości wynagrodzenia w zależności od posiadanych przez Zamawiającego środków finansowych albo innych okoliczności. Wykonawca nie może być również obciążony nadmiernym ryzykiem nieprzewidzenia rozmiaru prac przez Zamawiającego. To na Zamawiającym ciąży obowiązek dokładnego przewidzenia zakresu i rozmiaru prac poprzez sporządzenie dokładnego opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 99 i art. 102 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w powyższym zakresie.

Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych – dalej p.z.p. "Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać (...) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron". Należy jednak także stwierdzić, że obowiązujące przepisy nie określają minimalnego poziomu, na jakim może zostać wyznaczony gwarantowany zakres zamówienia.

Jak wskazał J. Jerzykowski [w:] "Prawo zamówień publicznych. Komentarz", W. Dzierżanowski i in., WKP 2021, "W świetle art. 433 pkt 4 p.z.p. **nie jest zakazane** wprowadzanie różnego rodzaju klauzul redukcyjnych przyznających zamawiającemu jednostronne uprawnienie do redukcji zakresu zamówienia. Co więcej, dopuszczalne jest nawet wprowadzanie klauzul pozwalających na drastyczną redukcję zakresu rzeczowego realizowanej umowy w stosunku do zakresu określonego w opisie przedmiotu zamówienia. Zakaz wyrażony w tym przepisie dotyczy przypadku, gdy zamawiający nie określa w umowie minimalnej wielkości przedmiotu umowy, której realizację gwarantuje wykonawcy".

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 26.11.2021 r., sygn. akt KIO 3233/21, "Zgodnie z art. 433 pkt 4 p.z.p., projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. A contrario, zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia, o ile określi w dokumentach zamówienia w sposób precyzyjny minimalną wartość lub wielkość świadczenia oraz związanego z tym gwarantowanego poziomu wynagrodzenia umownego – co zostało wskazane w projekcie umowy.

Pytanie 14:

§ 4 ust. 2 pkt 9) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o usunięcie wskazanego postanowienia, który jest niezgodny z przepisem art. 433 pkt 3 pzp oraz art. 99 pzp. w związku z art. 58 § 1 KC. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz poniesienia kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, a zobowiązanie wykonawcy nie obejmuje robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie oferowania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią, bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w tak szczegółowo, aby móc jednoznacznie stwierdzić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy i innych okoliczności. W związku z powyższym, wycena wszelkich utrudnień i prac, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa. Zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie wszelkich prac nieprzewidzianych w dokumentacji, związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 99 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka

gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. Zobowiązanie Wykonawcy nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że: "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających"

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie.

Przedmiotem zamówienia jest realizacja robót budowlanych pn.: „Poprawa infrastruktury drogowej poprzez budowę i przebudowę dróg na terenie miasta Rzepin”.

- Zgodnie z art. 647 KC: „Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia”. Przepis ten stwierdza, że przedmiotem umowy a więc „przedmiotem zamówienia” na robotę budowlaną jest oddanie przewidzianego w umowie obiektu.
- Art. 2 ust. 1 pkt 7 Dyrektywy 2014/24/UE (Dz.U.UE.L.2014.94.65 z dnia 2014.03.28) zawiera definicję „obektu budowlanego”, która brzmi: „obekt budowlany” to „wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samodzielnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną”. Należy zatem stwierdzić, że: „przedmiotem zamówienia” na roboty budowlane jest osiągnięcie zamierzonego celu (rezultatu), czyli oddanie przewidzianego w umowie obiektu budowlanego, którym jest „wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samodzielnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną”.
- Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych” zatem dokumentacja projektowa jest jedynie opisem przedmiotu zamówienia, a nie przedmiotem zamówienia.

Nie jest więc celem umowy o roboty budowlane wykonanie tylko zakresu robót zawartego w dokumentacji projektowej, ale budowa/przebudowa dróg (każdej na określonym odcinku) tj. budowa/przebudowa obiektu budowlanego.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2023 r. (Sygn. akt II CSKP 557/22)”Jedynie na marginesie wskazać przychodzi, że istotą wynagrodzenia ryczałtowego, typowo stosowanego na rynku usług budowlanych, jest uzgodnienie przez strony oznaczonej kwoty należnej przyjmującemu zamówienie jako ekwiwalentu za wykonanie obiektu, bez powiązania (wprost) z rozmiarem świadczonych prac i wartością poniesionych kosztów. Wartość należnego wynagrodzenia nie jest uzależniona od czynników określających przewidywany lub zrealizowany rozmiar prac, ilość zużytego materiału, cen jednostkowych materiału, stawek robocizny itp. Podobnie wartość ta nie jest, co do zasady, uzależniona od możliwości przewidzenia przez strony w chwili zawarcia umowy pełnego rozmiaru prac lub wartości kosztów koniecznych do wykonania robót budowlanych. Istotą tak zastrzeżonego wynagrodzenia jest zatem przyjęcie przez wykonawcę ryzyka ekonomicznego polegającego na niemożliwości zmiany ustalonej pierwotnie kwoty, nawet jeżeli w chwili jej ustalania nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W tym zakresie granice ryzyka ponoszonego przez przyjmującego zamówienie wyznacza jedynie art. 632 § 2 k.c. stosowany per analogiam...”

Pytanie 15:

§ 4 ust. 2 pkt 19) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Kto pokryje koszty dodatkowych badań? W jakich sytuacjach możliwe jest żądanie przez Zamawiającego dodatkowych badań? Co oznacza zapis „budzące wątpliwości” w odniesieniu do materiałów i robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy jakość wykonanych robót lub jakość wbudowanych materiałów będzie budzić wątpliwości (co Zamawiający będzie w stanie wykazać i uzasadnić) Wykonawca będzie

zobligowany do wykonania dodatkowych badań materiałów lub robót. Dotyczy to wykazania przez Zamawiającego niezgodności jakości robót i lub materiałów z Dokumentacją Projektową i/lub dokumentacją materiałową wyrobu i/lub właściwości użytkowe będą gorsze niż wynikać to będzie z Dokumentacji Projektowej i/lub dokumentacji materiałowej.

Pytanie 16:

§ 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach? W jaki sposób wykonawca na etapie składania ofert ma określić zakres materiałów nadających się do przekazania zamawiającego a podlegający utylizacji?

Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że wszelkie materiały (w szczególności frez) pochodzące z rozbiórki, w sytuacji gdy nie są ponownie zabudowywane na terenie budowy, po jej opuszczeniu stanowią odpad?

W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie § 4 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy to **Wykonawca jest wytwórcą odpadów w rozumieniu przepisów ustawy o odpadach.** Natomiast zgodnie z dalszą częścią zapisu w tym ust. to *Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia ma obowiązek w pierwszej kolejności poddania odpadów budowlanych odzyskowi z zastrzeżeniem ust. 5 (a nie ust. 4 – omyłka pisarska) a jeżeli z przyczyn technologicznych jest on niemożliwy lub nieuzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych, Wykonawca zobowiązany jest do przekazania powstałych odpadów do unieszkodliwienia. Koszt zagospodarowania odpadów wliczony jest do ceny ryczałtowej.*

Pytanie 17:

§ 5 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o dopuszczenie miesięcznego rozliczania i fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia dwumiesięcznego przedmiotu umowy Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę zapisów.

Pytanie 18:

§ 5 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści (w przypadku braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w § 5 ust. 3 Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ) przedstawienia

kopii faktur bądź rachunków oraz potwierżeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę jako dowody zapłaty wymaganego wynagrodzenia podwykonawcy i dalszego podwykonawcy.

Pytanie 19:

§ 5 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z uwagi na sposób finansowania i rozliczenia tego zamówienia § 5 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy otrzymuje brzmienie:

Zamawiający ma obowiązek zapłaty wystawionej zgodnie z umową faktury VAT w terminie 30 dni od daty wpływu faktury do Zamawiającego pod warunkiem spełnienia wskazanych w umowie warunków zapłaty danej faktury. W pierwszej kolejności wynagrodzenie Wykonawcy będzie płatne ze środków własnych Zamawiającego, do wysokości wskazanej w § 3 ust.1 pkt 1.

Powyższa zmiana została naniesiona § 5 ust. 4 Projektu umowy (pn. Zmodyfikowany Załącznik Nr 5 – Projekt umowy) stanowiący załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Pytanie 20:

§ 12 ust 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy w świetle zapisów SWZ jest możliwe zaoferowanie dłuższego okresu gwarancji własnej wykonawcy zgodnej z gwarancją producenta? Czy Zamawiający wymaga, aby okres gwarancji producenta był równy okresowi gwarancji udzielonej przez wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami rozdz. XIII SWZ cytuję:

Najdłuższy dopuszczony przez Zamawiającego okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały wynosi 60 miesięcy. **Jeżeli Wykonawca zaproponuje okres gwarancji dłuższy niż 60 miesięcy, do oceny ofert w kryterium „okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” zostanie przyjęty okres 60 miesięcy. Z kolei w umowie z Wykonawcą zostanie uwzględniony okres gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały wskazany w ofercie wykonawcy.**

Pytanie 21:

§ 12 ust 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Wykonawca ma udzielić rękojmi na dokumentację projektową ? Wykonawca wskazuje, że to Zamawiający jest autorem dokumentacji, a zadanie jest realizowane w systemie „buduj”, w związku z tym prosimy o zmianę wskazanego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że w § 12 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy omyłkowo w treści tego zdania wskazano na rękojmię za wady fizyczne „Dokumentacji Projektowej”.

Prawidłowa treść § 12 ust. 3 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy winna brzmieć:

„Rękojmia za wady fizyczne robót budowlanych udzielona jest na okres 60 miesięcy od daty odbioru końcowego robót”

W związku z powyższym dokonana została zmiana (zgodnie z powyższym) treści § 12 ust. 3 Projektu umowy (pn. Zmodyfikowany Załącznik Nr 5 – Projekt umowy) stanowiący załącznik do niniejszej odpowiedzi.

Pytanie 22:

§ 14 ust 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy odpowiednio do poziomu 10% Wynagrodzenia ryczałtowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z

opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie. Ponadto Zamawiający wskazuje, że limit kar umownych ustanowiono w Projekcie umowy na poziomie 25% wynagrodzenia umownego brutto (a nie jak wskazano w pytaniu na poziomie 30 % wynagrodzenia umownego brutto)

Pytanie 23:

§ 14 ust 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego możliwości kumulacji kar umownych. Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie.

Pytanie 24:

§ 14 ust 4 w zw. z § 15 ust 4 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z zapisami umownymi zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Wykonawca wnosi o skreślenie w § 14 ust 4 i § 15 ust 4 postanowienia dotyczącego możliwości potrącenia roszczeń z wynagrodzenia wykonawcy albowiem bezpodstawnie wprowadza ono zasadę domniemania uznania roszczeń Zamawiającego, o których istnieniu Wykonawca może w skrajnych przypadkach nawet nie wiedzieć. Ponadto poprzez narzucenie Wykonawcy bardzo niekorzystnych zapisów Zamawiający narusza zasadę swobody umów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie.

Pytanie 25:

§ 14 ust. 6 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z winy Wykonawcy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 415 kc

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie wskazał, że - w okresie obowiązywania, po rozwiązaniu lub po wygaśnięciu umowy Wykonawca będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego i osób trzecich za wszelkie szkody oraz roszczenia osób trzecich związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Wykonawca

ponosi odpowiedzialność w szczególności za szkody majątkowe lub osobowe, w tym za zniszczenie lub uszkodzenie mienia oraz uszkodzenie ciała lub śmierć, zaistniałe w związku z wykonywaniem umowy.

Pytanie 26:

§ 18a pkt 2) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o zmianę wskazanego postanowienia i określenie wskaźnika uzasadniającego waloryzację na poziomie 3%. W ocenie Wykonawcy, wskazane postanowienie wzoru umowy w obecnym brzmieniu narusza art. 353 1 k.c., art. 58 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie w ww. postanowieniu poziomu wskaźnika, która uzasadnia waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie, tj. 12%, co zdaniem Wykonawcy świadczy o sformułowaniu przez Zamawiającego pozornej klauzuli waloryzacyjnej i spowoduje brak możliwości wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku nadmiernej zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie.

KIO w aktualnym orzecznictwie wskazuje, że „Mechanizm waloryzacji jest rozwiązaniem szczególnym mającym na celu ograniczenie (a nie wyłączenie) ryzyka stron związanego ze zmianą cen materiałów bezpośrednio związanych z realizacją zamówienia.

Z przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych nie wynika, że strona wnioskująca o waloryzację w szczególności Wykonawca, uzyska pełne czy też proporcjonalne pokrycie zmian cen materiałów. Pokrycie to nastąpi w sposób limitowany, wynikający z postanowień umowy”. Przepis art. 439 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy pozostawia decyzji zamawiającego to, jaka powinna być wartość zmiany wynagrodzenia, którą dopuszcza zamawiający. W tym wypadku ustawodawca nie narzuca żadnych dodatkowych wymogów, w szczególności nie nakłada na zamawiającego wymogu oddania w waloryzacji pełnego zakresu zmian cen. Tym samym zamawiający nie ma obowiązku 100 proc. rekompensaty zmian kosztów realizacji inwestycji z uwagi na wzrost cen.

Pytanie 27:

§ 18a pkt 4) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Prosimy o odpowiedź na pytanie, jakie dokładnie dokumenty Wykonawca musi przedłożyć do wniosku o waloryzację wysokości wynagrodzenia, które następnie będą podlegały badaniu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma przedłożyć wyliczenie wnioskowanej kwoty zmiany wynagrodzenia oraz **dowody (katalog tych dokumentów jest otwarty)** z których będzie wynikać, że wzrost kosztów materiałów lub usług miał wpływ na koszt realizacji zamówienia - przy czym takimi dowodami w szczególności będą np.:

- a) kosztorys ofertowy wraz z kalkulacjami szczegółowymi cen jednostkowych, na podstawie którego wykonawca oblicza cenę oferty, z których będzie wynikać sposób obliczenia ceny oferty i wartości jej składowych elementów, w tym co najmniej tych materiałów lub kosztów, o których zmianę wykonawca wnioskuje;
- b) oświadczenia wykonawcy o założonym w ofercie poziomie zysku i ryzyka lub dokumenty z polityki zakupowej danego wykonawcy, które ustalają tzw. narzuty, marże, wysokość zysku itp., zatwierdzone przez odpowiednie organy wykonawcy;
- c) oferty dostawców lub podwykonawców, na podstawie których wykonawca obliczył cenę, albo faktury z początkowego okresu realizacji umowy (rekomendowane, aby były przypisane do konkretnej pozycji kosztorysu ofertowego lub innego formularza kalkulacji) dotyczące co najmniej tych materiałów lub kosztów, o których zmianę wykonawca wnioskuje, albo wybranych przez wykonawcę co najmniej tych, których zmiany cen potwierdzają wartość rozszczenia wykonawcy,
- d) oferty, faktury dostawców lub podwykonawców w zakresie jak w lit c) z okresu, który obejmuje wniosek wykonawcy o waloryzację;
- e) informacje, czy i którzy z zaakceptowanych przez zamawiającego podwykonawców robót budowlanych, usług lub dostaw wystąpili z propozycją zawarcia aneksów o zmianę wynagrodzenia (jeżeli są podwykonawcy);
- f) informację, czy wykonawca badał rynek w celu znalezienia innych, tańszych dostawców lub podwykonawców,

- g) uzasadnienia, dlaczego wykonawca nie mógł materiałów i urządzeń objętych wnioskiem o zmianę zamówić wcześniej i zagwarantować sobie ich ceny, kupić wcześniej i składować itp.;
- h) informacje, jakie są podstawy i założenia do opracowania proponowanego przez wykonawcę wzoru waloryzacji, jeżeli wniosek wykonawcy odnosi się do wprowadzenia do umowy konkretnego wzoru waloryzacyjnego (lub modyfikacji dotychczasowego wzoru);
- i) inne dowody - adekwatnie do wniosku wykonawcy,

Zamawiający zaznacza, że dowody te służyć mają wykazaniu, że zmiana kosztów materiałów lub usług miała wpływ na koszt realizacji zamówienia (zgodnie z art 439 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - dla zastosowania klauzuli waloryzacyjnej nie jest wystarczające zaistnienie zmiany cen materiałów lub kosztów. Niezbędne jest także ustalenie wpływu takiej zmiany użytych do realizacji zamówienia materiałów lub kosztów na ustalone w umowie wynagrodzenie za jego wykonanie. Brak będzie podstaw do zmiany wynagrodzenia wyłącznie z uwagi na zmianę cen materiałów lub kosztów, nawet jeśli osiągnie ona założony w umowie pułap, jeśli strona żądająca takiej zmiany nie wykaże, że zmiana cen materiałów lub kosztów wpłynęła na koszt wykonania tego zamówienia).

Pytanie 28:

§ 18a pkt 5) Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, poprzez: zwiększenie limitu waloryzacji do 20% oraz rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy. Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała: „Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.” „Zdaniem Odwoływającego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała „W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatryła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.” Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie (patrz odpowiedź na pytanie Nr 26). Zamawiający także wskazuje na fakt, że Wykonawca powołuje się na orzeczenia KIO które w żaden sposób nie przystają do warunków określonych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pytanie 29:

§ 3 ust. 5 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Wnosimy o wykreślenie zapisów dotyczących obowiązku złożenia kosztorysu szczegółowego lub uproszczonego. Brak jest podstaw do żądania kosztorysu w sytuacji ustalenia przez Zamawiającego wynagrodzenia w postaci ceny ryczałtowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmian w tym zakresie.

Zgodnie z zapisami rozdz. XIV ust. 2 lit. c) SWZ **Przed zawarciem umowy Wykonawca będzie zobowiązany do złożenia kosztorysu, o którym mowa w § 3 ust. 5 Projektu umowy, wskazujący sposób wyliczenia ceny**

ofertowej z podziałem na branże i zakres rzeczowy zamówienia. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 6 Projektu umowy Kosztyrorys, będzie służył do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy, w szczególności w przypadku

- 1) odstąpienia od umowy,
- 2) rezygnacji z wykonania części przedmiotu umowy - zgodnie z ust. 3 powyżej
- 3) zlecenia robót nieujętych w Dokumentacji Projektowej wskazanej w § 1 ust. 3 pkt 2 lub STWIORB – zgodnie z ust. 4,
- 4) robót zamiennych (wystąpienia równolegle sytuacji określonej w ust. 3 i 4),
- 5) rozliczenia wykonanych zadań (w tym ustalenia wartości prac rozliczanych fakturami częściowymi).

Pytanie 30:

§ 4 ust. 1 Załącznika nr 5 do SWZ – Projektu Umowy: Czy Zamawiający zapewni nadzór autorski?

Odpowiedź:

Zamawiający zapewni nadzór autorski.

Pytanie 31:

Czy zamawiający posiada dokumentację na przebudowę kanalizacji deszczowej w ul. Rzepińskiej . Proszę o szczegóły tej przebudowy?

Odpowiedź:

W zakresie jest wymiana kolektora na fi 250 mm z wykorzystaniem istniejących studni rewizyjnych z przebiegiem na istniejących rzędnych kinety.

Pytanie 32:

Z opisu technicznego sześciu dróg, będącego częścią dokumentacji, wynika że na wszystkich należy zastosować warstwę stabilizacji C3/4. Pozycji takiej nie ma w przedmiarach i nie jest to wykazane na przekrojach, oraz nie wynika z przedmiarów robót ziemnych. Proszę to sprecyzować?

Odpowiedź:

W zakresie jest przewidziane wykonanie warstwy pomocniczej stabilizowanej C3/4 którą należy uwzględnić w cenie wykonania dolna warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej 0/31,5 C_{90/3} G_A75.

Pytanie 33:

W ul. Sosnowej należy umocnić rów płytą ażurową. W przedmiarach w opisie pozycji jest zapis: MEBA 32,0 x 1,4 = 44,8 m², a w kolumnie ilość 254 m². Która wartość jest prawidłowa?

Odpowiedź:

W przedmiarze omyłkowo określono obmiar i wartość 254 m² jest prawidłowa która uwzględnia umocnienie skarpy i rowów.

Pytanie 34:

W przedmiarach i na rysunkach szczegółowych ul. Sosnowej nie jest wykazany przepust śr. 315 mm. Czy należy go wycenić?

Odpowiedź:

Tak należy wycenić przepust łącznie z odtworzeniem rowy przewidzianego do umocnienia (zakres rowu – 142 mb i kineta 0,5 m i skarpach 0,5 mb).

Pytanie 35:

W ulicach Fabrycznej, Północnej i Puszczy Rzepińskiej między opisem a przekrojami są różnice w grubościach warstw bitumicznych. Jakie grubości przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

We wszystkich drogach należy przyjmować grubości

- 4 cm – Warstwa ścieralna z betonu asfaltowego AC11S,
- 6 cm – Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W,

Pytanie 36:

Wykonawca prosi o dopuszczenie do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego lepiszcza typu 50/70. Jest to lepiszcze dopuszczone przez przywoływany dokumenty WT-2 2014, w przeciwieństwie do lepiszcza 35/50. Zastosowanie większego lepiszcza poprawi trwałość zmęczeniową całej konstrukcji.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lepiszcze typu 50/70 do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego.

Pytanie 37:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11 S 50/70 KR 1-2, zgodnie z najnowszymi wytycznymi WT-1 i 2 2014. W SST zawarto wymagania oparte na nieaktualnych i zawierających rażąco błędne wytyczne z 2008 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza – należy ułożyć warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC11s 50/70 KR1.

Pytanie 38:

Wykonawca prosi o potwierdzenie grubości warstwy ścieralnej na zadaniu nr 1, zapisy dokumentacji projektowej w podają różne grubości (4 i 5 cm).

Odpowiedź:

Grubość warstwy ścieralnej ma wynosić 5 cm.

Pytanie 39:

Wykonawca prosi o potwierdzenie grubości warstwy wiążącej na zadaniu nr 1, zapisy dokumentacji projektowej w podają różne grubości (4 i 6 cm).

Odpowiedź:

Grubość warstwy ścieralnej ma wynosić 6 cm.

Pytanie 40:

Wykonawca prosi o korektę zapisów na warstwę wiążącą AC16 W oraz ścieralnej AC 11 S w zakresie kategorii VFB. Przez pomyłkę podano dwa razy kategorię VFBmin, powinno być VFBmin i VFBmax. Wykonawca prosi o korektę zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, winno być VFBmin oraz VFBmax.

Pytanie 41:

Wykonawca wskazuje, że zapisy dokumentacji projektowej w zakresie warstwy wyrównawczej (zadanie 1, ul. Fabryczna i Północna) są niezgodne z technicznymi możliwościami układania mieszanek mineralno-asfaltowych. Minimalna grubość układania dla mieszanek do 16 mm wynosi 40 mm. Wykonawca prosi o korektę zapisów opisujących grubość warstwy wyrównawczej na minimum 40 mm, co pozwoli na wykonanie tej warstwy w zakładanych przez dokumentację parametrach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów.

ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania pn.: „Poprawa infrastruktury drogowej poprzez budowę i przebudowę dróg na terenie miasta Rzepin”

- I. W związku z dużą ilością zapytań dotyczących treści SWZ Zamawiający na podstawie art. 286 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zmienia treść SWZ - przedłuża termin składania ofert:

W Rozdziale IX przed zmianą jest:

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 29.08.2024 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

W Rozdziale IX po zmianie jest:

Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia **07.09.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

W Rozdziale XI ust. 2 przed zmianą jest:

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć na platformie (pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/rzepin>) w terminie do dnia 31.07.2024 r., do godz. 10.00

W Rozdziale XI ust. 2 po zmianie jest:

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć na platformie (pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/rzepin>) w terminie do dnia **09.08.2024 r.**, do godz. 10.00

W Rozdziale XI ust. 10 przed zmianą jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 31.07.2024 r. o godzinie 10.05 za pośrednictwem Platformy.

W Rozdziale XI ust. 10 po zmianie jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **09.08.2024 r.** o godzinie 10.05 za pośrednictwem Platformy.

- II. Powyższe zmiany treści SWZ powodują zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00390152 oraz zmiany terminów w postępowaniu zamieszczonym na Platformie (pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/rzepin>) *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało opublikowane w dniu 2024-07-30 w module BZP dostępnym na platformie eZamówienia pod numerem 2024/BZP 00437065/01 Termin składania i otwarcia ofert został również zmieniony na Platformie (<https://platformazakupowa.pl/pn/rzepin>)*
- III. **Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**

Zatwierdził 30.07.2024:

**Z up. Burmistrza
Artur Pacześny
Kierownik Referatu Gospodarki
Komunalnej, Środowiska i Inwestycji
/Podpis na oryginale/**