



KF-3.III-382/3.2/2021

Stargard, 15.03.2021r.

Dotyczy: Postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji nr 3/TP/D/2021 na dostawy materiałów do Laboratorium Mikrobiologicznego w podziale na 18 pakietów.

Pytanie nr 1- dotyczy pakietu 5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 8 podłoży, które nie są przeznaczone wyłącznie do diagnostyki in Vitro w związku z tym, nie istnieje obowiązek ich rejestracji w Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 1 testu lateksowego zawierającego w opakowaniu 60 oznaczeń?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 2 testu lateksowego zawierającego w opakowaniu 50 oznaczeń? Jeśli tak, prosimy o podanie wymaganej ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 3 testu lateksowego zawierającego w opakowaniu 50 oznaczeń? Jeśli tak, prosimy o podanie wymaganej ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 4 testu lateksowego zawierającego w opakowaniu 50 oznaczeń? Jeśli tak, prosimy o podanie wymaganej ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 5 enzymu ekstrakcyjnego zawierającego w opakowaniu 50 oznaczeń? Jeśli tak, prosimy o podanie wymaganej ilości opakowań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7- dotyczy pakietu nr 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pozycji nr 6 testu lateksowego zawierającego w opakowaniu 48 oznaczeń, i tym samym zaoferowanie 1 takiego opakowania?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



Pytanie nr 8- dotyczy pakietu 10:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie w pozycji nr 7 testu lateksowego do identyfikacji *Staphylococcus aureus* wykrywającego białko A oraz clumping factor, bez wykrywania antygenów związanych ze strukturami powierzchniowymi/otoczkowymi?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga testu wykrywającego jednocześnie białko A, clumping factor oraz antygeny związane ze strukturami powierzchniowymi/otoczkowymi. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9- dotyczy pakietu nr 11, poz. 4:

Czy Zamawiający dopuści i zaakceptuje wymaganą ilość do 1200 sztuk ze względu na sposób pakowania szalek przez producenta po 600 sztuk?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wycenę produktu w opakowaniu innej wielkości niż podana w opisie przedmiotu zamówienia z jednoczesnym przeliczeniem ilości opakowań aby liczba sztuk była zgodna z zamawianą. Jeżeli w wyniku przeliczeń wychodzi wartość ułamka należy podać ilość do dwóch miejsc po przecinku. Zamawiający wymaga dostawy ilości sztuk objętej zamówieniem, bez uwzględnienia ilości sztuk zawartych w opakowaniach producenta.

Pytanie nr 10- dotyczy pakietu 11, poz. 5:

Zamawiający dopuści i zaakceptuje wymaganą ilość do 500 sztuk ze względu na sposób pakowania przez producenta po 500 sztuk?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 11- dotyczy pakietu 11, poz. 10:

Czy Zamawiający dopuści wymazówki o wymiarze 13x150 z zachowaniem reszty parametrów?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 12- dotyczy pakietu 11, poz. 11:

Czy Zamawiający dopuści wymazówkę z wacikiem ze sztucznego jedwabiu?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 13- dotyczy pakietu 11, poz. 12:

Ze względu na sposób pakowania próbek po 80 fiolek, prosimy o zmianę w formularzu cenowym w zamawianej ilości na 80 sztuk – 1 opakowanie lub 160 sztuk – 2 opakowania.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wycenę produktu w opakowaniu innej wielkości niż podana w opisie przedmiotu zamówienia z jednoczesnym przeliczeniem ilości opakowań aby liczba sztuk była zgodna z zamawianą. Jeżeli w wyniku przeliczeń wychodzi wartość ułamka należy podać ilość do dwóch miejsc po przecinku. Zamawiający wymaga dostawy ilości sztuk objętej zamówieniem, bez uwzględnienia ilości sztuk zawartych w opakowaniach producenta.

Pytanie nr 14- dotyczy pakietu 11, poz. 18:

Czy Zamawiający dopuści odczynnik PYR o pojemności 18 ml?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15- dotyczy pakietu 12:

Prosimy o wyłączenie pozycji 7, 11-13 z pakietu 12 utworzenie z niej odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym



asortymentem wymienionych w Zadaniu 2 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP: 1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu; 2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu; 3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

Odpowiedź: Określenie przedmiotu zamówienia i pogrupowanie go w pakiety jest obowiązkiem i uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający określając parametry i warunki SIWZ dołożył wszelkich starań aby zapewnić sobie możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty przed wszystkim pod względem merytorycznym również technicznym i ekonomicznym. Mając na uwadze spełnienie warunków, które umożliwią przystąpienie do przetargu jak największej ilości wykonawców, którzy będą w stanie zapewnić odpowiedni standard i dobór testów w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający wykonując badania na zlecenie różnych podmiotów leczniczych oraz dla pacjentów komercyjnych jest zobowiązany zapewnić sprawne i skoordynowane zamawianie odczynników i testów, mając na uwadze zmienną i często nieprzewidywalną sytuację epidemiologiczną oraz wymagania kontrahentów.

Ma to szczególne znaczenie w dobie obecnej pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie wiąże się ze znacznymi trudnościami oraz konsekwencjami medycznymi i finansowymi w razie nieterminowo wykonanych badań.



Zarzut o ograniczeniu oferentów i braku przejrzystości w opisie przedmiotu zamówienia jest nieprawdziwy. Wg naszej wiedzy na rynku jest co najmniej kilka firm posiadających w swojej ofercie testy immunoenzymatyczne i immunochromatograficzne (Bor-Pol, Argenta, Limarco, Fabimex). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 16- dotyczy pakietu 12:

Obecnie przygotowany pakiet asortymentu faworyzuje konkretnego wytwórcę, który jako jedyny posiada zarówno testy immunochromatograficzne, immunoenzymatyczne,. Czy Zamawiający podzieli pakiet 12 w następujący sposób :

- testy immunochromatograficzne
- testy immunoenzymatyczne?

Każda z powyższych kategorii produktów stanowi zbiór odrębny, niepowiązany strukturalnie ani funkcjonalnie z innymi kategoriami. Z tego względu umieszczenie w/w grup produktów w jednym pakiecie faktycznie wyklucza możliwość zaistnienia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu, tworząc dla wybranego wykonawcy monopol na kształtowanie cen ofert – przy czym wykonawca ustala ceny bezpośrednio lub poprzez podmioty pozostające z nim w stałych stosunkach gospodarczych. Liczba tych podmiotów nie ma znaczenia dla braku faktycznej konkurencji w sytuacji, w której w istocie jeden podmiot dyktuje wszystkie ceny przetargowe. Skutkować to będzie dopuszczeniem większej liczby wykonawców, co przełoży się na otrzymanie korzystnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Określenie przedmiotu zamówienia i pogrupowanie go w pakiety jest obowiązkiem i uprawnieniem Zamawiającego. Zamawiający określając parametry i warunki SIWZ dołożył wszelkich starań aby zapewnić sobie możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty przed wszystkim pod względem merytorycznym również technicznym i ekonomicznym. Mając na uwadze spełnienie warunków, które umożliwią przystąpienie do przetargu jak największej ilości wykonawców, którzy będą w stanie zapewnić odpowiedni standard i dobór testów w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający wykonując badania na zlecenie różnych podmiotów leczniczych oraz dla pacjentów komercyjnych jest zobowiązany zapewnić sprawne i skoordynowane zamawianie odczynników i testów, mając na uwadze zmienną i często nieprzewidywalną sytuację epidemiologiczną oraz wymagania kontrahentów.

Ma to szczególne znaczenie w dobie obecnej pandemii wirusa SARS-CoV-2.

Niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie wiąże się ze znacznymi trudnościami oraz konsekwencjami medycznymi i finansowymi w razie nieterminowo wykonanych badań.

Zarzut o ograniczeniu oferentów i braku przejrzystości w opisie przedmiotu zamówienia jest nieprawdziwy. Wg naszej wiedzy na rynku jest co najmniej kilka firm posiadających w swojej ofercie testy immunoenzymatyczne i immunochromatograficzne (Bor-Pol, Argenta, Limarco, Fabimex). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 17- dotyczy pakietu 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie testów w pakiecie 12 konfekcjonowanych w innych opakowaniach niż preferowane w SIWZ oraz zgodzi się na zaokrąglenie do drugiego miejsca po przecinku?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę uwzględniając przeliczenie w zapisach SWZ.

Pytanie nr 18- dotyczy pakietu 12, poz. 11:

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 12 pozycji 11 zaferowanie szybkiego immunochromatograficznego testu do wykrywania GDH (dehydrogenazy glutaminianowej)?



Odpowiedź: Wytyczne polskie zalecają do wykonywania badań w kierunku Clostridium difficile testu immunoenzymatycznego (Narodowy Program Ochrony Antybiotyków 2018). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 19- dotyczy pakietu 12, poz. 12:

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 12 pozycji 12 zaoferowanie szybkiego immunochromatograficznego testu do wykrywania toksyny A i toksyny B ?

Odpowiedź: Wytyczne polskie zalecają do wykonywania badań w kierunku Clostridium difficile testu immunoenzymatycznego (Narodowy Program Ochrony Antybiotyków 2018). Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 20- dotyczy pakietu 12, poz. 13:

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 12 pozycji 13 zaoferowanie szybkiego immunochromatograficznego testu do wykrywania GDH oraz toksyn A i B Clostridium difficile w kale do diagnostyki in vitro. Opisany przez Zamawiającego testy nie były walidowane z zastosowaniem nowoczesnych metod analitycznych, ponadto są testami opracowanymi w latach 80, na co wskazują dane literaturowe oraz dane uzyskane z instrukcji obsługi – co przy obecnych metodach referencyjnych może podważać wiarygodność testu.

Metodą referencyjną do opisanego testu (Test immunoenzymatyczny) do równoczesnego wykrywania toksyn A/B Clostridium difficile oraz dehydrogenazy glutaminianowej) jest hodowla tkankowa a metoda ta jest metodą nieprecyzyjną z uwagi na szacunkową, wizualną ocenę liczby bakterii na losowo wybranym obszarze; w związku z tym określenie wartości punktu odcięcia będzie zawsze bardzo nieprecyzyjne oraz obarczone dużym marginesem błędów, zatem aż tak niskie punkty detekcji dla toksyn A- min. 0,7 ng/ml, toksyn B – min. 0,2 ng/ml. oraz GDH -min. 0,8 ng/ml. nie mają faktycznego odzwierciedlenia przy zastosowaniu takiej metody referencyjnej.

Obecnie na rynku dostępne są testy walidowane z wykorzystaniem nowoczesnych metod referencyjnych a nie hodowli tkankowej – jak faworyzowany test konkretnego wytwórcy.

Nowoczesne metody referencyjne obejmują RT-PCR, która jest metodą pozwalającą na powielanie konkretnych odcinków DNA w warunkach laboratoryjnych. Metoda ta umożliwia precyzyjne rozróżnienie i oznaczenie sekwencji kwasów nukleinowych nawet w bardzo małej próbce. Wysoka czułość tej metody, pozwala na wykrywanie nawet mniej niż pięciu kopii poszukiwanej sekwencji.

A co za tym idzie, minimalnie różne punkty odcięcia dla GDH- 1 ng/ml., dla toksyn A- 2 ng/ml. oraz dla toksyn B- 1 ng/ml. dają bardziej wiarygodny wynik niż w teście wymaganym w SIWZ.

Oprócz punktów odcięcia, ważną kwestią jest czułość oraz swoistość testu, która w przypadku oferowanego przez nas testu utrzymuje się na poziomie powyżej 99,5%, a test opisany w SIWZ charakteryzuje się znacznie niższą czułością oraz swoistością.

Ponad to, czas potrzebny do wykonania oraz uzyskania wyniku nie przekracza 10-12 min.

Odpowiedź: w/w test został wprowadzony na rynek w 2010 r. Test był walidowany z zastosowaniem hodowli bakteryjnej i hodowli tkankowej (metoda referencyjna) i znany był jako jedyny pozwalający na jednoczesne oznaczenie GDH, toksyny A i toksyny B. Wytyczne polskie zalecają do wykonywania badań w kierunku Clostridium difficile testu immunoenzymatycznego (Narodowy Program Ochrony Antybiotyków 2018). Oferowany przez Państwa test jest testem immunochromatograficznym. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.



Pytanie nr 21- dotyczy pakietu 8, poz. 2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie wiersza w formularzu asortymentowo-cenowym dla Pakietu nr 7 pozycji 2 w celu wyceny dodatkowego wyposażenia tj. klipsów zamykających dla zestawu woreczków i wkładów do wytwarzania atmosfery beztlenowej? Uzasadnienie: Klipsy nie znajdują się w zestawie i posiadają inne numery katalogowe. Uwzględnienie ich w formularzu asortymentowo-cenowym ułatwi proces składania i realizacji zamówień.

Odpowiedź Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 22- dotyczy pakietu 8, poz. 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie w Pakiecie nr 7 pozycji 3 wskaźników atmosfery beztlenowej w opakowaniu zbiorczym o konfekcji 1op.=100 szt., z odpowiednim przeliczeniem na wymaganą ilość?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę uwzględniając przeliczenie w zapisach SWZ.

Pytanie nr 23- dotyczy zapisów SWZ:

Prosimy o uściślenie na jakim etapie postępowania Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentów produktowych wymienionych pod pakietami w formularzu cenowym. Dokumenty te nie zostały wymienione przez Zamawiającego w Rozdziale X SWZ.

Odpowiedź: Dokumenty, które nie zostały wymienione w Rozdziale X SWZ będzie należało dostarczyć na wezwanie Wykonawcy wraz z dostawą, na etapie realizacji umowy.

Pytanie nr 24, dotyczy umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

Uzasadnienie: W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 25- dotyczy zapisów projektu umowy:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 Umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 26- dotyczy zapisów projektu umowy:

(§ 7 ust. 4) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie: Jeśli dostawa towaru będzie w znaczącej mierze realizowana w sposób prawidłowy, a dla przykładu odstąpienie do umowy będzie dotyczyć niewielkiej partii towaru, to zastrzeżenie kary umownej naliczanej od ogólnej wartości całej umowy na dostawę będzie miała charakter rażąco zawyżony. W



takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 27- dotyczy zapisów projektu umowy:

Czy Zamawiający dopuści zmianę określenia "opóźnienie" na "zwłoka"?"

Uzasadnienie: Terminy „opóźnienie” i „zwłoka” mają walor prawny, przy czym „zwłoka” oznacza opóźnienie zawinione. W sytuacji objętej niniejszą umową dowodzenie winy Wykonawcy przez Zamawiającego byłoby niecelowe a po części niemożliwe. Zwracamy uwagę, iż Wykonawca, realizując przedmiot umowy, ponosi zwykle ryzyko biznesowe prowadzonej przez siebie działalności.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 28- dotyczy zapisów projektu umowy:

Prosimy o modyfikację § 4 Umowy poprzez dopisanie, iż wartość pojedynczej dostawy nie może być mniejsza niż 150,00 zł netto.

Uzasadnienie: Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 150,00 zł koszty transportu, na które składają się min. koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych, koszty dostarczenia towaru do przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 29- dotyczy zapisów projektu umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zwiększenie cen jednostkowych brutto, a co za tym idzie wartości brutto umowy, w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 30- dotyczy zapisów projektu umowy:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT dla produktu w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i możliwości zastosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 31- dotyczy zapisów projektu umowy:

Czy Zamawiający dopuści zmianę stawki VAT w przypadku uzasadnionej przez producenta zmiany klasyfikacji wyrobu i braku możliwości dalszego stosowania uprzywilejowanej stawki VAT, zgodnie z zapisami Ustawy o VAT, z jednoczesnym podwyższeniem ceny jednostkowej brutto?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 32- dotyczy zapisów SWZ:

Czy Zamawiający odstąpi od wymogu dołączenia powiadomień i wyrazi zgodę na dołączenie tylko odpowiednich dokumentów dopuszczających do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych?

Uzasadnienie: Dokonanie powiadomienia/przeniesienia danych o wyrobie medycznym do bazy danych Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych jest



czynnością materialno-techniczną, a nie jest decyzją administracyjną o dopuszczeniu do stosowania w Polsce. Dokumentem dopuszczającym produkt do obrotu jest deklaracja zgodności i certyfikat zgodności – jeśli dotyczą danego wyrobu, zgodnie z ustawą z dnia 20.05.2010 r. o wyrobach medycznych, bowiem to te dokumenty potwierdzają zgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dla wyrobów medycznych dokumentów dopuszczających do obrotu czyli certyfikatów zgodności lub deklaracji zgodności CE zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Pytanie nr 33- dotyczy pakietów 1 i 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie w kolumnie „Producent” również informacji o nr katalogowym produktu oraz ceny netto za opakowanie? Pozwoli to na zminimalizowanie błędów podczas realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 34- dotyczy zapisów SWZ:

Prosimy o wyjaśnienie, jakie czynności Zamawiający rozumie pod pojęciem „rozpatrzenia reklamacji” w zakresie pakietu nr 2.

Odpowiedź: Zamawiający pod pojęciem „rozpatrzenie reklamacji” rozumie dostarczenie oprogramowania wraz z niezbędnym sprzętem w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę oprogramowania niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia i niekompatybilnego z urządzeniem VITEK2 COMPACT.

Pytanie nr 35- dotyczy pakietu 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie serwisu zdalnego dla niezbędnej aparatury (dotyczy aparatu do identyfikacji i lekowrażliwości drobnoustrojów), co umożliwi szybkie rozwiązywanie problemów w oprogramowaniu, przeprowadzanie obowiązkowych aktualizacji oprogramowania oraz udzielanie szybkiej pomocy technicznej i merytorycznej pracownikom laboratorium?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 36- dotyczy zapisów projektu umowy:

§3 ust. 16 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na:

„W przypadku zmiany stawki VAT zmiana stawki podatku nie może powodować zmiany ceny netto, w takim przypadku zmianie ulegnie cena brutto zgodnie z przepisami obowiązującymi w dniu powstania obowiązku podatkowego.”?

Uzasadnienie: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej w zaproponowanym przez nas brzemieniu, która umożliwi dostosowanie ceny do stawki podatku zgodnej z przepisami obowiązującymi w chwili powstania obowiązku podatkowego. W ten sposób strony umowy o wykonanie zamówienia publicznego zabezpieczą się przed skutkami zmian prawa podatkowego. Wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej będzie zgodne z duchem prawa, które wyraźnie stwierdza, iż VAT jest podatkiem neutralnym.

Zamawiający w obecnym brzemieniu zawarł postanowienie określające wartość umowy w sposób dla siebie niekorzystny.

Po pierwsze – w przypadku obniżenia stawki podatku VAT, umowa nie wskazuje, że cena brutto winna zostać obniżona tak, by utrzymać cenę jednostkową netto.



Po drugie – przy obecnym brzmieniu umowy, na wypadek podwyższenia stawki podatku VAT, Wykonawca zmuszony jest do obniżenia cen jednostkowych netto. Wykonawca przewidując możliwość zmiany stawki podatku VAT jest zmuszony uwzględnić ryzyko z tym związane i zabezpieczyć się poprzez skalkulowanie cen swojej oferty tak, by marża pokryła dodatkowe wydatki związane z podwyżką podatku VAT – czyli obniżeniem cen jednostkowych netto. Konieczność uwzględnienia ryzyka związanego ze zmianą stawki podatku VAT powoduje, że brak odpowiedniej klauzuli waloryzacyjnej, może wywrzeć wpływ na warunki konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz niekorzystnie oddziaływać na wielkość składanych ofert. W takim bowiem przypadku prawdopodobne jest, iż wykonawcy z góry zakładają wzrost podatku VAT i zarazem cen jednostkowych brutto w ofercie, a zmiana podatku może wcale nie nastąpić w okresie obowiązywania umowy. Mając powyższe na uwadze, bez wątpienia, obecne brzmienie umowy jest niekorzystne dla Zamawiającego, który korzysta z publicznych środków finansowych – gdyż w takiej sytuacji Zamawiający będzie płacił zawyżoną cenę jednostkową brutto, która uwzględnia ryzyko Wykonawcy polegające na konieczności obniżenia cen jednostkowych netto.

Proponujemy Państwu wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej, która utrzymuje ceny jednostkowe netto i nie wywiera w momencie zawierania umowy żadnych niekorzystnych dla Zamawiającego skutków finansowych: z jednej strony w przypadku obniżenia stawki podatku VAT – następuje obniżenie cen brutto; z drugiej zaś – ceny zaoferowane w ofercie będą odpowiednio niskie, gdyż Wykonawca nie będzie kalkulował oferty z uwzględnieniem konieczności obniżenia cen netto na wypadek podniesienia stawki podatku VAT, co bez wątpienia odniesienie pozytywny skutek na wartość kontraktu jaki zawrze Zamawiający, jako podmiot zobowiązany do przestrzegania ścisłej dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 37- dotyczy zapisów projektu umowy:

§7 ust. 4 – Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację postanowienia umownego na:

„W razie odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyny leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 10% (słownie: dziesięciu procenta) niezrealizowanej wartości umowy, o której mowa w § 3 ust. 4 niniejszej umowy.”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 38- dotyczy pakietu 8, poz. 3:

Czy Zamawiający dopuści testy wskaźnikowe konfekcjonowane po 100 sztuk w opakowaniu ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 39- dotyczy pakietu 10, poz. 7:

Czy Zamawiający dopuści produkt konfekcjonowany po 50 oznaczeń w opakowaniu ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 40- dotyczy pakietu 11, poz. 13:

Czy Zamawiający wyłączy z Pakietu 11 pozycję: 13? Nasza firma specjalizuje się w laboratoryjnym sprzęcie jednorazowym, wyłączenie tej pozycji do odrębnego pakietu pozwoli na złożenie oferty i uzyskanie przez zamawiającego korzystnej cenowo oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.



Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny
Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie
ul. Wojska Polskiego 27, 73-110 Stargard

województwo zachodniopomorskie

Pytanie nr 41- dotyczy pakietu 11, poz. 11:

Czy Zamawiający dopuści w Pakiecie 11 w pozycji 11 wymazówkę wiskozową nieflokowaną?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 42- dotyczy pakietu 11, poz. 5 i 6:

Czy Zamawiający dopuści w Pakiecie 11 w pozycji 5 i 6 ezy polipropylenowe ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

**Dyrektor
Krzysztof Kowalczyk**

Sekretariat: 91/ 578 92 03

Fax.: 91/ 391 18 83

e-mail: biuro@zozstargard.pl

Konto bankowe:

Bank Gospodarstwa Krajowego

97 1130 1176 0022 2031 5920 0005

www.zozstargard.pl

NIP: 854-19-38-710

REGON: 000304562

KRS: 0000005388

Rejestr Wojewody: 000000017670

BDO:000108337