



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 z późn. zm.) na zadanie pn.:

Opracowanie dokumentacji Projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja infrastruktury drogowej w gminie Wąsosz”.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia ofertę, złożoną przez:

**TITAN LESZNO sp. z o.o.
ul. Karola Kurpińskiego 3
64-130 Rydzyna**

Cena oferty – 120 000,00 zł netto

Uzasadnienie wyboru:

W wyniku przeprowadzonej oceny oferta firmy TITAN LESZNO Sp. z o.o. uzyskała 100 pkt. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą. Stosując przyjęty w Specyfikacji warunków zamówienia algorytm obliczenia punktacji, Zamawiający przyznał następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Przyznana ilość punktów wg kryterium: cena
1	AS BIURO PROJEKTÓW I NADZORU ul. Rzeźniczaka 11b/3 65-119 Zielona Góra	OFERTA ODRZUCONA
2	TITAN LESZNO sp. z o.o. ul. Karola Kurpińskiego 3 64-130 Rydzyna	100 pkt

Zgodnie z dyspozycją art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w SWZ opisał sposób składania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego (podmiotowe środki dowodowe). Wezwaniem z dnia 09.11.2022 r. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oraz prawidłowego złożenia wymaganych dokumentów. Pomimo tych informacji Wykonawca AS BIURO PROJEKTÓW I NADZORU składając podmiotowe środki dowodowe nie podpisał ich wymaganym podpisem kwalifikowanym, elektronicznym, zaufanym lub osobistym.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy AS BIURO PROJEKTÓW I NADZORU podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca pismem z dnia 09.11.2022r. w celu ustalenia czy złożona oferta nie podlega rażąco niskiej cenie – został wezwany w trybie art. 224 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, jednakże w złożonych wyjaśnieniach nie zawarł informacji wskazujących na to, że zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe zostały skalkulowane prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zaznaczył w wezwaniu, iż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści SWZ, zawierać konkretne założenia i kalkulacje.

Ponadto Zamawiający wymagał wyjaśnień w zakresie art. 224 ust. 3 pkt. 3 i 6 tj.

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie odniósł się do kosztów wynikających z funkcjonowania jego firmy. Wobec powyższego Wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu, że oferowana cena nie jest rażąco niska.

Ponadto wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są lakoniczne, niewyczerpujące i bardzo ogólne, a w szczególności nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Zgodnie z Opinią Krajowej Izby nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012, sygn. akt. KIO 109/12, KIO 125/12).

Przepis 224 ust. 5 ustawy Pzp, wskazuje na Wykonawcę jako podmiot zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca powinien wskazać jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak, aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeśli Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty tego Wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Mając na uwadze powyższe oraz zapisy art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Umowa z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę zostanie podpisana po upływie terminów, o których mowa w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.).

**Burmistrz Wąsosza
Paweł Niedźwiedź**