



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
1818

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Kraków, dnia 28 września 2021 r.

Zamawiający:

Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
31-157 Kraków, Plac Matejki 13

Strona internetowa prowadzonego postępowania:  
[https://platformazakupowa.pl/pn/asp\\_krakow](https://platformazakupowa.pl/pn/asp_krakow)

**dotyczy postępowania** prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku (tekst jednolity D.U. z 2021r. poz. 1129) dalej zwanej „ustawą Pzp” na usługę: „**Nadzór inwestorski nad realizacją III etapu robót budowlanych i instalacyjnych w budynku ASP im. J. Matejki w Krakowie przy ul. Syrokomli 21 - objętych projektem „Przebudowa, rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania na potrzeby uczelni, kompleksu dawnej szkoły przemysłowej żeńskiej - etap 1: przebudowa więźby dachowej poddasza i stropu III kondygnacji, dobudowa ryzalitów od strony podwórca, przebudowa ścian poprzecznych III kond. oraz infrastruktura techniczna instalacji wod-kan., c.o., wentylacji - klimatyzacji, instal. elektrycznych, teletechnicznych i niskoprądowych, instalacji fotowoltaicznej, zagospodarowanie podwórka oraz częściowa termomodernizacja ścian na działce nr 193, 192, 195 i 194 obr. 14 jedn. ewid. Krowodrza” - umowa nr POIS.01.03.01-00-0051/16-00.**

Nr sprawy: BZP-3942-40/2021

## ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, - zawiadamia Wykonawców o **unieważnieniu postępowania** na podstawie **art. 255 pkt 5**

### Uzasadnienie prawne

Zamawiający – Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie – unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, bowiem w świetle uregulowań ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli: „wystąpiła istotna

*„Kompleksowa termomodernizacja budynku Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie przy ul. Syrokomli 21” umowa nr POIS.01.03.01-00-0051/16-00*



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
1818

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć”.

Zgodnie z art. 255 ustawy Pzp Zamawiający, w przypadku zaistnienia którejkolwiek z przesłanek opisanych w tym przepisie (z zastrzeżeniem dot. przesłanki z pkt 3) ma obowiązek unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Przywołany przepis nie pozostawia zatem Zamawiającemu swobody decyzji w tym zakresie. Niedostosowanie się przez Zamawiającego do tych regulacji może skutkować dla niego odpowiedzialnością z tytułu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W sytuacji niniejszego postępowania, w powiązaniu z prowadzonymi przez Zamawiającego postępowaniami na roboty budowlane w budynku przy ul. Syrokomli 21 w Krakowie (nr referencyjny: BZP-3942-36/2021, BZP-3942-43/2021), które miały stanowić przedmiot nadzoru objętego zamówieniem, Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania, ze względu na fakt zaistnienia okoliczności, w których kumulatywnie ziszczyły się przesłanki wymienione w art. 255 pkt 5, połączone związkiem przyczynowo – skutkowym, tj.:

- 1) nastąpiły zmiany o istotnym charakterze,
- 2) zmiany powodują, iż prowadzenie postępowania lub wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym,
- 3) niemożliwym było wcześniejsze przewidzenie wystąpienia tej okoliczności.

Obydwa przywołane wyżej postępowania na roboty budowlano – instalacyjne w budynku przy ul. Syrokomli 21 w Krakowie obejmowały swoim zakresem roboty ogólnobudowlane, konstrukcyjne oraz instalacyjne w zakresie instalacji sanitarnych i elektrycznych. Obydwa postępowania zostały unieważnione i nie doprowadziły do wyboru Wykonawcy, z którym mogłaby być zawarta umowa na realizację tych robót.

Szacowania wartości zamówienia dla tych postępowań dokonano na podstawie zaktualizowanych kosztorysów inwestorskich w miesiącu lipcu 2021 na poziomie cen z I półrocza 2021r. Z uwagi na to, że w pierwszym postępowaniu wpłynęła tylko 1 oferta znacznie przewyższająca szacowaną wartość zamówienia, Zamawiający po unieważnieniu tego postępowania, podjął decyzję o ogłoszeniu kolejnego w niezmienionej formie. Niestety kolejne postępowanie nie przyniosło rozstrzygnięcia z uwagi na brak ofert.

Analizując zaistniałą sytuację, której nie można było przewidzieć, należy zwrócić uwagę, że w ogłaszanych przez Zamawiającego postępowaniach w I półroczu 2021 r. na roboty budowlane otrzymywano co najmniej kilka ofert. Podobnie sytuacja wyglądała na rynku robót budowlanych w I półroczu 2021r. w Małopolsce, gdzie w analogicznych postępowaniach składano co najmniej



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
1818

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



kilka ofert. Obecnie jak się okazuje, ta tendencja się zmienia i Zamawiający mają problem z realizacją zamówień publicznych z uwagi na brak ofert bądź za wysokie ceny. Sytuacja ta wynika, z kilku przyczyn. Po pierwsze na rynku zakontraktowano wiele inwestycji, cały czas rosną ceny materiałów, brak jest dostępności wielu materiałów budowlanych, terminy dostawa są wydłużone (na niektóre materiały czeka się od 3 - 6 miesięcy, a niektóre są w ogóle niedostępne), brak jest wykwalifikowanej kadry budowlanej. Rośnie cena roboczogodziny, rosną koszty pośrednie (np. paliwa). Wszystkie te czynniki szczególnie mocno uwidoczniły się III kw. 2021r. i w znacznym stopniu wpływają na szacowanie wartości kontraktów długoterminowych przez Wykonawców, którzy w swoich ofertach biorą pod uwagę czynnik ryzyka i przewidują dalszy wzrost cen. Za skokowy wzrost cen materiałów budowlanych w głównej mierze odpowiedzialna jest pandemia koronawirusa. Wiosną 2020 roku spadł popyt, co zmusiło producentów do ograniczenia mocy produkcyjnych. Nagle w roku 2021 w szczególności w III kw. popyt zaczął się odbudowywać.

Jednym z materiałów budowlanych, który zaliczył największy wzrost cen, jest styropian. W wielu punktach sprzedaży jego cena skoczyła nawet o 100%. Pojawił się również problem z jego dostępnością. Powodów wzrostu jego ceny jest kilka. Jednym z nich jest wzrost cen głównego surowca używanego do produkcji – styrenu, którego cena skoczyła o 30% (to największy wzrost ceny tego surowca w historii). Drastyczna podwyżka cen surowca wynika z zamknięcia dwóch światowych fabryk w Teksasie na skutek srogiej zimy oraz zamknięcie, na ponad 2 tygodnie fabryki Lyondell w Holandii. Kolejnym powodem są ograniczone z powodów politycznych dostawy styrenu z USA do Chin, gdzie popyt na ten surowiec jest po pandemicznej odwilży ogromny.

Następnym materiałem budowlanym, który znacznie podrożał są wyroby stalowe na zmianę ich ceny ma wpływ kilka kwestii. Jednym z nich jest pandemia i przerwanie płynności wyrobu stali. Kolejnym są kwestie ekologiczne i nowe podatki UE w związku z ochroną środowiska, które niestety również mają wpływ na cenę stali. Trzecim wskazywanym powodem jest polityka gospodarcza krajów azjatyckich. Stal jest jednym powszechnie wykorzystywanym surowcem w budownictwie, także w stolarce budowlanej. (okucia i systemy stalowych profili). Kolejnym materiałem, który przoduje na liście podwyżek ceny, są płyty OSB. Ceny płyt OSB osiągnęły zawrotne, dwucyfrowe wzrosty w porównaniu z pierwszym III kwartałem 2020 r. Wzrost cen płyt OSB wynika z coraz mniejszej dostępności drewna, co ma związek z polityką ekologiczną krajów europejskich.

Podobna sytuacja dotyczy innych materiałów stosowanych w budownictwie. Powszechną praktyką stało się to, że dostawcy materiałów budowlanych gwarantują cenę dostawy wykonawcom tylko na siedem dni co powoduje, że wykonawcy ofertując roboty budowlane



**Fundusze Europejskie**  
Infrastruktura i Środowisko



Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
1818

**Unia Europejska**  
Fundusz Spójności



długoterminowe szacują wartości zamówień na bardzo wysokim poziomie. Przyczyn obecnej sytuacji jest wiele, ale sporo z nich mniej lub bardziej związanych jest ze skutkami trwającej pandemii. Zerwanie łańcucha dostaw międzynarodowych spowodowane zamkniętymi granicami i lockdownami. Niepewność rynkowa i strach inwestorów, która wpłynęła na skalę produkcji oraz brak towaru na rynku. Zawirowania gospodarcze. W nowym roku pojawiło się również kilka nowych pozycji podatkowych, wzrosła płaca minimalna. Rosną ceny paliwa i energii. Do tego dochodzi systematycznie windowanie kursów surowców na światowych giełdach i coraz słabsza pozycja złotego.

Sektor budownictwa w naszym kraju cały czas rozwija się i zwiększa zapotrzebowanie na materiały budowlane, w wyniku czego dynamicznie wzrasta na nie popyt. Rok 2020 był w mieszkaniówce rekordowy. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania wyniosła 222 tys. – takiego wyniku nie odnotowano w Polsce od 40 lat. W grudniu natomiast urzędy wydały rekordową liczbę pozwoleń na budowę – 34 589 sztuk. Analizując obecną sytuację, można spodziewać się, że w kolejnych miesiącach proces budowlany będzie coraz droższy.

Wszystkie te zewnętrzne czynniki, których zamawiający w żaden sposób nie mógł przewidzieć w trakcie przygotowania i wszczęcia postępowania (należy też podkreślić, że przygotowanie zamówienia trwało też ok. 3 miesięcy) wpłynęły na to, że nie osiągnięto w tych postępowaniach zamierzonego celu tj. skutecznego wyboru Wykonawcy. Nie można było tej sytuacji przewidzieć wszczynając postępowanie na usługi nadzoru inwestorskiego powiązane z tymi robotami budowlanymi.

Dlatego też Zamawiający, po przeanalizowaniu zaistniałej sytuacji i stojąc pod presją wykorzystania środków zewnętrznych pozyskanych na realizację inwestycji, w dniu 6.09.2021 r. (numer sprawy BZP-3942-46/2021) ogłosił ponownie postępowanie o zamówienie publiczne na roboty budowlane i instalacyjne na obiekcie przy ul. Syrokomli 21 w Krakowie lecz na zakres rzeczowy znacznie mniejszy niż w dwóch wcześniejszych postępowaniach. W szczególności dotyczy to wyłączenia z postępowania robót instalacyjnych w zakresie elektrycznym.

Wobec powyższego ewentualne rozstrzygnięcie postępowania na nadzór inwestorski, o numerze sprawy BZP-3942-40/2021, spowoduje wybór Wykonawcy do nadzoru nad realizacją zakresu rzeczowego tj. robót budowlanych i instalacyjnych który w dużej części nie będzie realizowany, a tym samym zapłaty za czynności które nie będą wykonywane. Z uwagi na brak robót instalacyjnych w zakresie elektrycznym, w ogóle nie jest koniecznym pełnienie nadzoru w tym zakresie. Należy podkreślić, iż w postępowaniu na usługi nadzoru przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe za nadzór w zakresie wszystkich branż łącznie. Mając na uwadze, powyższe wystąpiła



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko



Akademia Sztuk Pięknych  
im. Jana Matejki w Krakowie  
1818

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonania zamówienia objętego niniejszym postępowaniem nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W obecnych i przedstawionych powyżej okolicznościach, trudno byłoby zakwestionować zarówno nadzwyczajny charakter zaistniałych przesłanek jak i ich niezależność od Zamawiającego. Powyższe przesłanki, w przeważającej części stanowią opóźniony efekt działania pandemii. Najbardziej istotnym jest czynnik inflacji o niespotykanym od 20 lat wymiarze.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż wystąpienie w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okoliczności tej wagi i ryzyka, nosi zdecydowanie cechy istotności w kontekście wpływu na prowadzone postępowanie na usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi i instalacyjnymi przy budynku ASP w Krakowie przy ul. Syrokomli 21 – znak sprawy BZP- 2942-40/2021. Z punktu widzenia procesu inwestycyjnego oraz gospodarności Zamawiającego w zaistniałej sytuacji koniecznym jest jego unieważnienie. Zaistniała nieprzewidziana i istotna zmiana okoliczności, która powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania i wybranie do realizacji zamówienia na nadzór, nie leży w interesie publicznym i dalsze jego prowadzenie jest nieuzasadnione. Niedopuszczalną byłaby bowiem zmiana przyszłej umowy na zakres usług, który nie obejmowałby nadzoru branży elektrycznej. Zakres zamówienia objęty postępowaniem, nie jest bowiem w zaistniałym stanie faktycznym potrzebny, a nawet możliwy do zrealizowania w obliczu braku robót instalacyjnych elektrycznych. Rozstrzygnięcie zamówienia w obecnym stanie rzeczy skutkowałoby nabyciem przez zamawiającego usług, które nie są już potrzebne. Tym samym przyniosłoby szkodę w mieniu publicznym (bezpośrednio w postaci wydatkowania zewnętrznych środków finansowych przyznanych zamawiającemu na realizację projektu - umowa nr POIS.01.03.01-00-0051/16-00), zaistniałą poprzez zakontraktowanie usług, a następnie wypłatę wynagrodzenia za ich realizację, w sytuacji, gdy przedmiot nadzoru w pierwotnym zakresie nie istnieje.

Dlatego też unieważnienie postępowania, a nie jego rozstrzygnięcie i podpisanie umowy, leży w interesie publicznym, bowiem zapobiega negatywnym konsekwencjom zawarcia umowy. Wobec powyższych okoliczności należy stwierdzić, iż zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5) ustawy Pzp.

Na oryginale podpisał:

**Rektor**

/-/

**Prof. dr hab. Andrzej Bednarczyk**