

Znak sprawy: ZP.271.5.2023 /31

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.03.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00117491/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Przebudowa ul. Reymonta w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

***Strona internetowa  
prowadzonego postępowania***

**INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 3**  
**- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),**  
**- zmianę treści SWZ**

Na podstawie art. 284 i 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający przekazuje treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SWZ zostanie przekazana i udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w najbliższym czasie.

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

**I. Treść zapytań do SWZ:**

**Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)**

Czy zamawiający wyjaśni zapis projektowy, dlaczego wymaga rur PE litych specyfikując je normą PN-EN 1401-1 czyli dla rur PCV dodatkowo opisując wytrzymałość spoin jako PN1 skoro uszczelka wytrzyma max PN0,5? Uwzględniając powyższe czy w ramach sprostowania, uogólnienia zapisów zamawiający dopuszcza jako równoważne rury PE i PP o sztywności obwodowej SN8 z gładką (niekarbowaną) powierzchnią zewnętrzną i wewnętrzną zgodne z norma PN EN 13476-2 łączone za pomocą kielicha lub dwukielicha z zamontowaną uszczelką w gnieździe kielicha? Zaproponowane rury zapewniają równoważne parametry techniczne przy korzystniejszym współczynniku ekonomicznym dla zamawiającego i są powszechnie stosowane w mieście i gminie Pruszcz Gdański?

**Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz

uzgodnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie pozwolenia na budowę.

**Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie dokumentacji i prawa do dysponowania terenem dot. Przebudowy ul. Polskich Kolejarzy.

**Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)**

W związku z tymczasowym prowadzeniem ruchu publicznego (linie autobusowe) po ul. Reymonta, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający przewiduje przed przekazaniem placu budowy zmienić trasę komunikacji publicznej. Jest to niezbędne do wykonania prac związanych z kanalizacją deszczową oraz wzmocnieniem podłoża materacem przy zachowaniu odpowiednich reżimów technologicznych i względów bezpieczeństwa dla osób postronnych.

**Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)**

W związku z zamieszczoną dokumentacją w formie skanów oraz brakiem możliwości weryfikacji dokładnych ilości robót, zwracamy się o przesłanie planów sytuacyjnych w formacie plików pdf. Lub innej umożliwiającej weryfikację robót.

**Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację na jaki okres czasu należy liczyć pielęgnację trawników oraz nasadzeń.

**Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)**

Dot. Poz. 8.7 przedmiaru branży drogowej – prosimy o informacje jakie typ/model punktowych elementów odblaskowych należy przyjąć do wyceny. Prosimy o udostępnienie przykładowego zdjęcia. Brak informacji w projekcie Stałej organizacji ruchu.

**Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)**

Dot. Poz. 8.8 przedmiaru branży drogowej – prosimy o informację jakiego koloru mają być płytki ostrzegawcze typu STOP wymiarów 30x30x8 cm.

**Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z opisem technicznym w Projekt Techniczny Branży Drogowej:

przypadku stwierdzenia występowania w wykopie gruntów organicznych/nasypó budowlanych należy wykonać ich wymianę na grunty niespoiste niewysadzinowe zagęszczone  $I_s \geq 0,97$ ,  $E_2 \geq 80 \text{MPa}$ .

Zwracamy się o wprowadzenie pozycji przedmiarowej na okoliczność wymiany gruntów.

**Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)**

Projekt nakłada konieczność wykonania materaca wzmocniającego pod konstrukcją nawierzchni. Tego rodzaju konstrukcja determinuje wykonanie elementu – całą szerokością



jezdni. Zwracamy się o potwierdzenie akceptacji Zamawiającego wyłączenia całego odcinka z ruchu kołowego pojazdów.

**Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)**

Na zadaniu inwestycyjnym przewidziano wycinkę 10szt. drzew kolidujących z nowobudowaną infrastrukturą. Czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew, obejmującą okres ochronny lęgu ptaków?

**Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach konstrukcyjnych występuje opaska z kostki granitowej łupanej 9/11, wzdłuż krawężnika. Brak pozycji przedmiarowej do wyceny. Zwracamy się o uzupełnienie kosztorysów o przedmiotowy element robót lub informację o braku konieczności wykonania opaski z kostki kamiennej.

**Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)**

Na przekrojach konstrukcyjnych, szczegół „A” konstrukcja nawierzchni opisuje grubość materaca 40cm. Kosztorys opisuje grubość 30cm. Jaką grubość należy przyjąć do wyceny? Zwracamy się o ujednoczenie zapisów.

**Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 7) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązaniem z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciem pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego.

**Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)**

Projekt Geotechniczny wskazuje na występowanie gruntów słabonośnych, nasypów niekontrolowanych, torfów w obszarze inwestycji. Zapisy w specyfikacji technicznej 5\_23 SWZ Tom III STWiORB – D-02.01.00 WYKONANIE WYKOPÓW punkt 5.2, wskazują na konieczność wzmocnienie podłoża. Opisano wariantowość konstrukcji w zależności od otrzymanych wyników podłoża gruntowego – konieczność wykonania wzmocnień, bez dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy. Natomiast Projekt Techniczny mówi tylko o wykonaniu materaca grubości 30-40cm.

### **Wymagania dotyczące zagęszczenia i nośności gruntu**

Oporność gruntu w wykopach i miejscach zerowych robót ziemnych powinno spełniać wymagania, podane w tabeli 1. Wartości wskaźnika zagęszczenia ( $I_s$ ), podanego w tabeli 1.

Minimalne wartości wskaźnika zagęszczenia w wykopach i miejscach zerowych robót ziemnych

Strefa korpusu	Minimalna wartość $I_s$ dla:		
	autostrad i dróg ekspresowych	Innych dróg	
		kategoria ruchu KR3-KR6	kategoria ruchu K
warstwa o grubości 20 cm	1,03	1,00	1,00
warstwa o grubości od 20 do 50 cm od powierzchni robót ziemnych	1	1	0,97

Wymagane wartości wytrzymałości na powierzchni warstwy E2 [MPa]:

Wytrzymałość gruntu – min. 100MPa, przy czym w przypadku  $E < 100$ MPa w trakcie prowadzenia prac ziemnych należy w czasie realizacji warunków gruntowych w podłożu wykonać stabilizację gruntu.

Wzmocnienie podłoża podejmuje Inżynier. Dodatkowe wzmocnienie zaproponuje Wykonawca i po zatwierdzeniu przez Inżyniera wykona je w ramach wzmocnienia podłoża bez dodatkowej zapłaty.

Wymagane wartości wytrzymałości na powierzchni warstwy E2 [MPa]:

W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienie założeń konstrukcyjnych, wprowadzenie rozwiązań opisanych w Specyfikacji Technicznej do Projektu oraz wprowadzenie pozycji przedmiarowych mogących posłużyć do rozliczenia, w przypadku konieczności wykonania dodatkowych elementów robót dla doprowadzenia podłoża do wymaganej nośności 100MPa.

### **Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)**

Opis techniczny. Punkt 5.3 mówi o krawężnikach betonowych, natomiast na przekrojach konstrukcyjnych opisano krawężniki i obrzeża kamienne Granitowe.

#### **5.3 Przekrój normalny**

Droga ma spadek daszkowy o pochyleniu 2%, nawierzchnia drogi zakończona krawężnikiem betonowym, nawierzchnie ruchu pieszego ze spadkiem jednostronnym 2% ograniczone obrzeżem.

Zwracamy się o ujednoczenie zapisów i wskazanie jaki materiał (krawężnik/ opornik obrzeże) Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty – betonowe, czy kamienne?

### **Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)**

Przedmiar drogowy. Poz. 7.2 - wyszczególniono do wyceny Opornik granitowy o wymiarach 12x25cm. Na przekrojach normalnych przedmiotowy opornik nie występuje. Zwracamy się o wyjaśnienie - gdzie będą zastosowane elementy w postaci opornika granitowego 12x25cm.

### **Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)**

Zwracamy się o potwierdzenie, że gwarancję na oznakowanie poziome należy skalkulować na okres trzech lat.

### **Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D-04.03.01a branży drogowej – wymieniona specyfikacja dot. połączenia nawierzchni drogowej emulsją asfaltową. Jeżeli do wyceny należy przyjąć wykonanie połączenia z emulsji, prosimy o podanie ilości oraz określenie konstrukcji połączenia nawierzchni. Brak pozycji w przedmiarze.



#### **Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D-07.05.01 Bariery ochronne stalowe. Prosimy o informacje, czy w wycenie należy ująć montaż barier ochronnych stalowych. Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie szczegółu bariery (kolor, wymiar, ilość m). Brak pozycji przedmiarowej.

#### **Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. montażu opornika kamiennego.

#### **Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. geosyntetyku. Prosimy o doprecyzowanie w specyfikacji takich danych jak: wytrzymałość na rozciąganie [kN/m] w obydwu kierunkach, wydłużenie [%].

#### **Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie specyfikacji technicznej dot. Płytek betonowych 35x35x5 cm.

#### **Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z przekrojem normalnym z dokumentacji branży drogowej oś drogi przebiega na środku jezdni, za to na planie sytuacyjnym zlokalizowana jest raz bliżej prawej krawędzi jezdni, raz bliżej lewej. Prosimy o informację, na którym rysunku wskazany jest prawidłowy przebieg osi oraz prosimy o przekazanie kompletu rysunków do tej wersji.

#### **Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)**

Zgodnie z planem sytuacyjnym oraz przedmiarem robót w rejonie zjazdów należy wykonać krawężniki najazdowe, za to na przekrojach normalnych pokazano krawężniki obniżone. Prosimy o wskazanie, która wersja jest prawidłowa.

#### **Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o przekazanie rysunków z przekrojami poprzecznymi, w celu umożliwienia weryfikacji ilości robót ziemnych.

#### **Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)**

Dot. SST D - 01.02.00 – Rozbiórka Elementów Dróg - strona 29. Punkt 5.2

##### **5.2. Wykonanie robót rozbiórkowych**

Roboty rozbiórkowe elementów dróg obejmują usunięcie z terenu budowy wszystkich elementów wymienionych w pkt 1.3, zgodnie z dokumentacją projektową, ST lub wskazanymi przez Inżyniera.

Jeśli dokumentacja projektowa nie zawiera dokumentacji inwentaryzacyjnej lub/i rozbiórkowej, Inżynier może polecić Wykonawcy sporządzenie takiej dokumentacji, w której zostanie określony przewidziany odzysk materiałów.

Roboty rozbiórkowe można wykonywać mechanicznie lub ręcznie w sposób określony w SST lub przez Inżyniera.

Wszystkie elementy możliwe do powtórnego wykorzystania powinny być usuwane bez powodowania zbędnych uszkodzeń. Wszystkie elementy z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego i jeżeli nadają się do powtórnego wykorzystania, powinny zostać przewiezione na koszt Wykonawcy, na składowisko wskazane przez Inżyniera, zlokalizowane w odległości do 20 km. Elementy i materiały, które zgodnie z ST stają się własnością Wykonawcy, powinny być usunięte z terenu budowy.

Wykonawca zwraca się o określenie jakie materiały należy rozebrać (z *należyłą starannością*) i przewieźć na plac składowy Zamawiającego. Będzie to istotna informacja do określenia kosztów rozbiórek.

### **Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)**

W załączonej dokumentacji projektowej brakuje Specyfikacji Technicznych dotyczących – materaca wzmacniającego podłoże gruntowe pod warstwami drogi. Wykonawca wnosi o uzupełnienie i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej dla materaca wzmacniającego podłoże (geosyntetyk i kruszywo), w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania wraz z przekrojami normalnymi, na których będzie wrysowana warstwa wzmacniająca z materaca wzmacniającego.

### **Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-04.05.01. „Podbudowa i ulepszone podłoże z gruntów stabilizowanych cementem” wymagania zostały określone w oparciu o normę PN-S-96102, w której parametry i klasyfikacja materiałów (grunty, kruszywa, cementy) do warstw są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Polskich Norm (inne parametry, metodyka projektowania, klasyfikacja stabilizacji Rm, nieaktualne nazewnictwo itp). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla gruntów, kruszyw, spoiw do mieszanek związanych spoiwami hydraulicznymi na warstwy ulepszonego podłoża w zaprojektowanych warstwach (C3/4 w oparciu o normy serii PN-EN i WT-5:2010). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować do zaprojektowanych warstw. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe mieszanek kruszyw w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla poszczególnych elementów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

### **Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-08.01.02 wymagania dla krawężników kamiennych nie zostały określone w oparciu o aktualną normę PN-EN 1343 Krawężnik z kamienia naturalnego, w której opisane są aktualne parametry i obowiązująca klasyfikacja materiałów (klasy, parametry, nazewnictwo). W STWIORB brak dokładnego wskazania jakie materiały należy użyć, ponieważ wskazane zostały wycofane normy branżowe i polskie normy do wszystkich materiałów – podsypki, zaprawy. Aktualna norma PN-EN 1343 podaje jednoznacznie rodzaj, klasę, tolerancję wymiarów jakie powinny spełniać aktualnie produkowane krawężniki. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej STWiORB, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

### **Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-08.03.01 Obrzeża chodnikowe - wyroby opisane w specyfikacji są wg starych wycofanych norm (normy serii BN i PN-B). W STWIORB brak dokładnego wskazania jakie materiały należy użyć, ponieważ wskazane zostały wycofane normy branżowe i polskie normy do wszystkich materiałów – podsypki, zaprawy. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe w oparciu o aktualne normy (normy serii PN-EN). Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla wyrobów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.



**Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)**

W STWIORB D-02.01.00. punkt 5.2. zapisane zostały wymagania i postępowanie niezgodne z założeniami projektu, ponieważ jako wzmocnienie słabonośnego podłoża został zaprojektowany materac, na którym należy osiągnąć nośność  $E2 \geq 100 \text{MPa}$  pod jezdnią, zjazdami i parkingami i  $E2 \geq 50 \text{MPa}$  pod chodnikami. Wykonawca wnosi o zaktualizowanie tych zapisów w odniesieniu do wymagań faktycznego projektu i podanie wymaganych minimalnych nośności podłoża  $E2 [\text{MPa}]$  (wtórny moduł odkształcenia) dla poszczególnych elementów: jezdnia, zjazdy, parkingi, chodniki.

**Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)**

W związku z występowaniem bezpośrednio w podłożu gruntowym warstwy nasypów niekontrolowanych oraz gruntów zawierających próchnicę. Wykonawca wnosi o uzupełnienie metody postępowania w przypadku nie osiągnięcia wymagań minimalnej nośności podłoża pod zaprojektowane konstrukcje (wtórny moduł odkształcenia  $E2 [\text{MPa}]$ ) oraz potwierdzenie, że w razie konieczności ich wykonania, tego typu rozwiązania będą uznane jako roboty dodatkowe i zostaną rozliczane dodatkowo.

**Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wskazanie modułu odkształcenia  $E2 [\text{MPa}]$  jaki został przyjęty do obliczeń w projekcie.

**Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia rozwiązań równoważnych przy wprowadzeniu założenia, że osiągnięte parametry nie będą gorsze niż przewiduje dokumentacja projektowa.

**Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)**

Dot. opisu technicznego branży sanitarnej – Kanalizacja deszczowa – opis techniczny przewiduje studzienki wraz z osadnikiem o gł. 0,8 m, zaś SST przewiduje gł. 0,95m. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

**Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)**

Dot. opisu technicznego branży sanitarnej – Kanalizacja deszczowa – opis techniczny przewiduje wpusty uliczne z żeliwa szarego klasy D400, które mają mieć wymiary 500x500 mm, zaś SST przewiduje wymiar 400x600 mm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

**Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.5 SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i rzetelność.

**Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 3 ust. 3.8 SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez

producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

**Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 6 SWZ. Z uwagi na niepewność co do terminu przekazania budowy, Wykonawca w dniu podpisania umowy nie będzie mógł rozpocząć realizacji Umowy. Wnosimy o zmianę terminu na 165 dni od daty przekazania placu budowy.

**Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 17 ust. 17.5 SWZ. W związku z określeniem w ust. 17.5 SWZ obowiązku weryfikacji przez Wykonawcę dokumentacji zamówienia i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację zamówienia na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: *„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. *„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 17.5.

**Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)**

Dot. Tom I rozdz. 20 pkt. 20.6 SWZ – *“Dostarczenie Zamawiającemu nie później niż 3 dni przed zawarciem Umowy uszczegółowienia kosztorysu ofertowego, sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej przedmiaru robót, wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu”*. Prosimy o informację czy opisany w/w zapisie przedmiar robót dotyczy przedmiaru udostępnionego przez Zamawiającego? Prosimy o informację czy Wykonawca może zmieniać dowolnie pozycje przedmiarowe (ilości, zakres)?

**Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiar robót udostępniony przez Zamawiającego należy traktować jako dokument informacyjny o charakterze pomocniczym. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może dokonywać zmian w przedmiarze robót.

**Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 22 ust. 22.12 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż całą dokumentację przechowuje w biurze z uwagi na bezpieczeństwo. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„Wykonawca zobowiązany jest do bieżącej*



dokumentacji koniecznej dla uzasadnienia żądania zmiany i przechowywania jej na terenie budowy lub w siedzibie Wykonawcy, lub w innym miejscu wskazanym przez Inspektora nadzoru inwestorskiego.”

**Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)**

Dot. rozdz. 22 ust. 22.15 i 22.16 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż tak długi okres oczekiwania na ustosunkowanie się Inżyniera może mieć bezpośredni wpływ na termin realizacji Umowy. Wnosimy o skrócenie tych terminów do 7 dni.

**Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 13 ) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o uzgodnieniach i pozwoleniach, które są wymagane dokumentacją projektową. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

**Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 14) PPU. Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgód właścicieli działek prywatnych dotyczących wejścia w teren. Prosimy o udostępnienie lub podanie warunków wejścia w teren, odtworzeń terenu oraz ewentualnych opłat za udostępnienie terenu.

**Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 16) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek zabezpieczenia i ochrony dotyczy jedynie zinwentaryzowanej infrastruktury a w przypadku odkrycia niezinwentaryzowanej, koszty jej zabezpieczenia i ochrony zostaną jako roboty dodatkowe.

**Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku wstrzymania prac, o którym mowa w przedmiotowym zapisie Wykonawcy będzie przysługiwać prawo do zmiany umowy w zakresie terminu realizacji jak również wynagrodzenia za ew. roboty dodatkowe związane z takim odkryciem.

**Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 11 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż będzie on zobowiązany do naprawy jedynie takich szkód, które powstały z wyłącznej winy Wykonawcy lub osób za pomocą, których wykonuje umowę.

**Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 14 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie z jaką częstotliwością będą się odbywały narady budowy i spotkania koordynacyjne. Wykonawca wskazuje, iż w celu przygotowania rzetelnej i miarodajnej oferty musi znać pełen zakres obowiązków nałożonych umową.

**Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania

zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

#### **Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 16 PPU. W związku z określeniem w §2 ust. 16 PPU obowiązku weryfikacji przez Wykonawcę dokumentacji projektowej i przejęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowość zastosowanych tam rozwiązań, Wykonawca podnosi, że jest to zabieg niedopuszczalny. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: *„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. *„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”*. Ponadto, Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 99 PZP Zamawiający ma obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący i to Zamawiającego obciąża obowiązek wskazania wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty, jak również prawidłowego wykonania Umowy. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 16 jak sprzecznego z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

#### **Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)**

Dot. §2 ust. 18 PPU. 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?

2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?

3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać



odpad celem jego zabudowania/składowania?

c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.

d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

**Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)**

Dot. §5 ust. 6 i 12 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowych zapisach terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

**Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)**

Dot. §6 ust. 1 lit e) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis narusza równowagę kontraktową stron, gdyż Wykonawca będzie obciążony kosztami dodatkowych badań nawet w sytuacji, gdy okaże się, że wątpliwości Zamawiającego lub inspektora były nieuzasadnione. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez dodanie zdania: „W przypadku, gdy wyniki prób nie potwierdzą wątpliwości Zamawiającego lub inspektora nadzoru koszty badań pokryje Zamawiający.”

**Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)**

Dot. §6 ust. 12 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę i narusza zasadę równowagi kontraktowej stron. Zaistnienie takiej okoliczności może nie mieć wpływu na rzetelne i terminowe wykonanie przedmiotu Umowy. Wnosimy o wykreślenie ust. 12.

**Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 2 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 99 i 103 PZP. Obowiązkiem Zamawiającego jest podanie wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Przenoszenie obowiązku zdobywania informacji na Wykonawcę narusza przepisy PZP. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i tylko Zamawiający jest w posiadaniu informacji niezbędnych do dokonania opisu zamówienia. Wnosimy o wykreślenie ust. 2.

**Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 455 ust. 1 pkt 1) PZP, gdyż strony w momencie składania oferty nie są w stanie przewidzieć zmiany przepisów w zakresie podatków. Wnosimy o wykreślenie ust. 4.

**Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)**

Dot. §7 ust. 10 PPU. Czy za wystarczające dowody Zamawiający uzna przedstawienie faktur VAT wraz z dowodami ich zapłaty?

#### **Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 10 – m) PPU. Prosimy o wyjaśnienie zapisu "...inne dokumenty niezbędne do prawidłowego użytkowania obiektu...". Wnosimy o wskazanie jakie inne dokumenty Zamawiający miał na myśli.

#### **Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 10 – m) PPU. W związku z zapisem z §8 ust. 10 – m) PPU prosimy o informację, czy po stronie Wykonawcy jest uzyskanie prawomocnego pozwolenia na użytkowanie? Jeżeli tak, to wskazujemy, iż Wykonawca nie będzie miał wpływu na proces administracyjny wydania takiego pozwolenia, co do którego terminy wydania mają charakter jedynie instrukcyjny. W związku z czym wnosimy by termin zakończenia realizacji umowy został ustalony na dzień złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie.

#### **Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)**

Dot. §8 ust. 11 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Wykonawca wnosi o wykreślenie przedmiotowego zapisu.

#### **Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż odpowiednie stosowanie art. 559 kc do umowy o roboty budowlane prowadzi do wniosku, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady wykonanego obiektu, gdy nie istniały one w chwili przechodzenia niebezpieczeństwa na inwestora ani nie wynikły z przyczyny tkwiącej w obiekcie w tej samej chwili. W ramach stosunku prawnego wynikającego z umowy o roboty budowlane niebezpieczeństwo przechodzi na inwestora z chwilą dokonania odbioru końcowego. W ramach umowy o roboty budowlane rzadko może dojść do wydania obiektu i z tego powodu za chwilę miarodajną dla ustalania zakresu wad objętych odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi należy uznać datę dokonania odbioru końcowego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2013



r., sygn. akt IV CSK 1/13). W związku z powyższym, Wykonawca winien ponosić odpowiedzialność z tytułu rękojmi i gwarancji z momentem wydania nieruchomości, co jest równoznaczne z podpisaniem protokołu odbioru końcowego. Warunkowanie odbioru, a przez to rozpoczęcie biegu z tytułu rękojmi i gwarancji od innych zdarzeń, jak podpisanie protokołu odbioru końcowego bezusterkowego czy protokołu usunięcia wad jest niezgodne z prawem. W związku z czym, wnosimy o wykreślenie fragmentu: „bez zastrzeżeń”.

#### **Zapytanie nr 68 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 8 lit. a) PPU. Wykonawca wskazuje, iż w celu dokonania rzetelnej i miarodajnej kalkulacji oferty musi znać pełen zakres obowiązków wynikających z umowy. Ponadto, zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Na podstawie przedmiotowego zapisu Wykonawca nie jest w stanie wyliczyć pełnego kosztu związanego z przeglądami pogwarancyjnymi. Wnosimy o wykreślenie fragmentu: „chyba że uzasadnione pozostanie częstsze wykonanie przeglądu”.

#### **Zapytanie nr 69 (pisownia oryginalna)**

Dot. §9 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż Zamawiający obciąży Wykonawcę jedynie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

#### **Zapytanie nr 70 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

#### **Zapytanie nr 71 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 4 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest nieprecyzyjny i nazbyt szeroki a za niezgodne z Umową może zostać uznane każde przewinienie Wykonawcy, w tym formalne lub niemające wpływu na rzetelne wykonanie przedmiotu Umowy. Wnosimy o sprecyzowanie do jakich jednostek redakcyjnych/obowiązków odnosi jest ust. 4.

#### **Zapytanie nr 72 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 5 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z art. 433 pkt 3) PZP w zakresie w jakim przewiduje odpowiedzialność w postaci odstąpienia od Umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku gdy Wykonawca z wyłącznej winy nie rozpoczął wykonywania Umowy w okresie 7 dni od dnia podpisania umowy, Zamawiający może odstąpić od Umowy ze skutkiem natychmiastowym.”

#### **Zapytanie nr 73 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 7 PPU. Wykonawca wskazuje, iż kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem

przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywę kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15).Mając na uwadze powyższe, wskazujemy iż zastrzeżenie kary umownej na poziomie 10.000,00 zł nadmiernie sankcjonuje Wykonawcę i stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o obniżenie przedmiotowej kary do 1.000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek.

#### **Zapytanie nr 74 (pisownia oryginalna)**

Dot. §10 ust. 13 PPU Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecznictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

#### **Zapytanie nr 75 (pisownia oryginalna)**

Dokumentacja projektowa (5\_23S WZ TOM II DP – projekt zieleni, 1.pdf, 2.pdf) obejmuje wyłącznie sunięcie drzew wzdłuż pasa drogowego. W dokumentacji projektowej, 1.pdf brakuje podpunktu 5., gdyż poniżej podpunktu czwartego - 4. Lokalizacja drzew w pasie drogowym występuje podpunkt 6. Specyfikacja materiału roślinności i sposoby wykonywania prac. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o punkt 5.

#### **Zapytanie nr 76 (pisownia oryginalna)**

Dokumentacja projektowa (5\_23S WZ TOM II DP – projekt zieleni, 2.pdf, Projekt Zieleni) wskazano do nasadzeń 10 szt. drzew. W przedmiarze (5\_23 SWZ TOM II DP – Przedmiar robót branża drogowa(1).pdf, 6. Czynności w zakresie wykonania zieleni, 6.3. Sadzenie drzew i krzewów liściastych form piennych na terenie płaskim grunt kategorii I-II, z zaprawą dołów całkowitą, średnica i głębokość dołów 1/0,7, ziemia urodzajna również nie wskazano gatunku drzew do nasadzeń. Prosimy o podanie gatunku drzew oraz obwodu pni drzew.

#### **Zapytanie nr 77 (pisownia oryginalna)**

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia, dokumentacją projektową a załączonym przedmiarem prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac do wykonania na odcinku D1 – D1istn dn800 dla kanalizacji deszczowej. W związku z chęcią przygotowania jak najrzetelniejszej oferty prosimy o potwierdzenie, że w/w odcinek należy wykonać metodą bezwykopową?

#### **Zapytanie nr 78 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o udostępnienie kompletu uzgodnień z gestorami sieci oraz ewentualnymi zarządcami terenów na których mają być prowadzone prace.



**Zapytanie nr 79 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na własny koszt ma zawrzeć umowę ubezpieczeniową dotyczącą wszelkich ryzyk w ramach tego konkretnego zamierzenia budowlanego.

**Zapytanie nr 80 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca ma koniecznie zdejmować humus na całej powierzchni pasa drogowego aż do ogrodzeń posesji i potem z powrotem ułożyć humus i obsiać go trawą? W stanie obecnym trawniki są wykonane od krawędzi jezdni do granic posesji. W związku z tym, że w pasie zieleni często znajdują się istniejące drzewa i krzewy prosimy o możliwość odtworzenia tylko zniszczonych podczas prowadzenia prac trawników i uzupełnienia ewentualnych niedoborów w istniejących trawnikach bez wykonywania na nowo całej powierzchni zielonej.

**Zapytanie nr 81 (pisownia oryginalna)**

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o podanie wymaganego okresu pielęgnacji zieleni przez Wykonawcę po odbiorze końcowym.

**Zapytanie nr 82 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnię chodnika należy wykonać z pytek betonowych o wymiarach 35x35x5 cm o powierzchni płukanej w kolorze szarym.

**Zapytanie nr 83 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie, czy skrzyżowania ulicy Reymonta z ulicami (Dąbrowskiego – dojazd do skrzyżowania), oraz Wyspiańskiego mają być wykonane jako skrzyżowania wyniesione z kostki betonowej? Na profilu podłużnym nie zaznaczono takiego rozwiązania poprzez zmiany rzędnych niwelety w przypadku najazdów oraz tarczy skrzyżowania. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że projekt kanalizacji deszczowej i odprowadzenia wód opadowych uwzględnia wykonanie w/w wyniesień i nie będą one prowadziły do powstawania zastoisk wody.

**Zapytanie nr 84 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o wyjaśnienie czy wyniesione skrzyżowanie Reymonta i Kochanowskiego jest już wykonane (co zostało wskazane na planie sytuacyjnym) i nie należy w jego obrębie prowadzić prac a jedynie dowiązać się nowym układem do istniejących rzędnych?

**Zapytanie nr 85 (pisownia oryginalna)**

Proszę wyjaśnienie nieścisłości: przedmiar zakłada wykonanie materacu o gr. 30 cm natomiast zgodnie z dokumentacją grubość wynosi 40 cm.

**Zapytanie nr 86 (pisownia oryginalna)**

Ze względu na dużą ilość studni i skrzynek do regulacji, proszę o informację czy jakieś elementy podlegają wymianie (pierścienie, kręgi, włazy, skrzynki)? Jeśli tak to w ilu studniach?

**Zapytanie nr 87 (pisownia oryginalna)**

Prosimy o informację czy w ramach regulacji studni teletechnicznych należy przyjąć wymianę pokryw?

### **Zapytanie nr 88 (pisownia oryginalna)**

Z ST można wywnioskować, że istniejące kanały KD, KS należy poddać czczeniu. Proszę o informację, czy w wycenie należy ująć koszt WUKO i kamerowania istniejących sieci?

### **II. Zmiany treści SWZ:**

Działając na podstawie art. 284 i art. 286 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wobec obowiązku zapewnienia Wykonawcom czasu na przygotowanie ofert odpowiadających treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) Zamawiający zmienia treść Tomu I. SWZ – Instrukcja dla Wykonawców (dalej: IDW) w ten sposób, że w **Rozdziale 16 IDW „Sposób składania ofert, miejsce oraz termin składania otwarcia ofert” pkt 16.1. i pkt 16.3. otrzymują brzmienie:**

**16.1. Termin składania ofert: 31.03.2023r. godz. 08:30**

**16.3. Termin otwarcia ofert: w dniu 31.03.2023 r. o godz. 09:00**

**Zamawiający zmienia treść Rozdział 14. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ SWZ Tom I IDW, który otrzymuje brzmienie:**

**Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert.**

**Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert. Termin związania ofertą upływa z dniem 29.04.2023 r. (zgodnie z art. 307 ust. 1 Pzp).**

### **III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:**

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.03.2023 r.
3. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: ([https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_pruszczgdanski](https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski)).

**ZASTĘPCA BURMISTRZA  
ds. społecznych**

*Jonny Kulka*