



www.jaraczewo.pl

e-mail: ug@jaraczewo.pl

URZĄD MIASTA I GMINY JARACZEWO

63-233 Jaraczewo

ul. Jarocińska 1

tel.+48 62 747 41 02

+48 62 740 80 02

tel./fax +48 62 747 31 02

Jaraczewo, dnia 9 stycznia 2023r.

P- zp.271.01.23.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym dla zadania pn.: „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w Noskowie i Górze”

Burmistrz Miasta i Gminy Jaraczewo zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w Noskowie i Górze” prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt. 2

UZASADNIENIE PRAWNE

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3 Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Ogłoszeniem z dnia 19 grudnia 2022 roku (2022/BZP 00503616/01) Zamawiający, tj. Gmina Jaraczewo, wszczęła postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2 PZP) dla zadania pn.: „Modernizacja Stacji Uzdatniania Wody w Noskowie i Górze” Ogłoszenie o prowadzonym postępowaniu wraz ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i załącznikami zostało zamieszczone w dniu 19 grudnia 2022 roku na stronie internetowej Zamawiającego – Platforma zakupowa Gminy Jaraczewo.

Termin wyznaczony do składania ofert upłynął w dniu 5 stycznia 2023 roku o godzinie 8.00.

E.K.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło sześć ofert:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena w PLN brutto	
		Część I	Część II
1.	Rosmosis–Wawrzyniak Group Sp. z o.o. Sp. K., Perzyce 46, 63-760 Zduny	4 783 179,47	5 453 100,84
2.	METROLOG Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków	4 218 900,00	5 879 400,00
3.	H2Optim Sp. z o.o. Sp. K., Baranowo, ul. Poznańska 40, 62-081 Przeźmierowo	5 195 461,29	6 591 205,31
4.	HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp. K., ul. Wojska Polskiego 139, 63-200 Jarocin	3 874 500,00	5 166 000,00
5.	ATA-TECHNIK Sp. z o.o. Sp. Komandytowo-Akcyjna, Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyń	5 147 424, 83	7 336 376,90
6.	EKO-DBAJ Sp. z o.o., Cielcza, ul. Gajówka 1, 63-200 Jarocin	3 688 770,00	4 795 770,00

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie całego zamówienia – część I i II - zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 5 000 000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100)

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną wśród ofert nie odrzuconych przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W przedmiotowym postępowaniu ceny określone we wszystkich złożonych ofertach, które nie zostały odrzucone, nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji, gdy cena złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

