

Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie

96-500 Sochaczew, ul. Gwardyjska 10
tel. 46 / 862-25-68 e-mail: biuro@pzdsochaczew.pl

Sochaczew, dnia 06.02.2023 r.

PZD.DT3.252.1.2023

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na zadanie pn. **„Rozbudowa, przebudowa oraz remonty odcinków dróg powiatowych na terenie powiatu sochaczewskiego”**

Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie działając na podstawie art. 284 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Prosimy o udostępnienie brakującego załącznika nr 8c – STWiORB dla zadania „Remont drogi powiatowej nr 3828W na odcinku Jeżówka - Skotniki”.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający dołącza do dokumentacji przetargowej brakujący załącznik nr 8c – STWiORB Jeżówka – Skotniki.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający posiada aktualne zatwierdzone projekty Czasowej Organizacji Ruchu i Stałej Organizacji Ruchu? Jeśli tak, to prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający dołącza do dokumentacji przetargowej projekt Stałej Organizacji Ruchu dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3805W Brochów – Strojec w miejscowości Janów i Brochów”. Dla pozostałych zadań Zamawiający nie posiada projektów SOR. Projekty Czasowej Organizacji Ruchu po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Prosimy o zamieszczenie opracowania badań geologicznych dla zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3805W Brochów – Strojec w miejscowości Janów i Brochów”.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający dołącza do dokumentacji przetargowej badania geotechniczne dla zadania pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3805W Brochów – Strojec w miejscowości Janów i Brochów”.

Pytanie nr 4

Dotyczy STWiORB D-06.03.01 Umocnienie poboczy kruszywem łamanym kamiennym stabilizowanym mechanicznie dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W Dębówka – Zielonka – Etap II”. Czy Zamawiający zezwala na zastosowanie kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5mm zamiast kruszywa łamanego 0/25mm. Dostawcy nie oferują kruszywa o ww. uziarnieniu.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5mm.

Pytanie nr 5

Dotyczy STWiORB D-06.03.01 Umocnienie poboczy kruszywem łamanym kamiennym stabilizowanym mechanicznie dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W Dębówka – Zielonka – Etap II”. Czy Zamawiający zezwala na zastosowanie kruszyw wapiennych?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający zezwala na zastosowanie kruszyw wapiennych.

Pytanie nr 6

Czy w pobliżu pasa drogowego znajdują się obiekty lub tereny objęte ochroną konserwatorską?

Odpowiedź nr 6

W pobliżu pasa drogowego nie znajdują się obiekty lub tereny objęte ochroną konserwatorską. Stosowne pisma w załączeniu.

Pytanie nr 7

Czy w ramach zadania „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3805W Brochów – Strojec w miejscowości Janów i Brochów” Zamawiający przewiduje przebudowę kapliczki w km 0+635,00?

Odpowiedź nr 7

Inwestycja nie ingeruje w kapliczkę.

Pytanie nr 8

Dotyczy Wzór Umowy § 15 pkt 10 „Odbiory robót”. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane nie mogą być przedmiotem odbioru z powodu wystąpienia wad Zamawiający odstępuje od czynności odbiorowych, wyznaczając Wykonawcy termin do usunięcia wad, uwzględniający ich techniczną złożoność.” Wskazane wyżej zapisy wzoru Umowy dają możliwość Zamawiającemu przerwania procedury odbiorowej również w przypadku wystąpienia usterek – co wynika z faktu nie rozróżnienia w przedmiotowych postanowieniach wad istotnych skutkujących odmową odbioru jak też usterek nie dających możliwości przerwania procedury odbiorowej (co zdaniem Wykonawcy powinno zostać w Kontrakcie wyszczególnione). Wskazane postanowienie jest niezgodne z art. 647 k.c. W tym względzie wskazać należy, że zgodnie z orzecznictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót, z którym de facto mamy tu do czynienia. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: ... odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy do podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku z dnia 5 czerwca 2023 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecznictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. W związku z powyższym prosimy o zmianę wskazanego punktu Umowy w ten sposób, że Zamawiający uprawniony jest do przerwania procedury odbiorowej jedynie w przypadku stwierdzenia nie wykonania robót lub w przypadku wystąpienia wad uniemożliwiających użytkowanie robót. Wnosimy również o wskazanie, że w przypadku usterek nie uniemożliwiających użytkowania komisja wskaże je w protokole odbioru końcowego oraz wyznaczy termin na ich usunięcie co nie będzie miało wpływu na samą procedurę odbiorową. W powołaniu się na powyższą argumentację, Wykonawca wnosi o zmianę § 15 pkt 10 Umowy, w którym wskazane zostało,

że Zamawiający może odmówić odbioru robót w przypadku wystąpienia wad nadających się do naprawy. Wskazane uprawnienie powinno dotyczyć wyłącznie sytuacji, w których stwierdzone zostaną wady uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający zmienia **treść § 15 pkt 10 wzoru umowy**, stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ, nadając mu następujące brzmienie:

„10. Jeżeli w toku czynności odbioru końcowego zostanie stwierdzone, że roboty budowlane nie mogą być przedmiotem odbioru z powodu wystąpienia wad uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy Zamawiający odstępuje od czynności odbiorowych, wyznaczając Wykonawcy termin do usunięcia tychże wad, uwzględniający ich techniczną złożoność.”

Pytanie nr 9

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W” – Teresin Gaj nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowane mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S na jezdni dla kategorii ruchu KR 3. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju asfaltu jaki należy zastosować do projektowanej mieszanki z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 czy asfalt drogowy 50/70 czy modyfikowany PMB 45/80-55.

Odpowiedź nr 9

Do projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 3 należy zastosować asfalt drogowy 50/70.

Pytanie nr 10

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W” – Teresin Gaj nie wskazano rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3. Prosimy o doprecyzowanie rodzaju lepiszcza jakie należy zastosować do mieszanki z AC 16 W, jednocześnie rekomendujemy zastosowanie asfaltu drogowego 35/50, który jest typowym asfaltem stosowanym do warstwy wiążącej dla kategorii ruchu KR 3 zgodnie z dokumentem technicznym WT-2 2014 przywołanym w SST w pkt. 10.3 oraz pozwoli zwiększyć odporność nawierzchni na deformacje trwałe i wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź nr 10

Do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3 należy zastosować asfalt drogowy 35/50.

Pytanie nr 11

Dotyczy D.05.03.05b Specyfikacja dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W” – Teresin Gaj nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3. Dokument techniczny WT-2 2014 przywołany w pkt. 10.3 dopuszcza ten materiał w ilości do 20% „metodą na zimno”. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13 108-8. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający wyraża zgodę, zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

Pytanie nr 12

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W” – Teresin Gaj stwierdzono brak SST dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 3. Prosimy o potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 3 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający potwierdza, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 3 należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1, WT-2 2014.

Pytanie nr 13

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 3827W” – Teresin Gaj wskazano zaprojektowanie mieszanki na warstwę podbudowy z mieszanki AC 16 P, KR 3. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowania mieszanki AC 22 P na asfalcie 35/50, KR 3. Zróznicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej / wyrównawczej z AC 15 W pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni. Za zastosowaniem mieszanki AC 22 P 35/50, KR 3 przemawia również projektowana grubość warstwy podbudowy 7 cm.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P na asfalcie 35/50 dla kategorii ruchu KR 3.

Pytanie nr 14

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Remont drogi powiatowej nr 3828W na odcinku Jeżówka - Skotniki” jest niespójna w zakresie kategorii ruchu, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe. Opis techniczny wskazuje na kategorię ruchu KR 1-2 natomiast w przedmiarze wskazano kategorie ruchu KR 3-4. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie kategorii ruchu dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe.

Odpowiedź nr 14

Mieszanki należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 3-4.

Pytanie nr 15

W dokumentacji przetargowej dla zadania „Remont drogi powiatowej nr 3828W na odcinku Jeżówka - Skotniki” stwierdzono brak SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą i ścieralną należy zaprojektować w oparciu o obowiązujące wymagania WT-1, WT-2 2014.

Odpowiedź nr 15

Wyżej wymienione mieszanki należy zaprojektować w oparciu o WT-1 i WT-2 2014.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

DYREKTOR

Małgorzata Dębowska