



Fundusze Europejskie  
Pomoc Techniczna



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Gmina Miejska Nowa Ruda  
ul. Rynek 1  
57-400 Nowa Ruda

Nowa Ruda, dnia 19 maja 2021 r.

Nr sprawy: WI.271.06.2021/MF

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn. Sporządzenie opracowań dla Gminy Miejskiej Nowa Ruda w ramach projektu pt. Przyjazna Przestrzeń dla mieszkańca – Inteligentna Nowa Ruda, w ramach konkursu „Human Smart Cities”. Inteligentne miasta współtworzone przez mieszkańców”.*

Zamawiający – Gmina Miejska Nowa Ruda, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 r. ze zm., dalej „PZP”), zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania o udzielenie zamówienia w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W ramach przedmiotowego postępowania zostały złożone oferty przez n/w wykonawców:

1. WYKONAWCA WSPÓLNIE UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER z siedzibą w Cieszynie (43-400) przy ul. Zamkowej 3A/1, oraz Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja z siedzibą w Ustroniu (43-450) przy ul. Sikorskiego 10;
2. Collect Consulting S.A. , ul. Zbożowa 42B , 40 – 657 Katowice;
3. ATMOTERM S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole;

wszystkie oferty zostały odrzucone.

#### Ad. 1.

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych DELTA PARTNER z siedzibą w Cieszynie (43-400) przy ul. Zamkowej 3A/1, oraz Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja z siedzibą w Ustroniu (43-450) przy ul. Sikorskiego 10.

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019

ze zm.), które stanowią odpowiednio: *została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń; zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zamawiający pismem z dnia 4.05.2021 r., wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp. Nadto z uwagi, iż zaproponowana przez wykonawcę cena oferty wydawała się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, wykonawca został wezwany do złożenia szczegółowych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń oraz nie wyjaśnił treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanej ceny, przez co jego oferta została odrzucona.

#### **Ad. 2.**

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę firmy: **Collect Consulting S.A. , ul. Zbożowa 42B , 40 – 657 Katowice.**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), który stanowi: *została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.*

Zamawiający w rozdziale XV SWZ wskazał, iż z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza także wykonawcę:

1. który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (**art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp**);
2. który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (**art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp**);
3. który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (**art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp**).

Nadto w rozdziale XVII pkt 4 i 5 SWZ zamawiający wskazał, że:

4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 7-8 i 10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
  - 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
  - 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
  - 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
    - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
    - b) zreorganizował personel,
    - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
    - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
    - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
5. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 4, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 4, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Wykonawca w załączniku nr 10 załączonym do oferty podał, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych przez zamawiającego wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt. 7. Jednocześnie załączył dowody samooczyszczenia.

Przedłożone wyjaśnienia wykonawcy nie spełniają jednej z przesłanek tj. przedstawienia w wyjaśnieniach informacji, że naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem. W związku z powyższym nie została spełniona jedna z przesłanek które muszą być spełnione łącznie aby nie doszło do wykluczenia wykonawcy.

**Ad. 3.**

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę firmy: **ATMOTERM S.A., ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole.**

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), który stanowi: *została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.*

Zamawiający w rozdziale XV SWZ wskazał, iż z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza także wykonawcę:

1. który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (**art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp**);
2. który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (**art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp**);
3. który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (**art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp**).

Nadto w rozdziale XVII pkt 4 i 5 SWZ zamawiający wskazał, że:

4. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 7-8 i 10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:
  - 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
  - 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
  - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
  - b) zreorganizował personel,
  - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
  - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
  - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
5. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 4, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 4, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Wykonawca w oświadczeniu o braku podstaw wykluczenia z postępowania wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), które załączył do oferty podał, że zachodzą w stosunku do niego podstawy wykluczenia z postępowania w zakresie podstaw wykluczenia wskazanych przez zamawiającego wymienionych w art. 109 ust. 1 pkt. 7. Jednocześnie załączył dowody samooczyszczenia.

Przedłożone wyjaśnienia wykonawcy nie spełniają jednej z przesłanek tj. przedstawienia w wyjaśnieniach informacji, że naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem. W związku z powyższym nie została spełniona jedna z przesłanek które muszą być spełnione łącznie aby nie doszło do wykluczenia wykonawcy.

#### UZASADNIENIE PRAWNE:

Podstawą prawną unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia jest art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), który stanowi: *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

BURMISTRZ  
  
Tomasz Kiliński