

Oleśnica 14.02.2024r.

Dotyczy : Postępowania prowadzonego w trybie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej, niż progi unijne, na podstawie Art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z zastosowaniem usługi społecznej na podstawie art. 359 pkt 2) PZP (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.).

w zamówieniu publicznym pod nazwą

„KOMPLEKSOWA OBSŁUGA PRAWNA DLA POWIATOWEGO ZESPOŁU SZPITALI”

PZS/TP/22/2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień publicznych pod numerem 2023/BZP 00557400/01 z dnia 2023-12-18.

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023.1605 z późn. zm.), niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty , o:

- 1) Wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający niezwłocznie udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

Poniżej zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja cena 60%	Punktacja doświadczenie osoby skierowanej do realizowania zamówienia 40%	Suma punktów/ Odrzucenie
1	<p>Maciej Derejczyk Kancelaria Prawna ul. Świętego Mikołaja 59-60/19 50-127 Wrocław</p>	<p>Odrzucenie oferty na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.</p>		
2	<p>Kancelaria Radcy Prawnego Tomasz Łacny ul. Kwidzyńska 71, lok.202 51-415 Wrocław</p>	22,00 pkt	40,00 pkt	62,00 pkt
3	<p>Waszczuk i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych ul. Partyzantów 1 46-100 Namysłów</p>	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	<p>Adrianna Abelec-Piątkowska ZPL LEGAL Kancelaria Radcy Prawnego Plac Wolności 7 lok.405 50-071 Wrocław</p>	<p>Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 6) ustawy Pzp.</p>		
5	<p>Lider Konsorcjum: LEX TRADE Sp. z o.o. ul. Garbary 67-67A, 61-758 Poznań Partner Konsorcjum: Kancelaria Adwokacka Filip Nawrot ul. Karola Libelta 26 lok.6 61-707 Poznań Partner Konsorcjum:</p>	26,00 pkt	40,00 pkt	66,00 pkt



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

	Kancelaria Adwokacka dr Anna Wilińska-Zelek ul. Wspólna 14 62-081 Tarnowo Podgórne		
6	Kancelaria Adwokacka Adwokat Łukasz Stępień ul. Kościuszki 8 56-420 Bierutów	Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp.	
7	Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów J. Krzan Ł. Stępień spółka cywilna ul. Kilińskiego 2/10 56-400 Oleśnica	Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp.	

I. Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta nr. 1

**Maciej Derejczyk Kancelaria Prawna, ul. Świętego Mikołaja 59-60/19, 50-127 Wrocław,
Odrzucenie oferty na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych – dalej p.z.p. (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów w SWZ, zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust.6 ustawy p.z.p. „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Wykonawca w dniu 29.01.2024r. został wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych [art. 224 ust. 1 p.z.p.]. W wyznaczonym terminie wykonawca pisemne wyjaśnienia wraz z dowodami.

Wyjaśnienia przedłożone na wezwanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 - dalej p.z.p. wskazują na wyczerpanie przesłanki skutkującej koniecznością odrzucenia oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 1 p.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jednocześnie, na mocy art. 224 ust. 4 p.z.p., w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający zażądał wyjaśnień co najmniej w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 r. o minimalnym



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Przepisy p.z.p. nie definiują wprost ani pojęcia "rażąco niskiej ceny", ani jej "istotnych części składowych". W orzecznictwie przyjmuje się, że rażąco niska cena jest to cena "(...) niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych(...)" – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 18.10.2016 r., (III SA/Kr 696/16), a istotna część składowa ceny – jak podniesiono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2021 r. (sygn. akt KIO 1564/21) – "(...)to między innymi taka, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki generuje koszty po stronie wykonawcy(...)".

W przedmiotowym postępowaniu na kompleksową obsługę prawną dla powiatowego zespołu szpitali głównym składnikiem ceny jest praca osób skierowanych do realizacji zamówienia, przede wszystkim na tym elemencie bazować winny tak wyjaśnienia wezwanego w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. wykonawcy, jak również ich ocena przez zamawiającego.

Oferta wykonawcy opiewa na kwotę **7 626,00 zł brutto miesięcznie**, a zamawiający wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień oczekiwał wykazania z jakich istotnych części składowych składa się powyższa cena.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach zadeklarował uczestniczenie trzech radców prawnych w wymiarze maksymalnie 72 godzin tygodniowo / 288 godzin w miesiącu. Zgodnie z umowami przedwstępnymi (scany umów stanowiły dowód) dwaj radcowie prawni, zatrudnieni obaj na 2/8 etatu mogliby świadczyć pracę w maksymalnym wymiarze 80 godzin tygodniowo.

1. Całkowite koszty wynagrodzenia dwóch radców to **4 144,50 zł** - przy założeniu 80 godzin miesięcznie (przy 2/8 etatu każdy) - co daje stawkę 51,80 brutto za godzinę (zgodne z przepisami - stawka powyżej wynagrodzenia minimalnego). Dodatkowo wykonawca oświadczył, że prawnicy będą obsługiwać w sumie kilka jednostek, w związku z tym zamawiający nie otrzymał skonkretyzowanej informacji, ile godzin będą świadczyć usługi dla zamawiającego.
2. Wykonawca zadeklarował koszt dojazdów do siedziby zamawiającego w wysokości **232 zł**

Wykonawca w sposób klarowny i zrozumiały przedstawił dwie części składowe ceny oferty i przedstawił dowody na łączną kwotę **4 376,50 zł**. Po odjęciu powyższych kosztów od ceny ofertowej pozostała kwota **3 249,50 zł**, która nie została w żaden sposób wyjaśniona. Biorąc pod uwagę zadeklarowane godziny realizacji zamówienia - 288 h miesięcznie, po odjęciu 80 godzin (dwóch radców prawnych na 2/8 etatu) pozostaje 208 h których wykonawca nie uwzględnił w kosztach obsługi prawnej. Zamawiający powinien dorozumieć, ponieważ taka deklaracja nie padła w wyjaśnieniach, godziny te będą realizowane przez radcę prawnego Macieja Derejczyka. Po podzieleniu kwoty 3 249, 50 zł przez brakujące 208 h – otrzymujemy kwotę **15,62 zł za godzinę**, co jest kwotą niedopuszczalną w świetle przepisów dot. minimalnego wynagrodzenia.

Zamawiający nie ma możliwości rzetelnego zweryfikowania z jakich elementów składa się część ceny, a mianowicie **3 249,50 zł**, ponieważ wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie nie padły i nie zostały przedstawione w tym zakresie dowody ani oświadczenia.

Nie negując uprawnienia wykonawcy do zaangażowania do realizacji zamówienia siebie samego (jednoosobowa działalność gospodarcza), czy wspólników spółki cywilnej lub spółki osobowej w rozumieniu przepisów ustawy z 15.09.2000 r. Kodeks spółek handlowych – dalej k.s.h., nie ulega wątpliwości, że w myśl art. 3 ustawy z 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców – dalej u.p.p., działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Faktem także



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

pozostaje – jak słusznie podniesiono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 15.11.2022 r., (sygn. akt KIO 2857/22), że wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 p.z.p. winien "(...) wykazać w wyjaśnieniach realność ceny swojej oferty, w tym, że jest w stanie za zaoferowaną cenę wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w dokumentach zamówienia bez przerzucania kosztów jego wykonania na inne zlecenia. Analiza pod względem realności zaoferowanej ceny odnosi się bowiem do danego zamówienia (...)". Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnienia wykonawcy wskazujące, że przedsiębiorca będzie samodzielnie realizował część usługi, bez dookreślenia kosztów realizacji zamówienia osobiście przez przedsiębiorcę, w ocenie Zamawiającego stanowi próbę sztucznego uzasadnienia podanej w ofercie ceny.

Ponadto wykonawca, poza kosztami biletów kolejowych, nie wskazał na jakiegokolwiek koszty rzeczowe. Jeżeli część zlecenia ma być realizowana przy udziale dwóch radców prawnych na podstawie umowy o pracę, to wykonawca powinien uwzględnić wydatki na takie cele jak: komputer, telefon, drukarka czy dostęp do programów prawniczych. Żadne z tych kosztów nie zostały ujęte w wyjaśnieniach wykonawcy.

W wyroku z 24.02.2023 r., sygn. akt KIO 359/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego opisanie sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami, ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 7.03.2022 r., sygn. akt KIO 363/22, gdzie wskazano, że "Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, oczywistym jest, że wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter”.

Zamawiający rozważał ponowne wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 p.z.p., ale zwrócił uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30.12.2021 r., sygn. akt KIO 3639/21, gdzie wskazano, że "W zakresie naruszenia art. 224 ust. 1 p.z.p., Izba podziela pogląd, że ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia. Niemniej, nie oznacza to, że zamawiający powinien przejmować za wykonawcę inicjatywę w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, winien przestrzegać podstawowych zasad, takich jak chociażby zasady bezstronności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponowne wezwania do wyjaśnienia informacji, przy zaniechaniu rzetelnego i starannego działania wykonawcy podczas pierwotnie złożonych wyjaśnień, niepopartych dowodami, należy uznać za naruszenie nie tylko art. 224 ust. 1 p.z.p., ale również art. 16 p.z.p.". Ponadto, w wyroku z 3.04.2023 r., sygn. akt KIO 780/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasada) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następnie stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień”.

W ocenie Zamawiającego, w okolicznościach przedmiotowego postępowania, wystosowanie kolejnego



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 p.z.p. byłoby niedopuszczalne. Wykonawca bowiem nie sprostał pierwotnemu wezwaniu. Skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 p.z.p.

Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę cechowały się dużym poziomem ogólności, nie wskazywały na wyliczenie wszystkich elementów wpływających na zaoferowaną cenę i nie zawierały wystarczającej ilości dowodów pozwalających obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Ponadto wskazane w wyjaśnieniach czynniki kosztowe nie sumują się do ceny oferty.

W związku z powyższym oferta nr. 1 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych – dalej p.z.p. (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów w SWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę w dniu 14.02.2024r. przekazując informację do Wykonawcy przez stronę internetową prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica> oraz udostępniła na stronie internetowej prowadzonego postępowania do komunikatu publicznego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Oferta nr. 4

Adrianna Abelec-Piątkowska ZPL LEGAL Kancelaria Radcy Prawnego, Plac Wolności 7 lok.405, 50-071 Wrocław.

Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 6) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy z 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów w SWZ, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 67 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych - dalej p.z.p. zamawiający m.in. w ogłoszeniu o zamówienia, ale także na podstawie art. 281 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w specyfikacji warunków zamówienia zamieszcza informację o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Z powyższego wynika, że to zamawiający określa wymagania dotyczące sposobu sporządzania i przekazywania ofert nie mniej czyni to na podstawie przepisów p.z.p. w szczególności zaś na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie - dalej r.s.s.p.i. Uwzględniając powyższe oraz dyspozycje art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p. zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty w następujących przypadkach:

- 1) złożenia oferty w postaci elektronicznej niezgodnie z treścią rozporządzenia wydanego na podstawie art. 70 p.z.p., tj. bez pośrednictwa systemu teleinformatycznego spełniającego wymogi wskazane w rozporządzeniu (i wbrew nakazowi zamawiającego), a zamiast tego – przekazanie oferty pocztą elektroniczną,
- 2) przekazanie oferty w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych).

W przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca złożył ofertę w dniu 09.01.2024r., został wezwany przez zamawiającego w dniu 16.01.2024r. do uzupełnienia w trybie art.128 ust.1 ustawy Pzp.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego przekazał w dniu 22.01.2024r. uzupełnienia w formacie xml:



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

- a) oświadczenie art.118 do odczytu i weryfikacji podpisu przez gov.pl
- b) "Pismo przewodnie" i załącznik "2a" brak możliwości odczytu i podpisu przez gov.pl
- c) Dodano zał. "2a" drugi raz podpisane ręcznie i w treści maila dopisane, że opatrzone podpisem elektronicznym, jednak niemożliwym do weryfikacji.

W związku z powyższym oferta nr. 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zamawiający odrzucił ofertę w dniu 26.01.2024r. przekazując informację do Wykonawcy przez stronę internetową prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica> oraz udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania do komunikatu publicznego.

Ofert nr.6

**Kancelaria Adwokacka Adwokat Łukasz Stępień, ul. Kościuszki 8, 56-420 Bierutów,
Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp.**

Działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów w SWZ, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 218 ust.1 ustawy p.z.p. obowiązującej od 1.01.2021, co do zasady Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

W przypadku, gdy ten sam wykonawca, w tym jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, złoży więcej niż jedną ofertę wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podlegają odrzuceniu jako niezgodne z przepisami ustawy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ pan Łukasz Stępień złożył następujące oferty:

1. Oferta nr 6 – jako przedsiębiorca prowadzący działalność pod firmą: **Kancelaria Adwokacka Adwokat Łukasz Stępień ul. Kościuszki 8 56-420 Bierutów**
2. Oferta nr 7 - jako współnik spółki cywilnej: **Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów J. Krzan Ł. Stępień spółka cywilna ul. Kilińskiego 2/10, 56-400 Oleśnica**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego każdy wykonawca, w tym grupa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, może złożyć tylko jedną ofertę. Od tej zasady p.z.p. przewiduje ściśle określone wyjątki, m.in. dopuszczalność lub obowiązek złożenia przez wykonawców oferty wariantowej obok oferty podstawowej, możliwość składania ofert częściowych, składanie przez wykonawców kolejnych ofert jako postąpienie w ramach aukcji elektronicznej. W przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania żadne ujęte w ustawie wyjątki. Jako wykonawcę rozumie się podmiot składający ofertę samodzielnie, we własnym imieniu, ale także wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, do których stosuje się przepisy dotyczące wykonawcy (art. 58 ust. 5 p.z.p.). W postępowaniu wykonawca składający ofertę samodzielnie nie może jednocześnie złożyć oferty jako współnik spółki cywilnej - jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy ten sam wykonawca, w tym jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, złoży więcej niż jedną ofertę wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę i wykonawców wspólnie



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

ubiegających się o udzielenie zamówienia, podlegają odrzuceniu jako niezgodne z przepisami ustawy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. W sytuacji ofertowania przez spółkę cywilną, przedsiębiorców będących wspólnikami spółki należy traktować tak samo jak wykonawców składających ofertę wspólną. Zgodnie z art. 58 ust. 1 p.z.p. wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W praktyce obrotu wykonawcy funkcjonujący w ramach spółki cywilnej są traktowani tak samo jak wykonawcy zawiązujący tzw. konsorcjum w związku z ubieganiem się o jednostkowe zlecenie publiczne. Wspólnicy spółki cywilnej podobnie jak strony umowy konsorcjum nie tworzą odrębnego, nowego podmiotu, który miałby status wykonawcy. Konstrukcja obydwu umów zapewnia jedynie współdziałanie odrębnych przedsiębiorców w celu osiągnięcia celu gospodarczego. **Zgodnie w wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2012 r., KIO 1542/12:** „(...) *wspólników spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Udział tego samego podmiotu w wielu ofertach składanych wraz z innymi podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. jako uczestnik konsorcjum i jako wspólnik spółki cywilnej, należy rozumieć jako złożenie dwóch ofert w tym samym postępowaniu. (...) Bezsporne jest, że w przypadku konsorcjum (składającymi) ofertę podmiotami są wykonawcy tworzący to konsorcjum. Zdaniem Izby, analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku wspólników spółki cywilnej. Podkreślić należy, że spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązaniowym łączącym jej wspólników. W obrocie prawnym występują więc wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków, nie może zatem składać oświadczeń woli. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest złożenie oferty, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Również wspólnicy, a nie spółka, mogą być stroną przyszłej umowy o zamówienie publiczne”.*

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający uznał, że pan Łukasz Stępień złożył jedną ofertę w ramach spółki cywilnej (której wspólników traktuje się jako odrębnych wykonawców), a drugą samodzielnie – w ramach prowadzonej działalności zawodowej, co stanowi złożenie dwóch ofert przez tego samego wykonawcę.

W związku z powyższym oferta nr. 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) jest niezgodna z przepisami ustawy i zostaje ona odrzucona.

Zamawiający odrzucił ofertę w dniu 26.01.2024r. przekazując informację do Wykonawcy przez stronę internetową prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica> oraz udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania do komunikatu publicznego.

Oferta nr.7

Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów J. Krzan Ł. Stępień spółka cywilna ul. Kilińskiego 2/10, 56-400 Oleśnica

Odrzucenie oferty na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy z 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz na podstawie zapisów w SWZ, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 218 ust.1 ustawy p.z.p. obowiązującej od 1.01.2021, co do zasady Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

W przypadku, gdy ten sam wykonawca, w tym jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, złoży więcej niż jedną ofertę wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę i



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podlegają odrzuceniu jako niezgodne z przepisami ustawy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

Z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ pan Łukasz Stępień złożył następujące oferty:

1. Oferta nr 6 – jako przedsiębiorca prowadzący działalność pod firmą: **Kancelaria Adwokacka Adwokat Łukasz Stępień ul. Kościuszki 8, 56-420 Bierutów**
2. Oferta nr 7 - jako wspólnik spółki cywilnej: **Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów J. Krzan Ł. Stępień spółka cywilna ul. Kilińskiego 2/10, 56-400 Oleśnica**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego każdy wykonawca, w tym grupa wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, może złożyć tylko jedną ofertę. Od tej zasady p.z.p. przewiduje ściśle określone wyjątki, m.in. dopuszczalność lub obowiązek złożenia przez wykonawców oferty wariantowej obok oferty podstawowej, możliwość składania ofert częściowych, składanie przez wykonawców kolejnych ofert jako postąpienie w ramach aukcji elektronicznej. W przedmiotowym postępowaniu nie mają zastosowania żadne ujęte w ustawie wyjątki.

Jako wykonawcę rozumie się podmiot składający ofertę samodzielnie, we własnym imieniu, ale także wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, do których stosuje się przepisy dotyczące wykonawcy (art. 58 ust. 5 p.z.p.). W postępowaniu wykonawca składający ofertę samodzielnie nie może jednocześnie złożyć oferty jako wspólnik spółki cywilnej - jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy ten sam wykonawca, w tym jako wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, złoży więcej niż jedną ofertę wszystkie oferty złożone przez tego wykonawcę i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podlegają odrzuceniu jako niezgodne z przepisami ustawy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p.

W sytuacji ofertowania przez spółkę cywilną, przedsiębiorców będących wspólnikami spółki należy traktować tak samo jak wykonawców składających ofertę wspólną. Zgodnie z art. 58 ust. 1 p.z.p. wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W praktyce obrotu wykonawcy funkcjonujący w ramach spółki cywilnej są traktowani tak samo jak wykonawcy zawiązujący tzw. konsorcjum w związku z ubieganiem się o jednostkowe zlecenie publiczne. Wspólnicy spółki cywilnej podobnie jak strony umowy konsorcjum nie tworzą odrębnego, nowego podmiotu, który miałby status wykonawcy. Konstrukcja obydwu umów zapewnia jedynie współdziałanie odrębnych przedsiębiorców w celu osiągnięcia celu gospodarczego.

Zgodnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2012 r., KIO 1542/12:
*„(...) wspólników spółki cywilnej należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. **Udział tego samego podmiotu w wielu ofertach składanych wraz z innymi podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. jako uczestnik konsorcjum i jako wspólnik spółki cywilnej, należy rozumieć jako złożenie dwóch ofert w tym samym postępowaniu.** (...) Bezsporne jest, że w przypadku konsorcjum (składającymi) ofertę podmiotami są wykonawcy tworzący to konsorcjum. Zdaniem Izby, **analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku wspólników spółki cywilnej.** Podkreślić należy, że spółka cywilna jest stosunkiem zobowiązaniowym łączącym jej wspólników. W obrocie prawnym występują więc wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków, nie może zatem składać oświadczeń woli. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest złożenie oferty, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Również wspólnicy, a nie spółka, mogą być stroną przyszłej umowy o zamówienie publiczne”.*

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający uznał, że pan Łukasz Stępień złożył jedną ofertę w



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070

ramach spółki cywilnej (której wspólników traktuje się jako odrębnych wykonawców), a druga samodzielnie – w ramach prowadzonej działalności zawodowej, co stanowi złożenie dwóch ofert przez tego samego wykonawcę.

W związku z powyższym oferta nr. 7 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) jest niezgodna z przepisami ustawy i zostaje ona odrzucona.

Zamawiający odrzucił ofertę w dniu 26.01.2024r. przekazując informację do Wykonawcy przez stronę internetową prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica> oraz udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania do komunikatu publicznego.

II. Zamówienie rozstrzygnięto na korzyść:

**Oferta nr 3 - Waszczuk i Partnerzy Spółka Partnerska Radców Prawnych, ul. Partyzantów 1
46-100 Namysłów**

Oferta najkorzystniejsza ze względu na kryteria zawarte w SWZ.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z Art. 308 ust. 2 ustawy PZP, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem Art. 577, w terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Termin podpisania umowy wyznacza się na dzień: 20.02.2024 r.

III. Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 19.02.2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

Uprawnienie nie przysługuje wykonawcom, których oferty zostały skutecznie odrzucone w trakcie postępowania przetargowego, oferta nr 4, oferta nr 6, oferta nr 7.

Zatwierdził
Główny Księgowy
Powiatowego Zespołu Szpitali
Paweł Nakoneczny
z upoważnieniem
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Paweł Nakoneczny



sekretariat@pzsolesnica.pl



71 77 67 427



PZS Oleśnica



www.pzsolesnica.pl

NIP: 911 184 70 75

REGON: 932966540

KRS: 0000186473

Nr. rej. wojew. 02-01070