



Informacja o przesłanych pytaniach i udzielonych odpowiedziach

ZP-MZK-2024-19-1/819

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-MZK-2024-19-1, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z transportem materiałów do zimowego utrzymywania dróg 2024/2025.

Zamawiający – Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Grudziądzu na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań i wniosków dotyczących prowadzonego postępowania wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

PYTANIE 1:

Wykonawca zwraca się o modyfikację § 6 ust. 2.4. Umowy, który przewiduje, że: *Kary umowne, o których mowa w ust. 2 podlegają łączeniu, przy czym limit kar umownych nie może przekroczyć 50% wartości brutto umowy, w ten sposób, że łączna wysokość kar umownych nie przekroczy 20 % wynagrodzenia brutto.*

Wykonawca wskazuje, iż przyjęcie, że maksymalny limit kar umownych przewidzianych na rzecz Zamawiającego wynosi aż 50% wartości umowy stanowi o istotnym zawyżeniu górnego limitu naliczonych kar umownych względem przyjmowanej i utrwalonej już praktyki rynkowej w zakresie dostaw soli drogowej. Wykonawca uczestniczy w licznych zamówieniach na tego rodzaju dostawy i do tej pory maksymalny limit kar umownych oscylował w granicach 20%. W analizowanym przypadku proponowany maksymalny limit kar umownych jest aż 2,5 razy większy od tego akceptowanego w praktyce rynkowej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że przepisy Pzp nie zabraniają ustanowienia limitu kar umownych w wysokości 50 % wynagrodzenia. W sytuacji, gdy poszczególne kary umowne zostały ukształtowane w sposób przejrzysty (co do wysokości i zakresu odpowiedzialności), to taki limit, nie uniemożliwia wykonawcy przygotowanie i złożenie oferty. Wykonawcy mają pełną świadomość co do sposobu, w jaki powinni kalkulować wynikające stąd ryzyko w cenie oferty. Wysokość kar ma na Wykonawcę działać mobilizująco, tak aby należycie wykonywał swoje zobowiązanie. Zamawiającemu zależy przede wszystkim na realizacji zamówienia zgodnie z umową, a nie na wzbogacaniu się na naliczeniu kar. Zamawiający nie zmieni łącznej wysokości kar umownych.

PYTANIE 2:

Wykonawca zwraca się o modyfikację § 5 Umowy, zgodnie z którym:

- 1. Niezależnie od rękojmi Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na oferowany przedmiot umowy w wymiarze 6 miesięcy liczonej od dnia dostawy.*
- 2. Zamawiający, w przypadku stwierdzenia wad jakościowych (również ukrytych) otrzymanego przedmiotu zamówienia w okresie gwarancji, postawi go do dyspozycji Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, powiadamiając niezwłocznie (pisemnie, faksem lub mailem) o stwierdzonych brakach lub wadach oraz potwierdzi to protokołem podpisanym jednostronnie przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.*

3. Wykonawca zobowiązuje się do wymiany wadliwej dostawy na swój koszt w okresie gwarancji na wolny od wad w terminie 7 dni od przesłania faksem lub mailem protokołu, o którym mowa w ust. 2

poprzez jego usunięcie

Wykonawca wskazuje, iż pozostawienie tego postanowienia umownego w proponowanym brzmieniu zdaje się nie uwzględniać specyfiki zawieranej umowy i charakteru przedmiotu dostaw i samego procesu realizacji dostaw. W Umowie wskazano, iż Wykonawca ma udzielić sześciomiesięcznej gwarancji na przedmiot dostawy, w sytuacji, w której dostawy mają być realizowane według potrzeb Zamawiającego. Dostawy mają być realizowane sukcesywnie w zależności od potrzeb zamawiającego na jego pisemne zapotrzebowania przekazywane faksem lub pocztą elektroniczną w ilości nie mniejszej niż 20-27 Mg (wielkość pojedynczej dostawy cząstkowej). Wykonawca jest za to zobowiązany dokonać dostawy zapotrzebowanej ilości soli w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty powiadomienia go o zapotrzebowaniu. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy wraz ze wszystkimi wymaganymi dokumentami do Zajezdni zlokalizowanej w Grudziądzu przy ul. Składowej 21. Wobec powyższego, należy rozważyć kwestię zasadności udzielania 6-miesięcznej gwarancji na przedmiot umowy, w sytuacji, gdy sól drogowa będzie przez Zamawiającego wykorzystywane w zasadzie niezwłocznie po dokonanej dostawie. Nie jest więc jasne dążenie do utrzymania gwarancji, szczególnie że termin ten to 6 miesięcy liczonych od dnia dostawy. Powyższe wskazuje również na istotną nieprecyzyjność i niejasność w zakresie końcowej daty gwarancji, w sytuacji, gdy w ramach umowy będzie realizowany cały szereg dostaw. Stąd pojawia się pytanie czy Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie udzielał gwarancji każdorazowo na każdą kolejną dostawę. Wobec braku zasadności utrzymania § 5 w proponowanym brzmieniu za zasadne należy uznać jego usunięcie, szczególnie że wszelkie kwestie jakościowe i ilościowe Zamawiający weryfikuje przy odbiorze pojedynczej dostawy, a niemożliwe jest, żeby towar zgodny jakościowo i ilościowo podczas odbioru później utracił – oczekiwane przez Zamawiającego – parametry. Wykonawca wyraża więc wątpliwości co do tego, jak w praktyce Zamawiający miałby wykonywać swoje prawa z udzielonej sześciomiesięcznej gwarancji.

Niezależnie, w § 5 ust. 2 niejasne jest dla Wykonawcy wyrażenie „Zamawiający, w przypadku stwierdzenia wad jakościowych (również ukrytych) otrzymanego przedmiotu zamówienia w okresie gwarancji, postawi go do dyspozycji Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego...”. Wyjaśnienia i modyfikacji wymaga wyrażenie „postawi go do dyspozycji Wykonawcy”. W ocenie Wykonawcy zaszła w tym zakresie omyłka pisarska, która wymaga usunięcia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający w przedstawionym wzorze umowy uwzględnia specyfikę zamówienia, stąd między innymi zapis o gwarancji 6-cio miesięcznej. Ani Wykonawca, ani Zamawiający nie są w stanie przewidzieć warunków pogodowych i zamówiona sól teoretycznie może nawet nie być zużyta w trakcie sezonu. Zamawiający nie zmienia zasad udzielenia gwarancji.

W zakresie zapisu § 5 ust. 2 – precyzuje on, że w przypadku stwierdzenia wad jakościowych przedmiot umowy (sól) będzie podstawiony do dyspozycji Wykonawcy w miejscu jego dostawy – czyli w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający nie zmienia zapisu umowy.

PYTANIE 3:

Wykonawca zwraca się o modyfikację tytułu do § 7 Umowy – obecnie wskazano tytuł „Zamiana Umowy”, mając na uwadze treść § 7 Umowy zasadnym będzie zmiana poprzez zatytułowanie tego paragrafy jako „Zmiana Umowy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że tytuł § 7 jest to błąd redakcyjny. Niniejszym Zamawiający zmienia w Załączniku nr 3 do SWZ (projekt umowy) tytuł § 7, który otrzymuje brzmienie:
„§ 7 Zmiana Umowy”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi prowadzą do zmian w SWZ (załącznikach do SWZ). Za zapoznanie się ze zmianami odpowiada Wykonawca, a dokonane zmiany w wyniku udzielonych odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający

PREZES ZARZĄDU

Paweł Maniszewski

Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o.
86-300 Grudziądz
ul. Dworcowa 47