

Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji  
„Budowa drogi leśnej nr 109  
na terenie Leśnictwa Królewiec” wraz z oceną  
oddziaływania na środowisko



**Komag Consulting**  
**Sylwia Kowalcze-Magiera**

ul. Rycerska 7/6  
67-200 Głogów

e-mail: [biuro@komagconsulting.pl](mailto:biuro@komagconsulting.pl)  
tel.: +48 667 369 875

— GŁOGÓW 2019 —

## Spis treści

|      |   |    |
|------|---|----|
| 1.   | Wstęp.....  | 3  |
| 1.1. | Przedmiot inwestycji.....   | 3  |
| 1.2. | Obszar badań.....   | 6  |
| 1.3. | Cel opracowania.....  | 6  |
| 2.   | Uwarunkowania przyrodnicze planowanej inwestycji z uwzględnieniem form ochrony przyrody .....     | 7  |
| 3.   | Podstawa merytoryczna.....  | 9  |
| 3.1. | Akty prawne:.....   | 9  |
| 3.2. | Literatura przedmiotu.....  | 10 |
| 3.3. | Uwarunkowania wynikające z odległości od obszarów przyrodniczo cennych.....                       | 10 |
| 3.4. | Uwarunkowania lokalne.....  | 14 |
| 4.   | Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze.....                   | 16 |
| 5.   | Ocena potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na faunę obszaru .....                           | 16 |
| 6.   | Zaproponowanie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę obszaru ..... | 17 |
| 7.   | Zaproponowanie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na florę obszaru.....  | 18 |
| 8.   | Podsumowanie.....   | 18 |

## 1. WSTĘP

### 1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do budowy droga znajduje się na terenie obrębu Miedzierza, Leśnictwa Królewiec i rozpoczyna się ona na styku z końcowym fragmentem drogi leśnej nr 127 [DSD] oraz drogi relacji Kamienna Wola-Baran będącej w Zarządzie Gminy Mniów oraz przebiega przez oddziały nr 195, 200, 201, 211, 210, 199/209, 198/208, kończąc się składnicą/pętlą do zawracania na styku oddziałów 197/207.

Po wybudowaniu projektowana droga będzie pełnić funkcję głównej drogi leśnej.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest uwzględnione w Docelowej Sieci Dróg i Planie budownictwa drogowego RDLP w Radomiu oraz jest uwzględnione w Planie Urządzania Lasu Nadleśnictwa Stąporków na lata 20018-2027. Przedmiotowe zadanie jest ujęte w planie 4-letnim na lata 2018-2021.

Planowana inwestycja obejmuje budowę drogi leśnej nr 109 o nawierzchni z kruszywa łamanego na terenie obrębu Miedzierza w Leśnictwie Królewiec o długości ok. 2,1 km, o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonazowymi, spełniającej kryteria określone dla dojazdów przeciwpożarowych.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

- szerokość jezdni — 3,5 m,
- pochylenie poprzeczne jezdni daszkowe,
- szerokość poboczy 0,75m z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporującą o szerokości 0,25 m;
- konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża oraz funkcji drogi i przewidywanego obciążenia,
- odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte

- rozwiązanie powinno zapewnić trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy, wyloty przepustów zakończone przyczółkami skrzydełkowo-betonowymi lub brukowaniem,
- skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:
    - promienie wyokrągleń krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym — minimum 11 m;
    - promienie wyokrągleń krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - 11 m;
    - długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12 m od krawędzi w ilości 2-3 szt. w oddziale;
    - dodatkowe zjazdy o długości do 40 m (w tym odcinek o długości ok. 20-30 m bez rowów przydrożnych) w ilości 9 sztuk zgodnie z lokalizacją przedstawioną na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do założeń przedprojektowych;
  - włączenie projektowanej drogi relacji Kamienna Wola-Baran będącej w Zarządzie Gminy Mniów należy uzgodnić z zarządcą tej drogi,
  - droga leśna (bez możliwości przejazdu do drogi publicznej lub innej drogi leśnej) zakończona będzie pętlą do zawracania o promieniu 12m połączoną ze składnicą drewna,
  - lokalizacja i parametry geometryczne mijanek wg obowiązujących przepisów; szerokość 3m, długość odcinka prostego 23m, skosy zjazdów i wjazdów 1:7,
  - stała składnica drewna o szerokości 12 m i długości 50 m plus skos o nawierzchni z kruszywa łamanego
  - miejscowe rabaty występujące w przylegającym do projektowanej drogi drzewostanie, należy wprowadzić do przydrożnego rowu,
  - nawierzchnię projektowanej drogi należy wynieść minimum 20 cm w stosunku do terenu przyległego,
  - w miejscach wskazanych przez projektanta umocnienie dna i skarp rowów poprzez brukowanie, narzut kamienny, umocnienie za pomocą faszyny lub darniowania płyty drogowe ciężkie ułożone na całej powierzchni jezdni krótkiego zjazdu, jezdni drogi głównej leśnej oraz fragmencie jezdni drugiego zjazdu w celu uniknięcia zrywki drewna długiego na gruntową składnicę przy przedmiotowym długim zjeździe,



W chwili obecnej droga leśna stanowi drogę gruntową, nieprzejezdną, o szerokości jezdni ok. 2,5 -3 m, bez poboczy, nie okopaną rowami (patrz fot. poniżej).



Widok drogi planowanej pod inwestycję



Widok drogi planowanej pod inwestycję

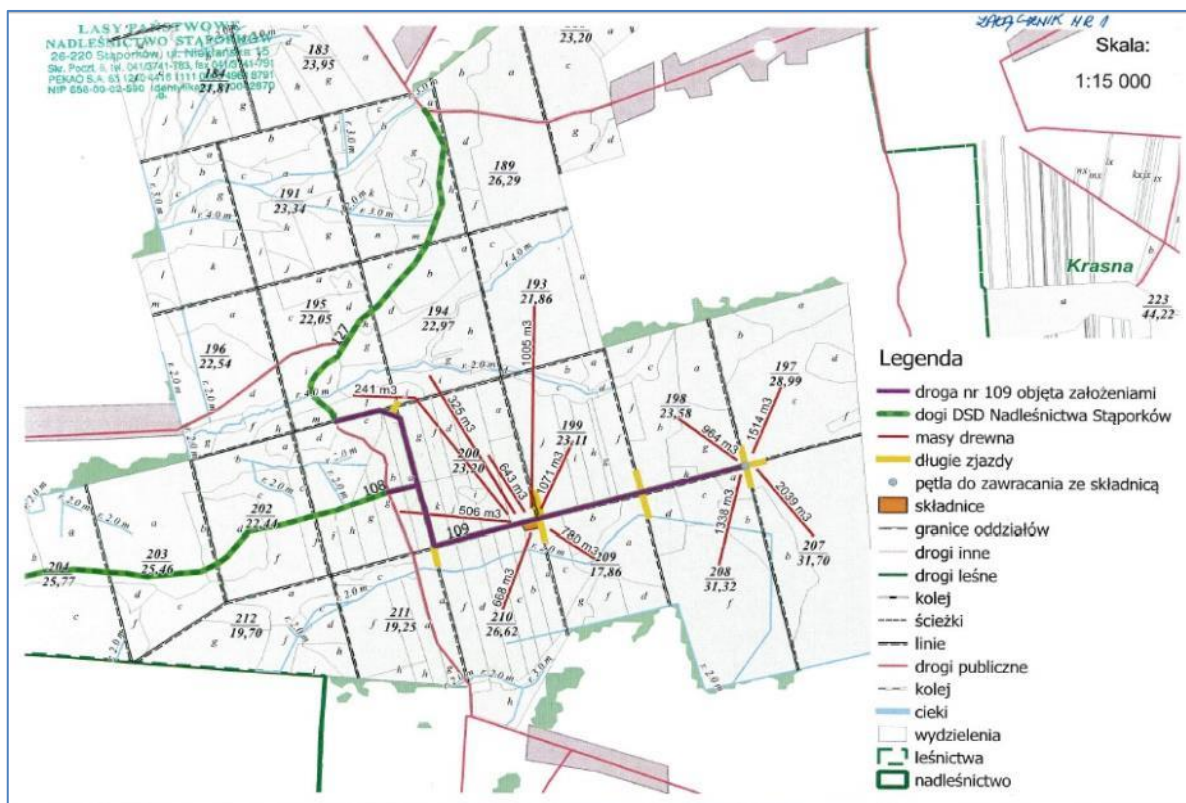


Widok drogi planowanej pod inwestycję

## 1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Kielecka, mezoregion – Płaskowyż Suchedniowski (342.31)

Lokalizacja przebudowy drogi przedstawiona została na mapie 1.



## 1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.



## **2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY**

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody<sup>1</sup> (Dz. U. z 2004 r. Nr 92, poz. 880 z dnia 30 kwietnia 2004 r. z późn. zm.) wymienia następujące formy ochrony przyrody (Rozdział 2, Art. 6. 1.):

- parki narodowe;
- rezerваты przyrody;
- parki krajobrazowe;
- obszary chronionego krajobrazu;
- obszary Natura 2000;
- pomniki przyrody;
- stanowiska dokumentacyjne;
- użytki ekologiczne;
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe;
- ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów.

Pod uwagę wzięto także sieć ECONET (wg. Lito *et al.* 1995)

Europejska Sieć Ekologiczna ECONET składa się z następujących elementów:

- obszarów węzłowych ( w obrębie których wyróżniamy tzw. biocentra i strefy buforowe)
- korytarzy ekologicznych;

---

<sup>1</sup> Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

**Obszary węzłowe.** Obszary węzłowe odznacza duża różnorodność gatunkowa oraz różnorodność form krajobrazowych i siedliskowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych i wędrownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym

**Korytarze ekologiczne.** Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, obszar leży w granicach korytarza ekologicznego Częstochowa - wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz w granicach korytarza ekologicznego Puszcza Świętokrzyska GKPdC-6 (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych



elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

### 3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

#### 3.1. AKTY PRAWNE:

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochron gatunkowej zwierząt (Dz.U. rok 2016, poz. 2183),

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408),

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277),

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.).

### **3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU**

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. Myotis, 29: 39-48.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz A.J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- SDF PLH260015 Dolina Czarnej
- SDF PLH260010 Lasy Suchedniowskie

### **3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH**

Projektowana inwestycja w leży w granicach Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz Suchedniowsko-Oblęgorskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Teren zakwalifikowany jest jako obszar chronionego krajobrazu i jest to forma ochrony przyrody, o niewielkich rygorach ochronności.

Została wykonana analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji (Tabela nr 1).

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 20 km od przedmiotowej inwestycji.

| Obszar cenny przyrodniczo                                | Odległość od inwestycji | Wpływ inwestycji na obszar |
|--|-------------------------|----------------------------|
| <b>Rezerваты</b>   |                         |                            |
| Górna Krasna   | 3,40                    | brak                       |
| Barania Góra   | 9,27                    | brak                       |
| Perzowa Góra   | 10,89                   | brak                       |
| Kręgi Kamienne   | 10,91                   | brak                       |
| Świnia Góra  | 13,77                   | brak                       |
| Góra Dobrzeszowska                                       | 14,57                   | brak                       |
| Gagaty Sołtykowskie                                      | 15,00                   | brak                       |
| Dalejów  | 16,05                   | brak                       |
| Zachelmie  | 16,15                   | brak                       |
| Sufraganiec  | 17,25                   | brak                       |
| Skałki Piekło pod Nieklaniem                             | 18,17                   | brak                       |
| Barcza   | 18,52                   | brak                       |
| <b>Parki krajobrazowe</b>                                |                         |                            |
| Suchedniowsko-Oblęgorski Park Krajobrazowy               | 2,41                    | brak                       |
| <b>Parki narodowe</b>                                    |                         |                            |
| Brak obszarów  | -                       | -                          |
| <b>Obszary chronionego krajobrazu</b>                    |                         |                            |
| Konecko-Lopuszniański                                    | w obszarze              | brak                       |
| Suchedniowsko-Oblęgorski                                 | w obszarze              | brak                       |
| Podkielecki Obszar Chronionego Krajobrazu                | 14,30                   | brak                       |
| Lasy Przysusko-Szydłowieckie                             | 16,64                   | brak                       |
| Kielecki Obszar Chronionego Krajobrazu                   | 17,21                   | brak                       |
| Chęciński-Kielecki Obszar Chronionego Krajobrazu         | 19,08                   | brak                       |
| <b>Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe</b>                 |                         |                            |
| Grodowy Stok PL.ZIPOP.1393.ZPK.165                       | 9,97                    | brak                       |
| Kaplica Św. Barbary PL.ZIPOP.1393.ZPK.357                | 13,78                   | brak                       |
| <b>Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej</b>    |                         |                            |
| Brak obszarów  | -                       | -                          |
| <b>Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe</b> |                         |                            |
| Dolina Krasnej PLH260001                                 | 3,07                    | brak                       |
| Lasy Suchedniowskie PLH260010                            | 3,25                    | brak                       |

| Obszar cenny przyrodniczo   | Odległość od inwestycji | Wpływ inwestycji na obszar |
|-----------------------------|-------------------------|----------------------------|
| Dolina Czarnej PLH260015    | 6,12                    | brak                       |
| Uroczysko Pięty PLH260012   | 10,88                   | brak                       |
| Dolina Bobrzy PLH260014     | 11,64                   | brak                       |
| Lasy Skarżyskie PLH260011   | 17,14                   | brak                       |
| Ostoja Pomorzany PLH260030  | 18,18                   | brak                       |
| Ostoja Wierzejska PLH260035 | 18,02                   | brak                       |
| Ostoja Barcza PLH260025     | 18,44                   | brak                       |

### Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie tego obszaru. Obszar zajmuje powierzchnię 98287 ha. Wg. Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody<sup>2</sup> dla obszaru „charakterystycznymi cechami urozmaiconej, pagórkowatej rzeźby są szerokie kopulaste pagóry, garby i stoliwa-rozwinięte na wychodniach piaskowców i piaskowcowo-mułowcowo-ilastych skał wieku dolnojurajskiego (lias), a w części wsch. i pld. obszaru, także wieku dolnotriasowego (ret). Z kompleksami tych skał związane było historyczne już dziś kopalnictwo syderytowo-lionitowych rud żelaza i przemysł metalurgiczny, a współcześnie ważne gospodarczo zbiorniki podziemnych wód pitnych (Konecki i Zagnańsk) zaszeregowane do kategorii chronionych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Zarówno zbocza wzniesień jak i rozdzielające je doliny rzeczne i obniżenia wypełnione są piaszczysto-gliniastymi, lodowcowymi i wodno-lodowcowymi osadami czwartorzędowymi. W dolinach rzek występują holocenijskie namuły i mady, a często także torfowiska. Obszary te stanowią ważny regionalny wododziałowy węzeł hydrograficzny, gdzie biorą początek liczne rzeki zasilane przez często występujące tu źródła, młaki i wysieki. Położone są tutaj źródła prawobrzeżowych dopływów Pilicy: Czarnej Koneckiej, Czarnej Włoszczowskiej, Nowej Czarnej, Czarnej Taraski i Drzewiczki, a także stąd wypływają Radomka, Kamienna oraz Łośna-lewobrzeżny dopływ Białej Nidy. Na podłożu kwaśnych skał krzemionkowych wykształciły się zwarte kompleksy leśne (Lasy Koneckie, Lasy Radoszyckie) oraz mozaikowe krajobrazy leśno-łąkowe i polne. Są to w większości zbiorowiska roślinne prawidłowo wykształcone o charakterze naturalnym, odznaczające się wielogatunkowymi drzewostanami, w których dominują jodła i sosna z domieszką dębu, świerka, buka i graba. W pół. i pld.-wsch. części OChK przeważają kwaśne i mineralne siedliska borowe, które w zależności od

<sup>2</sup> <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.344>



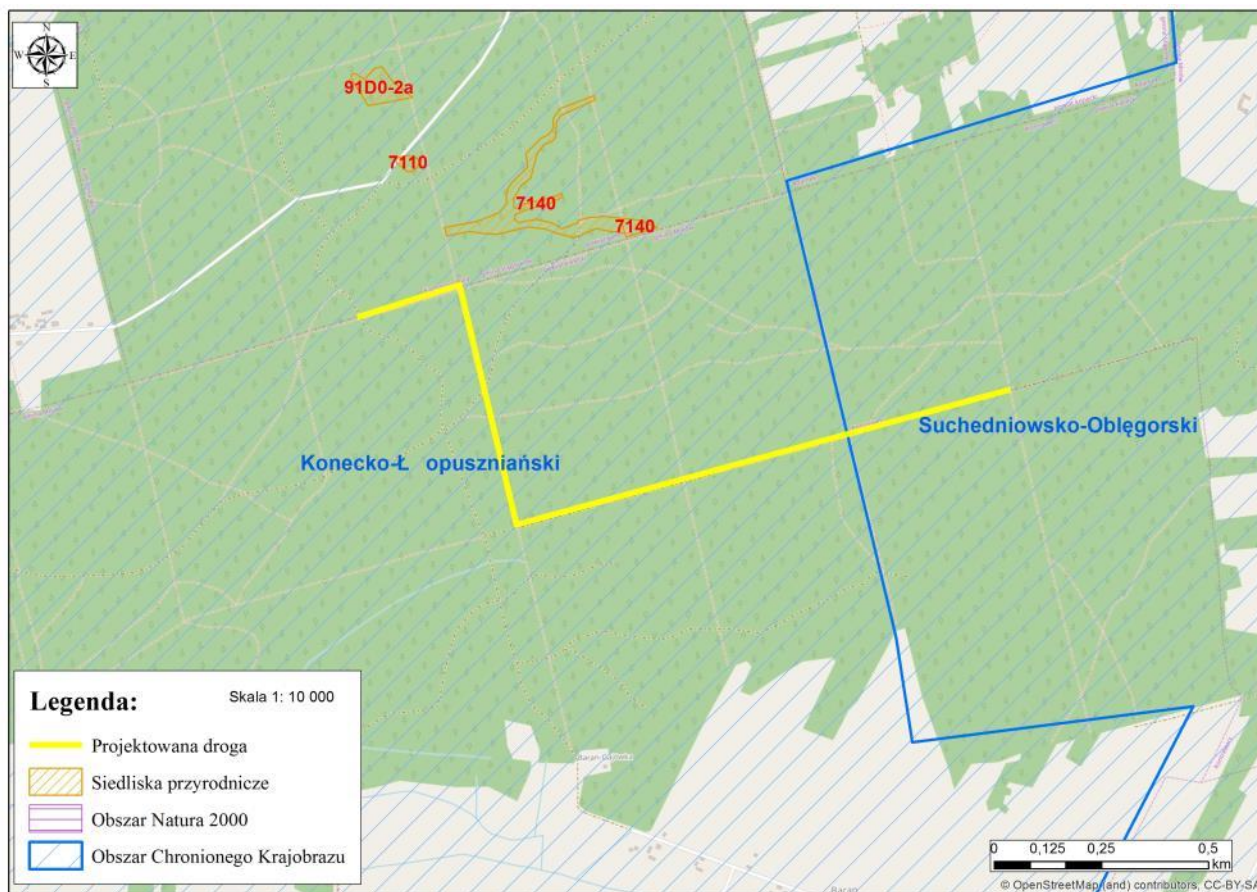
poziomu wód gruntowych porośnięte są przez bory mieszane z jodłą, świeże bory sosnowe, wilgotne bory sosnowe, zbiorowiska mszystego jodłowego i boru bagiennego rozwijające się na terenach płaskich i w zagłębieniach terenu. W pld. części OChK kompleksy leśne, o podobnym składzie fitocenotycznym, są znacznie bardziej rozczłonkowane i tworzą mozaikę ze zbiorowiskami nieleśnymi, zwłaszcza łąkami, torfowiskami wysokimi i wrzosowiskami. Konecko-Łopuszański OChK jest bogaty w faunę. Wysoka jest zarówno liczebność populacji zwierząt łownych (łoś, jelenia, dzika, sarny, cietrzewia), jak również liczne miejsca lęgowe i ostoje ptactwa w tym takich gatunków rzadkich jak bocian czarny, łabędź niemy. Zabytki kultury materialnej związane są na tym obszarze głównie z tradycjami Staropolskiego Okręgu Przemysłowego i obejmują pozostałości licznych w XIX wieku i do tej pory XX wieku kopaliny rudy żelaza, a nad rzekami nieliczne już zabytki urządzeń hydrotechnicznych i budownictwa przemysłowego związanego z hutnictwem i przetwórstwem żelaza.”

### **Konecko-Łopuszański Obszar Chronionego Krajobrazu**

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie tego obszaru. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody<sup>3</sup> powierzchnia jego wynosi 27514 ha i ten teren stanowi otulinę Suchedniowsko-Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego, obejmując rejon rolnicze gęsto zaludnione oraz obszary leśne. Na terenie Obszaru znajduje się rezerwat geologiczno-archeologiczny "Kręgi Kamienne". Jest on cennym stanowiskiem archeologicznym. Ochroną objęto także pojedyncze obiekty przyrody żywej i nieożywionej – 20 pomników przyrody, 3 użytki ekologiczne, 1 stanowisko dokumentacyjne i 1 zespół przyrodniczo-krajobrazowy. Na terenie Obszaru znajdują się liczne zabytki kultury materialnej-sakralnej i świeckiej. Unikalne w skali ogólnokrajowej znaczenie naukowe, kulturowe i krajoznawcze mają obiekty dawnego przemysłu i techniki Staropolskiego Okręgu Przemysłowego.

---

<sup>3</sup> <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.125>



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

### 3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac.

Na podstawie analizy zebranych materiałów oraz własnych obserwacji (Kowalcze-Magiera S. – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009.

## PTAKI

wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa

*Lullula arborea, Sylvia nisoria, Lanius collurio, Ciconia nigra*

## SSAKI

wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Barbastella barbastellus, Myotis myotis, Canis lupus*

wymienione w załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Eptesicus serotinus, Eptesicus nilssonii, Myotis daubentonii, Myotis nattereri, Nyctalus noctula, Pipistrellus pipistrellus, Pipistrellus pygmaeus, Pipistrellus nathusii, Plecotus auritus.*

## PŁAZY i GADY

wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Bombina bombina, Triturus cristatus*

wymienione w Załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Bufo bufo, Bufo viridis, Hyla arborea, Rana arvalis, Rana temporaria, Pelophylax esculentus, Pelophylax lessonae, Pelophylax ridibundus, Lissotriton vulgaris, Anguis fragilis, Lacerta agilis, Lacerta vivipara, Natrix natrix, Vipera berus.*

## BEZKRĘGOWCE

wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Ophiogomphus cecilia, Maculinea teleius, Lycaena dispar, Vertigo moulinsiana, Euphydryas aurinia, Leucorrhinia pectoralis.*

wymienione w Załączniku IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG

*Apatura iris, Hydrometra stagnorum, Iphiclides podalirius, Limenitis populi, Oedipoda caerulescens, Papilio machaon, Proserpinus proserpina.*

## SIEDLISKA PRZYRODNICZE

Na terenie przedmiotowej inwestycji znajduje się Las mieszany wyżynny świeży (LMwyżśw)

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Przedsięwzięcie realizowane będzie w pasie

drogowym istniejącej drogi w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na siedliska.

#### **4. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA PRZYRODNICZE.**

Zgodnie z ustawą Prawo o Ruchu Drogowym Dz. U z 2017 r. poz. 908 droga o nawierzchni z kruszywa łamanego nie jest drogą o nawierzchni twardej, w związku z tym nie można zakwalifikować jej do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko w myśl Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2015. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz. U. z 2016r. poz. 71).

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie ulegną uszczupleniu cenne siedliska przyrodnicze. Przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt i siedliska przyrodnicze.

#### **5. OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU**

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behawior taki jest np. typowy dla płazów.

W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie



wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt i siedliska przyrodnicze.

## **6. ZAPROPONOWANIE ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU**

W czasie badań zauważono rowy melioracyjne oraz niewielkie zagłębienia wodne powstałe w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, choć nie zanotowano w nich gatunków płazów podlegających ochronie, poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru, a zwłaszcza kumaka nizinnego, który jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 PLH260015 Dolina Czarnej (oddalonej od inwestycji 6,12km).

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *W przypadku rozpoczęcia robót wiosną, na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować grodzenie (uniemożliwi to migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie) Ogrodzenia tymczasowe stosowane do zabezpieczania placów budowy stanowią optymalną (pod względem skuteczności i kosztów) metodę ochrony płazów na etapie realizacji inwestycji*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów)*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*



Rów melioracyjny wypełniony wodą – potencjalne miejsce występowania płazów

## **7. ZAPROPONOWANIE ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU**

W trakcie badań nie stwierdzono cennych gatunków roślin chronionych. Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na florę obszaru.

## **8. PODSUMOWANIE**

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.