



# Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

[poczta@trzebowniko.pl](mailto:poczta@trzebowniko.pl)

BR.271.1.7.2024

Trzebowniko, 19.02.2024 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebowniko, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą: „Dostawa kruszywa drogowego na drogi gminne w 2024 r.”, zgodnie z art. 239 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Firma Handlowo Usługowa Stanisław Łach, ul. Rzeszowska 4, 36-051 Górno.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena kryterium cena (pkt)	Termin płatności	Ocena w kryterium termin płatności (pkt)	Ocena łączna (pkt)
1	Firma Handlowo Usługowa Stanisław Łach, ul. Rzeszowska 4, 36-051 Górno NIP: 814-109-90-39	304 548,00	60,00	30 dni	40,00	100
2	PPHU Anula Mariola Czarnik Przedmieście Czudeckie 488A, 38-120 Czudec NIP 8181560272	326 595,75	55,95	30 dni	40,00	95,95
3	Andrey-Trans Andrzej Hadam Transport-Usługi-Kruszywa Huta Poręby 37, 36-245 Nozdrzec NIP 6861611984	315 433,50	57,93	30 dni	40,00	97,93
4	Leszek Kochanowicz Firma Usługowo- Handlowo-Produkcyjna 36-130 Raniżów, Zielonka 64 NIP 8141585952	352 087,50	-	30 dni	-	-
5	F.H.U. Kamko Kamil Gil Hucisko 76, 36-003 Przewrotne NIP 5170363655	364 642,73	50,11	30 dni	40,00	90,11
6	FC SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 36-002 Jasionka 587 NIP 5170436621	482 358,03	-	30 dni	-	-
7	TRANS-SKŁAD KAMIL POPIEL TYRAWA SOLNA 27 38-503 MRZYGLÓD NIP 6871965040	446 213,25	-	30 dni	-	-

Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebowniko, 36-001 Trzebowniko 976 w dniu 27.02.2024 r. o godzinie 10.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 758).

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

#### Odrzucenie ofert:

Działając na podstawie art. 226 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.poz. 1605 z późn. zm.), zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone trzy oferty:

Oferta nr 4 - złożona przez Wykonawcę Leszek Kochanowicz Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna, 36-130 Ranizów, Zielonka 64.

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (deklaracja właściwości użytkowych)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Wykonawca dołączył do oferty w/w dokumenty, natomiast z ich treści nie wynika, że zaoferowane kruszywo spełnia wymagania SWZ. Zaoferowane kruszywo to dolomit, a nie jak wymagał Zamawiający piaskowiec, bazalt lub granit.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę Leszek Kochanowicz Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna, 36-130 Ranizów, Zielonka 64, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 6 - złożona przez Wykonawcę FC SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-002 Jasionka 587.

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 12620+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (deklaracja właściwości użytkowych)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 6 złożoną przez Wykonawcę FC SERVIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 36-002 Jasionka 587, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 7 - złożona przez Wykonawcę TRANS-SKŁAD KAMIL POPIEL TYRAWA SOLNA 27, 38-503 MRZYGLÓD.

#### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 3) Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 , Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to nic innego jak oświadczenie woli złożone przez wykonawcę, przedstawiające sposób i warunki realizacji oferowanego świadczenia.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 , odrzuca ofertę Nr 7 złożoną przez Wykonawcę TRANS-SKŁAD KAMIL POPIEL TYRAWA SOLNA 27, 38-503 MRZYGLÓD, gdyż złożona oferta nie została podpisana.

**WOJIT**  
mgr inż. Lesław Kuźniar

