



Zam. 36/2022/TP/IRŚ

Olsztyn dnia 11.08.2022 r.

*Do wiadomości wszystkich
uczestników postępowania*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant I (poniżej 215 tys. euro) na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Nazwa zamówienia:

Dostawa nowego drona z akcesoriami na potrzeby jednostki organizacyjnej Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. S. Sakowicza w Olsztynie.

Szanowni Państwo!

Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

NaviGate Sp. z o.o.

ul. Wadowicka 8 A,

30-415 Kraków

z ceną brutto: **139.996,63 PLN**

Oferowany termin dostawy: 19 dni

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta wybrana jest na podstawie kryterium ceny i kryterium pozacenowego tj. terminu dostawy.

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, złożył ofertę zgodną z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny przyjętych w postępowaniu. Oferta uzyskała punktację jak w tabeli poniżej.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty	Oferowany termin dostawy
1	Dilectro Sp. z o.o. ul. Ficowskiego 15 01-747 Warszawa	140.774,81 PLN	20 dni
2	Camonboard S.C. ul. Górczewska 228 lok. 2 01-460 Warszawa	105.339,00 PLN	20 dni
3	NaviGate Sp. z o.o. ul. Wadowicka 8 A 30-415 Kraków	139.996,63 PLN	19 dni

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	W kryterium Cena 60%	W kryterium Termin dostawy 40%	Łączna ilość punktów przyznana Wykonawcy
1	Dilectro Sp. z o.o. ul. Ficowskiego 15 01-747 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
2	Camonboard S.C. ul. Górczewska 228 lok. 2 01-460 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA		
3	NaviGate Sp. z o.o. ul. Wadowicka 8 A 30-415 Kraków	60,00	40,00	100,00

Odrzucone oferty Wykonawców:

1.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę firmy: **Dilectro Sp. z o.o.**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 7 lipca 2022 r. Zamawiający zwrócił się do potencjalnych Wykonawców, którzy złożyli oferty, z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 lipca 2022 r. Zamawiający nie otrzymał od firmy Dilectro Sp. z o.o. pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W świetle powyższych zapisów ustawy, brak zgody na przedłużenie terminu związania



ofertą skutkuje odrzuceniem oferty od firmy Dilectro Sp. z o.o.

2.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zgodnie z którym odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę firmy: **Camonboard S.C.**

Uzasadnienie faktyczne

W toku postępowania Zamawiający zwrócił się do firmy Camonboard S.C. z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedstawione w odpowiedzi na powyższy wniosek wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty, nie zostały wpisującymi się w charakter dowodu który w tym zakresie stanowi na korzyść wezwanego Wykonawcy.

Zgodnie z sentencją wyroku KIO z 4.02.2022 r, KIO 115/22

„Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy, co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ww. ustawy, dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.”

Analogicznie brzmi wyrok z dnia 17.01.2022 r. (KIO 3773/21) gdzie - "(...) Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu (lub ich istotnych części składowych) muszą być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone wyjaśnienia winny być poparte dowodami."

Wobec powyższego złożone w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia, zostały uznane przez Zamawiającego za niewystarczające oraz niewyczerpujące w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co w świetle przywołanych zapisów ustawy oraz wyroków KIO, skutkuje odrzuceniem oferty firmy: Camonboard S.C. na podstawie jak wyżej.

DYREKTOR INSTYTUTU

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

sporządziła: Monika Gajewska

.....

