



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa filtrów kieszeniowych do instalacji wentylacyjnych, numer sprawy PO.271.28.2022

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 242 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez firmę: **SF FILTER Sp. z o.o., ul. Towarowa 10, 59-300 Lubin.**
2. Oferta spełniła wszystkie wymogi ustawy oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała najwyższą ilość punktów za kryterium ceny tj. 100,00 pkt. Maksymalna ilość punktów do zdobycia za kryterium ceny: 100,00 pkt.
3. Zamawiający na podstawie z art. 289 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.; zwana dalej: PZP) w związku z zastrzeżeniem możliwości negocjowania, w pkt. 17 SWZ, zaprosił Wykonawcę, firmę SF FILTER Sp. z o.o. z Lubina, którego oferta została najwyżej oceniona, do negocjacji ceny i złożenia oferty dodatkowej.
4. Złożona oferta dodatkowa i dokonana ocena:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty najkorzystniejszej po negocjacjach [PLN brutto]	Kryterium: cena [max. 100 pkt.]
1	SF FILTER Sp. z o.o. Ul. Towarowa 10 59-300 Lubin	98 088,39	100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednak zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.





Łukasiewicz

PORT
Polski Ośrodek
Rozwoju
Technologii

5. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

5.1. Nazwa Wykonawcy: **SIZ Company Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 35,
76-200 Słupsk

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę dnia 14.06.2022 r. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena całkowita oferty jest o 36,29 % niższa od kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał odpowiedź dnia 17.06.2022 r., która nie zawierała wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W ocenie Zamawiającego odpowiedź Wykonawcy była lakoniczna, nie zawierała wyjaśnień dotyczących kosztów pracy, których wartość była brana do ustalenia ceny, wybranych rozwiązań technicznych, ani korzystnych warunków dostaw. Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy. Jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień – przy czym za niezłożenie wyjaśnień w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych – lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie doprowadziły do obalenia tego domniemania oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. (patrz. Komentarz Prawo Zamówień Publicznych pod. red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza). Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę dnia 14.06.2022r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart charakterystyk zaoferowanych filtrów, które potwierdzają parametry: klasa filtra, wymiary, wydajność (przepływ) minimalna, maksymalna wartość oporu początkowego przy wymaganym przepływie minimalnym, materiał obudowy ramy filtra, a także zażądał aktualnego certyfikatu Eurovent lub równoważnego tj. innej jednostki certyfikującej potwierdzającej spełnienie parametrów technicznych filtrów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca dnia 17.06.2022 r. przesłał do Zamawiającego karty charakterystyk dotyczące filtrów w klasach ePM 10 60%, ePM 10 70%, ePM 2.5 70%(niewymagane), ePM 1 70%. Wykonawca nie załączył karty charakterystyki dla filtrów klasy ePM1 85%, która to klasa filtrów jest wymagana przez Zamawiającego. Ponadto, karty charakterystyk dołączone przez Wykonawcę nie potwierdzają materiału z jakiego wykonano kieszenie filtrów. Zamawiający wymagał, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, by wszystkie filtry były wykonane z włókna szklanego. Do upływu terminu na wezwanie z dnia 17.06.2022 Wykonawca nie przedstawił aktualnego certyfikatu Eurovent lub równoważnego tj. innej jednostki certyfikującej potwierdzającej spełnienie parametrów technicznych filtrów.

Strona 2 z 3





5.2. Nazwa Wykonawcy: **Biteko Polska sp. z o.o.**, ul. Szkolna 5, 39-200 Dębica

Uzasadnienie prawne: Zamawiającym działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę, ponieważ oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Biteko Polska sp. z o.o., ul. Szkolna 5, 39-200 Dębica po odszyfrowaniu zawierała pliki w formacie pdf. Oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z pkt. 11.4 SWZ oferta musiała być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy, tj. każdy plik składający się na ofertę powinien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający weryfikował pliki składające się na ofertę Wykonawcy dostępnymi programami Sigillum oraz przez stronę internetową <https://weryfikacjapodpisu.pl/>, które nie potwierdziły, że oferta jest podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jednocześnie informujemy, że wobec decyzji podjętych przez zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Sporządziła: A. Światowska

