



GMINA GOLUB-DOBRZYŃ

ul. Plac 1000-lecia 25
87-400 Golub-Dobrzyń
tel. 56 683 54 00-03; fax 56 683 52 76
NIP 5030037022 REGON 871118589
SG.271.12.4.2022

Golub-Dobrzyń, 02.11.2022 r.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Golub-Dobrzyń działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. **Remont drogi gminnej w Białkowie oraz Remont drogi gminnej nr 110245C Skępsk-Olszówka.**

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 24 października 2022 r. do godz.12:00 złożono trzy oferty od wykonawcy:

1. **Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o.**
ul. Długa 27, 87-300 Brodnica
a) cena: 2 499.501,94 zł brutto
b) okres gwarancji: 60 miesięcy
2. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o.**
ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno
a) cena: 2 026 634,37 zł brutto
b) okres gwarancji: 60 miesięcy
3. **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.**
Kozłowo 8a, 86-105 Świecie
a) cena: 2 224 161,88 zł brutto
b) okres gwarancji: 60 miesięcy

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.



Gmina Golub-Dobrzyń

Pl.1000-lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,
tel. /056/ 683 54 00 do 03; fax. /056/ 683 52 76

www.uggolub-dobrzyń.pl, e-mail: sekretariat@uggolub-dobrzyń.pl

Zamawiający udostępnił informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: : **1 375 403,05 zł brutto** (słownie: jeden milion trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy czterysta trzy złote 05/100).

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty, złożonej przez:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. z Lipna przewyższa o **47,35 %** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z up. Wójta
Krzysztof Pieczka
Z-ca Wójta

