

GMINA KORONOWO
PLAC ZWYCIĘSTWA 1
86-010 KORONOWO
ZP.271.1.13.2.2023

Koronowo, dnia 30 marca 2023 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. **Zadanie 1 – Budowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Buszkowie wraz z zagospodarowaniem terenów zielonych – przebudowa istniejących sieci oświetlenia drogowego – usunięcie kolizji; Zadanie 2 – Remont i przebudowa boiska sportowego przy Szkole Podstawowej w Sitowcu.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy.

Pytanie 1

Ze względu na złożony zakres przedmiotu zamówienia proszę o zmianę terminu składania ofert na 11.04.2023. Jest to niezbędne dla rzetelnego przygotowania oferty.

Odpowiedź 1

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 05.04.2023 r.

Pytanie 2

Zwracamy uwagę, że projekt podaje wymagania dla nawierzchni PU niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych). Projekt podaje

Nawierzchnia musi być zgodna z wytycznymi zawartymi normie PN-EN 14877:2014.

Minimalne parametry techniczne, które musi spełniać oferowana nawierzchnia:

Tabela nr 1

cecha produktu	Wielkość
Całkowita grubość systemu	≥ 13 mm
Grubość górnej warstwy z EPDM	≥ 2mm
Grubość dolnej warstwy z SBR	≥ 11mm
Redukcja siły w temperaturze 23 ^o C	38 – 40 %
Odkształcenie pionowe w temperaturze 23 ^o C	1,8 - 2,0 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (średnia)	≥ 0,69 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu (średnia)	≥ 68%
Współczynnik tarcia TRRL	90 - 110
Przepuszczalność dla wody	Min. 10000 mm/h

UWAGA:

Zamawiający żąda, aby wszystkie ww. parametry były potwierdzone przez niezależne i certyfikowane laboratorium. W celu wyeliminowania jakichkolwiek nieścisłości i wątpliwości co do wielkości parametrów nie dopuszcza się jakichkolwiek tolerancji w odniesieniu do wymaganych parametrów technicznych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU:

parametr	wartość wymagana wg normy
----------	---------------------------

	PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy Fmax, %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy Fmax, % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy Fmax po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy Fmax po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że podane w projekcie parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że dalej podaje, że nawierzchnia musi posiadać aktualne badania na zgodność z PN-EN 14877 mimo, że projekt podaje jednocześnie

Nawierzchnia musi być zgodna z wytycznymi zawartymi w normie [PN-EN 14877:2014](#).

Projekt manipuluje parametrami tak aby wymagania te spełniała tylko jedna konkretna nawierzchnia, co nie powinno mieć miejsca w ramach postępowania przetargowego w oparciu o ustawę pzp. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>. Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe. W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU). Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni

PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Odpowiedź 2

Parametry nawierzchni pozostają bez zmian. Parametry zostały określone w ten sposób aby otrzymać produkty wysokiej klasy jednocześnie przy zachowaniu konkurencji. Wszystkie wyszczególnione parametry znajdują się w zakresie obowiązującej normy PN- EN 14877:2014-02.

Pytanie 3

Projekt podaje w opisie nawierzchni PU:

Nawierzchnia powinna posiadać Certyfikat IAAF i być zamontowana na obiekcie, który otrzymał Certyfikat IAAF 1 Class oraz posiadać atest PZH.

Po pierwsze zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia nie jest stadion la lecz boisko sportowe, co powoduje, że jakkolwiek certyfikat IAAF (aktualnie World Athletics) jest sprawą bezprzedmiotową. Informujemy, że IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie to WORLD ATHLETICS – WA. Zwracamy uwagę, że jakiegokolwiek wymagania odnoszące się do IAAF/WA są nieporozumieniem przy projekcie odnoszącym się do boiska wielofunkcyjnego a nie stadionu. W ten sposób projekt kreuje iluzoryczne wrażenie posiadania licznych dokumentów IAAF, które miałyby rzekomo podnieść rangę jakościową projektowanej nawierzchni a de facto są bezpodstawnymi kryteriami, które powodują, że zamawiana jest konkretna nawierzchnia i to gorszego typu dla tego typu obiektu.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat IAAF/WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat IAAF Class 1, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię IAAF/WA wydaje jedynie IAAF/WA Product Certificate natomiast Certyfikat IAAF Class 1 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu wydania Certyfikatu IAAF Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate. Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF/WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat Certyfikat IAAF/WA Class 1 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA/IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA/IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez WA/IAAF a następnie wystąpienie do WA/IAAF o wydanie certyfikatu. Określenie Class 1 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat IAAF Class 1 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni. Powyższe dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości projektu biorąc pod uwagę zasady ustawy PZP. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację anulowanie ww. cytowanego zapisu projektu.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie będzie wymagał certyfikatu WA (dawniej IAAF) Class 1.

Pytanie 4

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie

z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź 4

Zamawiający wymaga użycia granulatu EPDM z produkcji pierwotnej barwionego w masie.

Pytanie 5

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź 5

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia ma być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Pytanie 6

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź 6

Zamawiający nie posiada przedmiarów robót w formacie ath.

Pytanie 7

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź 7

Przedmiar ma charakter poglądowy i stanowi materiał pomocniczy jako dodatek do dokumentacji do sporządzania kalkulacji ceny przez Wykonawcę.

Pytanie 8

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź 8

Inwentaryzacje i mapy są załączone do dokumentacji projektowej.

Pytanie 9

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź 9

Nie występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy.

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź 10

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia,

które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź 11

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 12

W związku z zapisem umowy (§19 ust. 1) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie udziela odpowiedzi na ww. pytanie na tym etapie postępowania.

Pytanie 13

W związku z zapisem umowy (§19 ust. 1) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie udziela odpowiedzi na ww. pytanie na tym etapie postępowania.

Pytanie 14

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie? Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Odpowiedź 14

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 222 ust 4 uPzp, kwota którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zostanie udostępniona tuż przed otwarciem ofert.

Pytanie 15

Umowa w §16 ust. 2. podaje zapisy dotyczące konserwacji, które są niefortunne ponieważ nie są zrozumiałe.

2. Niezależnie od rękojmi Wykonawca udziela w tym okresie gwarancji, w ramach której przejmuje na siebie wszelkie koszty i obowiązki wynikające z serwisowania i konserwacji wbudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia mających wpływ na trwałość przedmiotu umowy – załącznik do umowy – warunki gwarancji.

Konieczne jest wyjaśnienie i uszczegółowienie o jaki dokładnie zakres konserwacji chodzi.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest nawierzchnia PU, która w okresie gwarancji nie wymaga zabiegów konserwacyjnych pod kątem technologicznym (jak np. okresowa aplikacja preparatu PU) w celu utrzymania jej właściwości użytkowych oraz aby utrzymać gwarancję. Jednak dla zachowania gwarancji niezbędne jest użytkowanie i konserwacja nawierzchni PU (jak i pozostałych elementów zamówienia) w postaci utrzymania jej w czystości i postępowania zgodnie z instrukcją użytkowania i są to w szczególności czynności takie jak m.in. bieżące utrzymywanie w czystości, sprząatanie, zamiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp. Wszelkie tego typu czynności konserwacyjne dla nawierzchni PU zawsze należą do obowiązków klienta, użytkownika lub administratora obiektu ze względu na ich dużą częstotliwość w zależności od eksploatacji. Zapisy umowy wymagają korekty i doprecyzowania. W związku z powyższym wnosimy o:

- wykreślenie z ww. cytowanego zapisu umowy zapisu „konserwacji” a w przypadku braku zgody potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni PU innych elementów zamówienia nie

obejmuje czynności utrzymywania w czystości, sprzątanie, zamiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp.

- przedstawienie pełnego katalogu konserwacji innego wyposażenia zawierającego szczegółowy zakres przedmiotowy (jakie urządzenia, jakie instalacje, jakie wyposażenie) i czynnościowy (zakres konserwacji).

Odpowiedź 15

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ww. zapisu umowy „konserwacji”. Jednocześnie potwierdza, że konserwacja nie obejmuje utrzymania w czystości, które należą do obowiązków użytkownika/administratora obiektu.

Pytanie 16

Umowa (§20 ust. 2. 3c)) podaje

c) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonej: umową, normami lub innymi przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w okresie dłuższym niż 3 dni kalendarzowe – potwierdzone przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dzienniku budowy na podstawie przekazanych przez Zamawiającego wydruków raportów historii pogodowych uzyskanych od IMiGW, przy czym przedłużenie terminu realizacji zamówienia nastąpi o liczbę dni odpowiadającą okresowi wstrzymania robót budowlanych;

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „w okresie dłuższym niż 3 dni kalendarzowe”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy (ww. cytata), to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści „w okresie dłuższym niż 3 dni kalendarzowe”.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie zgadza się na usunięcie ww. zapisu umowy „w okresie dłuższym niż 3 dni kalendarzowe”.

Pytanie 17

Czy Zamawiający zaakceptuje zmianę spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej względem posiadanego doświadczenia w postaci wykonania placu zabaw, w którego skład wchodził montaż urządzeń zabawowych i elementów małej architektury oraz wykonaniu nawierzchni bezpiecznych i terenów utwardzonych; lub czy Zamawiający dopuszcza zmianę wartości posiadanego doświadczenia w postaci wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie-w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane -boiska sportowego, bądź strefy rekreacji wraz z boiskiem, odpowiadającej swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 350.000,00 złotych brutto.

Odpowiedź 17

Zamawiający nie zgadza się na zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

z up. Burmistrza
/-/ Piotr Kazimierski
/-/ Zastępca Burmistrza