

Kamienna Góra, dnia 2 kwietnia 2021 r.

Zamawiający:

Powiat Kamiennogórski

ul. Wł. Broniewskiego 15, 58-400 Kamienna Góra

NIP: 614 14 74 708

WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU

Nazwa zamówienia: Dostawa wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla pracowni Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących w Kamiennej Górze w ramach Projektu pn. "Dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego w Powiecie Kamiennogórskim". **Numer postępowania:** ID.272.1.1.2021; Część 1.

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 307 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 ze zm. dalej ustawa Pzp) w wyniku badania i oceny złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawcy:

Login IT Jacek Zimny

ul. Zięby 5, Koteże

83-200 Starogard Gdański

UZASADNIENIE WYBORU:

Oferta złożona przez wyżej wskazanego Wykonawcę została uznana za ważną i niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca, któremu Zamawiający udziela zamówienia złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z kryteriami oceny ofert. W przedmiotowym postępowaniu następująco oceniono oferty:

Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Liczba punktów za kryterium gwarancja	Liczba punktów za kryterium termin dostawy	Razem
Login IT Jacek Zimny ul. Zięby 5, Koteże, 83-200 Starogard Gdański	60 pkt	20 pkt	20 pkt	100 pkt
MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	Nie dotyczy, oferta podlegała odrzuceniu			
UNIGASTRO Sp. z o.o. ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław	Nie dotyczy, oferta podlegała odrzuceniu			

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA, Z PODANIEM UZASADNIENIA FAKTYCZNEGO I PRAWNEGO:

Zamawiający informuje, o odrzuceniu oferty Wykonawcy :

- 1) UNIGASTRO Sp. z o.o., ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył ofertę skierowaną do innego Zamawiającego, co wynika z jej treści oraz zakresu, w wyniku analizy oferty nie można było dokonać jej wyjaśnienia a zakres świadczenia wskazany w ofercie nie jest zgodny ze świadczeniem w przedmiotowym postępowaniu, w związku z czym Zamawiający dokonuje odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

2) *MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno*

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający informuje, że w pkt 6.1. SWZ przewidział obowiązek złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia, że oferowane dostawy spełniają wymagania zawarte w SWZ. tj. "Zamawiający przewiduje następujące przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia wymagań przez przedmiot umowy określonych cech/ kryteriów opisanych w przedmiocie zamówienia w postaci kart katalogowych, instrukcji technicznych, kart producenta, które będą służyły potwierdzeniu parametrów opisanych w Załączniku nr 2.1. oraz 2.2. do niniejszej SWZ". Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych, w związku z dopuszczeniem przez Zamawiającego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do przedłożenia wskazanych przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie przedłożył specyfikacji dla serwera opisanego w pkt 21 Formularza nr 1.1. oraz Windows Servera wskazanego w pkt 22. Wykonawca do dnia podjęcia decyzji nie przedstawił przedmiotowych dokumentów, jak również nie podjął starania o umożliwienie mu przedłożenia ww. dokumentów. W przepisach ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie służącym potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca składa je wraz z ofertą (art. 107 ust. 1 Pzp). W związku z brakiem przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie ma możliwości potwierdzenia, że wskazana dostawa spełnia wymagania zawarte w OPZ, wobec czego dokonuje odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Przedmiotowe środki dowodowe w postaci katalogów są elementem oferty posiadającymi charakter oświadczenia woli oraz elementem oferty, który ma charakter wiążący po złożeniu oferty, w związku z doborem urzędzeń na etapie realizacji zamówienia, który w tym zamówieniu stanowi wyodrębnioną część zamówienia. Dodatkowo Zamawiający podkreśla, że zasada jednorazowości wezwania podkreśla to linia orzecznicza KIO, w której „przeważa pogląd jednorazowego wezwania do uzupełnienia poszczególnego wadliwego dokumentu lub braku dokumentu, niezależnie od tego czy zamawiający wskazał w sposób prawidłowy czy nieprawidłowy kierunek uzupełnienia dokumentu.” Szczególnego podkreślenia wymaga przy tym fakt, że „jednorazowość wezwania do uzupełnienia dokumentu odnosi się nie do wszystkich dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, ale do poszczególnego dokumentu, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu” (KIO/UZP 827/08). Zarówno treść SWZ., jak i treść oferty stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: Zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Wobec tego – co do zasady –

porównanie zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, sposobem i terminem jego realizacji wymaganymi przez zamawiającego, przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ – jest z nią zgodna. Dodatkowo Zamawiający stwierdził niezgodność ofertowanych urządzeń z Opisem Przedmiotu zamówienia i tak:

Poz. 8) Karta graficzna ze sterownikami – NVIDIA:

Wykonawca zaoferowała kartę Gigabyte GV-N710D5-2GL, której szczegółowa specyfikacja techniczna, podana przez producenta, znajduje się po adresem: <https://www.gigabyte.com/pl/Graphics-Card/GV-N710D5-2GL/sp#sp> i zgodnie z opisem technicznym w następujących elementach wskazana karta nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego:

- pkt. 1.3. typ złącza PCI Express 2.0x16 – wg danych producenta, zaoferowana karta graficzna oferuje wyłącznie złącza PCI Express 2.0 x 8, czyli nie spełnia wymogu minimalnego,

- pkt. 1.12 złącza D-Sub: 1, DVI: 1, HDMI: 1 - wg danych producenta, zaoferowana karta graficzna oferuje wyłącznie złącza DVI i HDMI, ale nie posiada złącza D-Sub, czyli nie spełnia wymogu minimalnego,

Poz. 21) Zestaw komputerowy o parametrach pozwalających na pracę z serwerowymi systemami operacyjnymi:

Wykonawca zaoferowała serwer Dell PowerEdge T140, którego szczegółowa specyfikacja techniczna, podana przez producenta, znajduje się po adresem:

https://i.dell.com/sites/csdocuments/Product_Docs/en/poweredge-t140-tech-guide.pdf

Zamawiający wymagał w SWZ:

- pkt. 5.2. „zatoki liczba zatok 5.25 cala (przód): 1, liczba wolnych zatok 5.25 cala (przód): 1, liczba zatok 3.5 cala, (przód): 4, liczba wolnych zatok 3.5 cala (przód): 4”

Zaoferowany serwer Dell PowerEdge T140 oferuje wyłącznie zatoki dysków 3,5 cala (4x 3.5", które dostępne są wewnątrz serwera i żeby je obsadzić należy zdjąć obudowę boczną serwera – załączone zdjęcie). Wnęki 3,5 cala są okablowane i znajdują się w korytkach wewnątrz obudowy serwera. Nie są to tradycyjne wneki dostępne z przodu z możliwością wymiany podczas pracy, ponieważ wymiana dysków wymaga tutaj większego zaangażowania.

Zatem serwer Dell PowerEdge T140 posiada wyłącznie zatoki 4x 3.5" wewnętrzne, a nie jak mówił wymóg SWZ, że zatoki te muszą być dostępne z przodu. Wymaganych zatok 5.25 cala zaoferowany serwer Dell PowerEdge T140 w ogóle nie posiada (str. 4 załączonej specyfikacji – dodatkowo screen shot).

Jednocześnie dla wskazanego rozwiązania Wykonawca nie przedstawił przedmiotowego środka dowodowego, w związku z czym Zamawiający samodzielnie dokonał weryfikacji parametrów oraz informacji o zgodności z wymaganiami wskazanymi w OPZ.

Wskazane niezgodności powodują niezgodność treści oferty z treścią SWZ która zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania zamówienia ukształtowanym przez

zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom lub też, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez zamawiającego w SWZ wymagania zarówno w zakresie przedłożonych dokumentów, kształtu oferty jak również jej elementów merytorycznych związanych z przedmiotem świadczenia. Według art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Treścią powołanego przepisu ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia. Oznacza to, że wykonawca zaferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji jak i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Wobec tego, aby Zamawiający był uprawniony do zastosowania tego przepisu i odrzucenia oferty wykonawcy musi wskazać, na czym konkretnie polega niezgodność oferty wykonawcy z treścią SWZ. Tym samym koniecznym jest wskazanie ściśle określonych treści oferty w zestawieniu ze wskazanymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.

Nie budzi żadnych wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy jej niezgodności z SWZ w zakresie merytorycznym, a nie formalnym. Ponadto odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

TERMIN PO UPŁYWIE KTÓREGO MOŻE BYĆ ZAWARTA UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) tj. w terminie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

STAROSTA
/-/Jarosław Gęborys