



Piekary Śląskie, dn. 21.08.2023 r.

ZP - 13/2023

**Wyjaśnienia treści SWZ
do wszystkich zainteresowanych**

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę leków oraz wyrobów medycznych**

Zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania wpłynęły pytania dotyczące przedmiotowego postępowania, których treść wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego zamieszczamy poniżej.

1. Do §6 ust. 7 projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §6 ust. 7 wzoru umowy dotyczącego sposobu płatności, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych wystawianych miesięcznie i zastąpienie go zapisem umożliwiającymi wystawianie i dostarczanie faktur za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014 r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm.), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur? Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014 r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałyby możliwości posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a

ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis §6 ust. 7 wzoru umowy dotknięty jest nieważnością.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

2. Do §8 ust. 1 pkt 1.1, pkt 1.2 projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1.1 oraz w pkt 1.2 wzoru umowy do wysokości 1% wartości niedostarczonego w terminie lub reklamowanego asortymentu za każdy dzień zwłoki?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

3. Do §8 ust. 1 pkt 1.3 projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej w §8 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy do wysokości 0,2% wartości umowy?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

4. Do §8 ust. 1 pkt 1.4 oraz pkt 1.5 projektu umowy: Prosimy o zmianę sposobu naliczania kar umownych zastrzeżonych na wypadek odstąpienia od umowy w taki sposób aby wynosiły 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

5. Do §11 ust. 4 lit. m) projektu umowy: Prosimy o modyfikację treści §11 ust. 4 lit. m), poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §11 ust. 4 lit. m) wzoru umowy jest na tyle ogólny i nieprecyzyjny, że na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Odp.: Zamawiający informuje, iż modyfikuje zapisy projektowanych postanowień umowy poprzez wykreślenie treści § 11 ust. 4 lit. m).

6. Do §11 ust. 10 projektu umowy: Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków dokonywania zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w taki sposób aby były wobec siebie spójne i konsekwentne, a waloryzacja możliwa do przeprowadzenia. Aktualnie sporządzony przez Zamawiającego wzór, jest niezrozumiały, a przyjęty sposób obliczeń wydają się nielogiczny i opierający trudnej do zrozumienia metodyce. Prosimy zatem o dokładne wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający wykorzystywane do obliczeń wskaźniki miesięczne nakazuje podzielić przez 100? Dlaczego następnie te wskaźniki przez siebie mnoży? I w końcu czym uzasadnione jest odjęcie od otrzymanego wyniku liczby 1,030? Prosimy o dokładnej i precyzyjnej odpowiedzi na wyżej postawione pytanie i nie poprzestawanie na ogólnikowych stwierdzeniach typu „zgodnie z SWZ” itp. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o rozważenie zmiany skonstruowanej klauzuli na prostszą, jak zaproponowana poniżej:

- a. Wykonawca ma prawo do żądania zmiany wynagrodzenia umownego w przypadku, gdy średnioroczny „wskaźnik cen towarów i usług” (zwany dalej także „wskaźnikiem”), obliczony na podstawie comiesięcznych „wskaźników cen towarów i usług” – ogłoszonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (poprzedni miesiąc = 100), wynosi więcej niż 5 pp;
- b. Zmiana wynagrodzenia nastąpi w stopniu nie przekraczającym wartości aktualnego „wskaźnika”;
- c. Pierwsza zmiana wynagrodzenia umownego następuje okresów po upływie 6 miesięcy, każda kolejna po 3 miesiącach;
- d. Maksymalna zmiana wynagrodzenia umownego nie może przekroczyć 10% pierwotnej wartości umowy.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.: Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy Wykonawca nie rozumie treści SWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do Zamawiającego o jej wyjaśnienie. Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

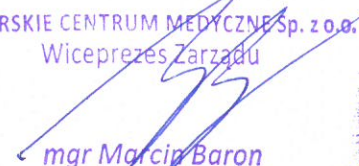
8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

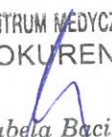
- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. Przepis art. 135 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się wyłącznie do sytuacji, gdy Wykonawca nie rozumie treści SWZ i w celu jej zrozumienia zwraca się do Zamawiającego o jej wyjaśnienie. Pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Z poważaniem

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.
Wiceprezes Zarządu

mgr Marcin Baron

PIEKARSKIE CENTRUM MEDYCZNE Sp. z o.o.
PROKURENT

Izabela Bacik