

Zamawiający:

Zarząd Dróg Powiatowych, 42 – 600 Tarnowskie Góry, Ulica Pyskowska 54

Informacja o wynikach postępowania kierowana do Wykonawców

Dotyczy: „Utrzymanie przydrożnej zieleni wysokiej w ciągu dróg powiatowych na terenie powiatu tarnogórskiego w roku 2022 z podziałem na zadania częściowe”

Nr. postępowania DZP.16.02.8.2022

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą części A – **Wycinka drzew wraz z frezowaniem pni**

uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki REGON: 241556162, NIP: 574-198-58-07

Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Ranking złożonych ofert:

Nr. oferty	Wykonawca	Cena brutto zł	Punkty cena Kryterium 1	Czas na reakcję od zgłoszenia w godzinach	Punkty Czas na reakcję od zgłoszenia w godzinach ²	Łączna punktacja pkt.
1.	Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki	46 580,40 zł	60,00	4	40	100
2.	Gardenwork Artur Szczudło Osiedle Wandy 32/33 C, 31-907 Kraków	62 724,24 zł	44,56	4	40	84,56
3.	Fina sp. z o.o. ul. Cegielniana 9, 42-289 Woźniki	77 052,60 zł	36,27	4	40	76,27

Jako ofertę najkorzystniejszą części B – **Cięcie pielęgnacyjne** uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę:

Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki REGON: 241556162, NIP: 574-198-58-07

Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Ranking złożonych ofert:

Nr. oferty	Wykonawca	Cena brutto zł	Punkty cena Kryterium 1	Czas na reakcję od zgłoszenia w godzinach	Punkty Czas na reakcję od zgłoszenia w godzinach ²	Łączna punktacja pkt.
1.	Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki	54 399,60 zł	60,00	4	40	100
2.	Fina sp. z o.o. ul. Cegielniana 9, 42-289 Woźniki	74 385,00 zł	43,88	4	40	83,88
3	Gardenwork Artur Szczudło Osiedle Wandy 32/33 C, 31-907 Kraków	74 412,00 zł	43,86	4	40	83,86

W części C – unieważniono postępowanie - Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania Część C.

Zarząd Dróg Powiatowych w Tarnowskich Górach działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. Sadzenie drzew - Część C.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ppkt2) - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu na część C złożono dwie oferty. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Gardenwork Artur Szczudło Osiedle Wandy 32/33 C, 31-907 Kraków NIP 6783030901. W dniu 23.08.2022 roku na podstawie art. 274 ust 1 PZP wezwano firmę Gardenwork Artur Szczudło do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 29.08.2022 roku. Wyżej przytoczona firma nie złożyła w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 226 ust1 pkt 2 lit C, Zamawiający odrzucił ofertę firmy Gardenwork Artur Szczudło, ponieważ nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Druga najkorzystniejsza oferta w postępowaniu na część C była ofertą firmy Fina sp. z o.o. ul. Cegielniana 9, 42-289 Woźniki. Stosownie do art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia w części C zamierza przeznaczyć kwotę: 42 000,00 zł brutto. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest

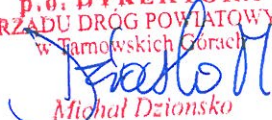
oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy: Fina sp. z o.o. ul. Cegielniana 9, 42-289 Woźniki przewyższa o 68,53 % kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą to zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.” Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym). Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy odrzucono ofertę nr 1 (z rankingu ofert) a cena oferty nr 2 (z rankingu ofert) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jako ofertę najkorzystniejszą części D – Usuwanie samosiewów uznano ofertę, złożoną przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki REGON: 241556162, NIP: 574-198-58-07** Oferta spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Nr. Oferty	Wykonawca	Cena brutto zł	Punkty cena
1.	Przedsiębiorstwo handlowo usługowe „ADT” Adam Dygudaj ul. Pacanów 16, 42-116 Panki	21 924,00 zł	100,00
2.	Gardenwork Artur Szczudło Osiedle Wandy 32/33 C, 31-907 Kraków	37 584,00 zł	58,33
3.	Fina sp. z o.o. ul. Cegielniana 9, 42-289 Woźniki	109 620,00 zł	20,00

**p.o. DYREKTORA
ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH
w Tarnowskich Górach**

Michał Dzianko

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu