



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Kielcach
im. św. Jana Pawła II**

25-375 Kielce ul. Wojska Polskiego 51

☎ (41) 260-42-00 Fax. (41) 260-42-05
NIP:657-18-13-314 REGON: 290391139

✉ zoz@zozmswiakielce.pl

🌐 www.zozmswiakielce.pl



Kielce, dnia 20-10-2021r.

Znak postępowania: **03/PN/2021**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SP ZOZ MSWiA w Kielcach im. św. Jana Pawła II, działając na podstawie art. 253 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Zakup i sukcesywna dostawa produktów leczniczych**”, wybrano oferty najkorzystniejsze wg poniższego zestawienia, dla poszczególnych części zamówienia:

Część nr 1 –

W części 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o. o, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	138 822,01 zł	95,16
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	132 095,92 zł	100,00
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	133 372,59 zł	99,04

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 14 –uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert .

Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 2 –

W części 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	60 199,20 zł	100,00

Ofertę firmy Tramco Sp. z o. o Wołoskie, ul. Wolska 14,05-860 Płochocin odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt.5.Wykonawca w ofercie zaproponował preparat Plasmalyte rozt. do infuzji -1 worek a500ml niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia nie zawiera w swoim składzie Ca.

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono jedną ofertę **Aesculap Chifa Sp. z o .o.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 3 –

W części 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Lek S.A , ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
1	Lek S.A.	ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków	68 419,34 zł	100,00
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	85 665,68 zł	79,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta **Biameditek Sp. z o.o** uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 4 –

W części 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o. o, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	406 147,30 zł	83,95
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	340 946,49 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Urtica Sp. z o. o** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 5 – BRAK OFERT

W części 5, na podstawie art. 255 punkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie

Część nr 6 –

W części 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o. o, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	60 290,52 zł	79,80
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	61 650,85 zł	78,10
13	PROFARM PS Sp. z o.o.	ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	60 150,00 zł	80,00
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	48 161,52 zł	100,00
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	61 044,24 zł	78,80

Ofertę firmy **Neuca S.A Sp. z o. o** Wołoskie, ul. Forteczna 35,87-100 Toruń odrzucono na podstawie art.226 ust.1 pkt.5.Wykonawca w ofercie zaproponował w poz.2 tabeli MIDANIUM 5MG/ML*5 AMP 3ML ilość 962 op. Zamawiający wymagał 962 op. po 10 ampulek.

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta **Urtica Sp. z o. o o** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 7 –

W części 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopienicka 77, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	56 064,96 zł	100,00
8	NEUCA S.A.	ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	62 554,46 zł	89,60
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	62 554,46 zł	89,60
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	59 578,85 zł	94,10

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o. o**, uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 8 –

W części 8 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A, ul. Jana Kazimierza 16,01-248 Warszawa

Zbiorne zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
10	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.	ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	27 358,34 zł	100,00
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	28 706,83 zł	95,30

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A**, uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 9 –

W części 9 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopieniecka 77, 54-613 Wrocław

Zbiorne zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopieniecka 77, 40-431 Katowice	70 231,32 zł	100,00
16	Bialmed Sp. z o.o.	ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	70 360,92 zł	99,80

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o. o**, uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021r.**

Część nr 10 –

W części 10 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Takeda Pharma Sp. z o. o, ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Zbiorne zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
3	Takeda Pharma Sp. z o.o.	ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa	177 444,00 zł	100,00
10	Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.	ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa	194 594,40 zł	91,20
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	187 898,40 zł	94,40
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	205 200,00 zł	86,50
16	Bialmed Sp. z o.o.	ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	218 160,00 zł	81,30

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Takeda Pharma Sp. z o. o.**, uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 11 –

W części 11 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopieniecka 77, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopieniecka 77, 40-431 Katowice	35 255,74 zł	100,00
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	35 627,69 zł	99,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 12 -

W części 12 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o., ul. Szopieniecka 77, 54-613 Wrocław

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopieniecka 77, 40-431 Katowice	31 847,90 zł	100,00
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	32 389,63 zł	98,30
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	31 911,84 zł	99,80

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 13 –

W części 13 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Baxter Polska Sp. z o. o, ul. Kruczkowskiego 8,00-380 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
4	Baxter Polska Sp. z o.o.	ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	71 699,04 zł	100,00
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	79 405,92 zł	90,30
16	Bialmed Sp. z o.o.	ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	79 904,88 zł	89,70

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta **Baxter Polska Sp. z o.o.** firmy uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 14 –

W części 14 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Bialmed Sp. z o. o, ul. Kazimierzowska 46/48/35,02-546 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
16	Bialmed Sp. z o.o.	ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	37 798,81 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **Bialmed Sp. z o. o** .Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 15 –

W części 15 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Zbiorcze zestawienie ofert w części nr 15

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
9	Aesculap Chifa Sp. z o.o.	ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	67 897,80 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 16A -

W części 16A jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	29 392,99 zł	96,74
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	28 433,62 zł	100,00
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	28 972,73 zł	98,14

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Urtica Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 16B -

W części 16B jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	45 967,11 zł	86,45
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	39 738,08 zł	100,00
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	39 865,78 zł	99,68

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Urtica Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 17 -

W części 17 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	13 595,23 zł	97,40
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	13 242,01 zł	100,00
15	Asclepios S.A.	ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław	13 396,89 zł	98,84

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Urtica Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 18 –

W części 18 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert w części nr 15

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
9	Baxter Polska Sp. z o.o.	ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa	137 464,56 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **Baxter Polska Sp. z o.o.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 19 – BRAK OFERT

W części 19, na podstawie art. 255 punkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie

Część nr 20 -

W części 20 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Medicus Sp. z o.o. SKA ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
6	Medilab Sp. z o.o.	ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa	11 082,52 zł	91,49
7	Medicus Sp. z o.o. SKA	ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy	10 139,04 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Medicus Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 21 -

W części 21 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	19 427,04 zł	100,00
8	NEUCA S.A.	ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	20 065,97 zł	96,82
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	19 871,89 zł	97,76
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	22 629,24 zł	85,85

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 22 –

W części 22 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Farmacol-Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
2	Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.	ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice	79 964,28 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 23 -

W części 23 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Zbiornicze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
12	Salus International Sp. z o.o.	ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice	43 383,60 zł	97,09
14	Urtica Sp. z o.o.	ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	42 120,00 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **Urtica Sp. z o.o.** uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert. Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 24A –

W części 24A jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
5	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.	ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	116 370,00 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

Część nr 24B –

W części 24B jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A. ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Zbiorcze zestawienie ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Cena brutto oferty	Ilość punktów
5	FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.	ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań	44 118,00 zł	100,00

Uzasadnienie wyboru: art. 239 ust 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożono tylko jedną ofertę firmy **FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.** Umowa z Wykonawcą, zgodna ze wzorem dołączonym do SWZ może zostać zawarta w siedzibie Zamawiającego, w dniu **02-11-2021 r.**

ZATWIERDZIŁ

.....

Sporządził:
M. Waclawik