

Gmina Hażlach
ul. Główna 57
43-419 Hażlach

GK.271.21.2023.K

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty I o odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 1) ustawy Pzp zadania pn.: „**Opracowanie dokumentacji projektowej remontu dróg gminnych w sołectwach: Brzezówka, Hażlach, Kończyce Wielkie, Pogwizdów, Rudnik i Zamarski**”

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1650 z późn. zm.) Wójt Gminy Hażlach zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym, w oparciu o art. 275 pkt 1) ustawy Pzp zadania pn.: „**Opracowanie dokumentacji projektowej remontu dróg gminnych w sołectwach: Brzezówka, Hażlach, Kończyce Wielkie, Pogwizdów, Rudnik i Zamarski**” wybrał ofertę oznaczoną nr 5, tj.: **ROADPRO M. Grzegorz, M. Ksel Sp. J. z siedzibą w Rybniku przy ul. Borki 40D, 44-200 Rybnik.**

Informacja o Wykonawcach:

Nr oferty	Liczba pkt ogółem	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Liczba pkt kryterium cena	Liczba pkt dośw. projektanta
1.	70,26	Firma „ABS – Ochrona Środowiska” Sp. z o. o.	40-169 Katowice ul. Wierzbowa 14	30,26	40,00
2.	----	Paweł Schmidt Biuro Projektowania Dróg i Ulic	41-706 Ruda Śląska ul. Kłodnicka 97/321	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 10) ustawy Pzp	
3.	----	H 700 Sp. z o. o.	34-300 Żywiec ul. Wspólna 21	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy Pzp	
4.	96,51	„GEOBUD” Budownictwo Drogowe Grzegorz Sojka	43-424 Drogomyśl ul. Konwaliowa 27	56,51	40,00
5.	100,00	ROADPRO M. Grzegorz, M. Ksel Sp. J.	44-200 Rybnik ul. Borki 40D	60,00	40,00

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w SWZ.

W niniejszym postępowaniu kryterium wyboru oferty były:

- cena oferty – 60 pkt
- doświadczenie Projektanta – 40 pkt.

W terminie składania ofert, który upłynął dnia 29.01.2024 r. o godz. 9:00 wpłynęło 5 ofert.

Oferta firmy **ROADPRO M. Grzegorz, M. Ksel Sp. J. z siedzibą w Rybniku przy ul. Borki 40D, 44-200 Rybnik** uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po 14.02.2024 r.

2. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

- 1) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **Paweł Schmidt Biuro Projektowania Dróg i Ulic, ul. Kłodnicka 97/321, 41-706 Ruda Śląska.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy: Paweł Schmidt Biuro Projektowania Dróg i Ulic, ul. Kłodnicka 97/321, 41-706 Ruda Śląska ze względu na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał jedynie cenę netto i wartość należnego podatku od towarów i usług wg. stawki 23% za wykonanie dokumentacji projektowych. Wartość podatku od towarów i usług wg. określonej w formularzu ofertowym stawki 23% została wskazana błędnie.

W SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca podaje łączną cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, tj. za wykonanie wszystkich dokumentacji projektowych i za pobyty na budowie w ramach pełnionego nadzoru autorskiego, wskazując łączną wartość netto, łączną wartość podatku od towarów i usług (VAT) wg obowiązującej stawki i łączną wartość brutto.

Brak wskazania przez Wykonawcę ceny brutto za wykonanie dokumentacji projektowej czy poprawnej wartości podatku od towarów i usług VAT wg. określonej w formularzu ofertowym stawki 23% powoduje brak określenia łącznej ceny brutto oferty i tym samym nieporównywalność oferty.

Zamawiający wskazuje, że brak wskazania przez Wykonawcę w formularzu ofertowym ceny ofertowej brutto za wykonanie dokumentacji projektowej nie może być uznane przez Zamawiającego jako oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp czy też za inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez Paweł Schmidt Biuro Projektowania Dróg i Ulic, ul. Kłodnicka 97/321, 41-706 Ruda Śląska z uwagi, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- 2) Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **H 700 Sp. z o. o., ul. Wspólna 21, 34-300 Żywiec.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca H 700 Sp. z o. o. z siedzibą w Żywcu przy ul. Wspólnej 21, 34-300 Żywiec złożył ofertę oznaczoną nr 3. Oferta ta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 02.02.2024 r. o

udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/hazlach> lub poczty elektronicznej na adres: zp@hazlach.pl do dnia 06.02.2024 r. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia Wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że Wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 2, pkt 1) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez H 700 Sp. z o. o. z siedzibą w Żywcu przy ul. Wspólnej 21, 34-300 Żywiec jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcom wymienionym w pkt 2 przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.