



WOJSKOWE CENTRUM
KRWIODAWSTWA i KRWIOLECZNICTWA
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
00-671 Warszawa 1, ul. Koszykowa 78

#SZCZEPIMYSIE

Warszawa, dnia 08.06.2021r.

Uczestnicy postępowania publicznego Nr 29/D/2021

WCKiK – SZP.2612.1.29/D/2021

Dotyczy: *pytań do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu publicznym
Sprawa Nr 29/D/2021.*

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami treści SIWZ w postępowaniu publicznym prowadzonym w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa płyt serologicznych, pipet Pasteura, końcówek do pipet automatycznych i podkładu nieprzemakalnego (Sprawa Nr 29/D/2021).

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający w pakiecie 2 dopuści produkt, który nie posiada deklaracji zgodności, nie jest zgłoszony do bazy danych Prezesa URPLW MiPB na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych i nie zostało zgłoszone powiadomienie Prezesa URPLW MiPB o wprowadzeniu wyrobu na terytorium RP na podstawie ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

NIE, Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie podkładu pakowanego po 75szt?

Odpowiedź na pytanie nr 2

TAK, Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie podkładu pakowanego po 75szt.

Pytania dotyczące treści SIWZ:

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku?

Zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów (**Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06**) „dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet 4 m-c po

przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka)”.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

TAK, Zamawiający dopuszcza podawanie cen jednostkowych netto za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że minimalny termin dostawy dla pakietu 1, 2, 3 wynosi 3 dni robocze.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

TAK, Zamawiający oczekuje podania terminu dostawy wyrażonego w dniach roboczych.

Pytania dotyczące projektu umowy:

Pytanie nr 5

Dotyczy § 2 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do powyższego paragrafu sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 200 zł. netto”?

Prośbę motywujemy tym, że dla zamówień poniżej 200 zł. koszty transportu na które składają się m.in.: koszty opakowania transportowego, robocizny, koszty wydrukowania listów przewozowych i faktury, koszty dostarczenia towaru przez przewoźnika, są wyższe niż wartość marży uzyskanej ze sprzedaży towaru o takiej wartości.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

TAK, Zamawiający wyraża zgodę i dodaje do § 2 ust. 2 sformułowanie „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 200 zł. netto”

Pytanie nr 6

Dotyczy § 4 ust. 1a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu na „w wysokości 10% wynagrodzenia brutto niezrealizowanej części umowy”?

Zamawiający zastrzegł sobie prawo do częściowej realizacji umowy, a zatem prawo zmniejszenia wartości zakupionego towaru. W kontekście tego prawa, naliczanie kar przez Zamawiającego od wartości całej umowy w przypadku odstąpienia od umowy z winy wykonawcy jest niesprawiedliwe i krzywdzące wykonawcę. Zapis § 4 ust. 1a umowy powoduje, że wykonawca który ponosi ryzyko braku zamierzonego zysku, ponosi dodatkowo ryzyko obciążenia karami za pułap cenowy, które jest szacunkowy i nie wiążący Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o zmianę sposobu liczenia kary na od niezrealizowanej wartości umowy.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 4 ust. 1b i 1c

Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisu powyższego paragrafu na: „w wysokości 0,2% wartości brutto niedostarczonej w terminie części zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”?

Wprawdzie nie istnieją przepisy ściśle regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności, a nadto czynić zadość zasadom współżycia społecznego. Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej przekracza wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej od wartości całej umowy jest wysoce niesprawiedliwe i narusza w/w zasady z uwagi na fakt, iż wartość ta jest wartością czysto teoretyczną i bardzo często różni się od faktycznej wartości wykonanej umowy. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana. Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

Liczenie kar od wartości całej umowy jest w stosunku do wykonawcy działaniem niesprawiedliwym i na jego szkodę, gdyż wykonawca, który spóźnił się z dostawą o wartości np. 500 zł., będzie obciążony karą liczoną od wartości np. 50000 zł., a zatem niewspółmierną do przewinienia. To tak, jakby wykonawca liczył Zamawiającemu odsetki za nieterminowe płatności od wartości całej umowy, a nie od wartości nieuregulowanej w terminie faktury. Na taką sytuację Zamawiający nie wyraziłby zgody, dlatego więc Wykonawca ma być obciążany karami liczonymi od całej wartości umowy tj. od wartości towarów dostarczonych w terminie + od towarów, na które jeszcze Zamawiający nie złożył zamówienia?

Odpowiedź na pytania nr 6 i 7

NIE, Wskazać należy, że **kara umowna**, w świetle postanowień art. 483 Kodeksu cywilnego, jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wprowadzanym do umowy w ramach swobody kontraktowania, mającym na **celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązań** (vide: wyrok SN z dnia 8 sierpnia 2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785; wyrok SA we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 99/13, LEX nr 1313465; wyrok SA w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r., I ACa 174/13, LEX nr 1375649; wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2013 r., I ACa 365/13, LEX nr 1345561). Skłania ona tym samym stronę zobowiązaną do ścisłego wypełnienia zobowiązania. Treścią zastrzeżenia kary umownej jest zobowiązanie się dłużnika do zapłaty wierzycielowi określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Zapłata kary umownej stanowi niejako automatyczną sankcję przysługującą wierzycielowi w stosunku do dłużnika w wypadku niewykonania przez niego lub nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn, za które dłużnik odpowiada. Zaznaczyć należy, że wysokość kary umownej zasadniczo jest dowolna. Kodeks cywilny nie określa granic kary umownej. W świetle postanowień art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, kara umowna powinna być wyrażona w pieniądzu albo przez wskazanie parametrów odnoszących się do zabezpieczonego świadczenia, które umożliwiają ustalenie jej wysokości. W związku z tym, w umowie stanowiącej załącznik do SWZ wskazano określony procent wartości wynagrodzenia brutto należnego za przedmiot umowy, jako wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy lub nienależyte jej wykonania.

Zauważenia wymaga, iż ustalono jej wysokość na takim poziomie, aby nie stanowiła ona źródła wzbogacenia się poszkodowanego ani nie przewyższała wielkości świadczenia, którego wykonanie ma zabezpieczać (*vide*: wyrok SA w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137).

Kara umowna w wysokości określonej w umowie, ma realnie zabezpieczyć wykonanie umowy i została skalkulowana w taki sposób aby jej wysokość w minimalnym zakresie zrekompensowała zamawiającemu koszty poniesione w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi. Skalkulowanie kary umownej na niższym poziomie może nie realizować jej gwarancyjnego charakteru, bowiem może dojść do takiej sytuacji, w której wykonawcom będzie się bardziej „opłacało” zapłacić karę umowną niż realizować dalej zobowiązanie.

Ponadto podkreślić należy, że Zamawiający wprowadził w § 4 ust. 2 umowy maksymalną łączną wysokość kary umownej, która nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 6 ust. 2

Czy Zamawiający dopuści zmianę terminu, w którym Wykonawca ma być zobowiązany do rozpatrzenia reklamacji na termin realny tj.:

- dla reklamacji ilościowych – realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 5 dni roboczych od chwili jej otrzymania,

- dla reklamacji jakościowych - realny termin rozpatrzenia i załatwienia reklamacji to 7 dni roboczych od chwili otrzymania próbek reklamowanego towaru.

Wykonawca, aby rozpatrzyć reklamację jakościową musi najpierw **otrzymać i zbadać** zwrócony towar i następnie podjąć decyzję o uznaniu reklamacji. Załatwienie reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też właściwe rozpatrzenie reklamacji w ciągu 48 godzin jest niemożliwe do wykonania.

Zamawiający powinien wziąć pod uwagę, że fakt złożenia reklamacji na piśmie u Wykonawcy nie jest jednoznaczny z możliwością zapoznania się ze stanem faktycznym towaru. Ten powinien być odebrany najpierw przez Wykonawcę, co wymaga czasu dla spedytora, który na swoje działania ma właśnie na ogół 48 godzin. Dopiero po tym czasie Wykonawca dysponuje fizycznie obiektem reklamacji.

Zamawiający nie uwzględnił także dni wolnych od pracy. Oczywistym jest, że Wykonawcy nie pracują w dni wolne ustawowo od pracy. Zatem do terminu 48 godzin, które wyznaczył Zamawiający powinien być dodany zapis „obejmujących dni robocze”.

W razie pozostawienia dotychczasowego zapisu wątpliwa będzie jego ważność w świetle przepisów kodeksu cywilnego, bowiem zapis nosi znamiona świadczenia niemożliwego.

Odpowiedź na pytanie nr 8

NIE. Wskazać należy, że termin rozpatrzenia reklamacji przez Wykonawcę w przypadku stwierdzenia wad ilościowych lub jakościowych w dostarczonym przedmiocie zamówienia został skalkulowany i dostosowany do specyfiki zadań realizowanych przez WCKiK wynikających z ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi. Zaproponowany termin rozpatrzenia reklamacji może skutkować brakiem możliwości realizacji zadań i w konsekwencji narażeniem pacjentów na utratę życia lub powstaniem uszczerbku na zdrowiu.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 9 ust. 2

W związku z tym, iż Strony umowy nie mają wpływu na urzędowe zmiany stawek podatku VAT, czy Zamawiający wprowadzi zapis: „W przypadku urzędowej zmiany stawki VAT, uwzględnienie nowej stawki nastąpi automatycznie w dacie określonej przez przepisy wprowadzające zmianę stawki VAT, bez konieczności zawierania odrębnego aneksu. W tej sytuacji ceny jednostkowe netto pozostają bez zmian.”?

Odpowiedź na pytanie nr 9

TAK. Zamawiający proponuje w § 9 po ust. 5 dodać ust. 6 w brzmieniu:

„6. Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w przypadku ustawowej zmiany stawki VAT. Zmiana stawki VAT nastąpi z mocy prawa w dacie określonej w przepisach wprowadzających nową stawkę VAT bez konieczności zawierania aneksu do umowy. W takiej sytuacji ceny jednostkowe netto pozostają bez zmian.”.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 11.06.2021r. do godz.09:00

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.06.2021r. o godz. 9:05,

Wykonawca jest związany ofertą przez 30 dni tj od dnia 11.06.2021 do dnia 10.07.2021.r.

Załączniki: 2 na 6 stronach

W imieniu Zamawiającego