

## ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

**Roboty budowlane polegające na przebudowie kotłowni w Zespole Szkół w Wólce Podlesnej w ramach zadania pn.: „Przebudowa kotłowni z Zespole Szkół w Wólce Podlesnej”**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 263 i 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

**ATS Serwis Anastazja Turopolska  
35-309 Rzeszów, Podwisłocze 4/4  
Województwo: podkarpackie  
NIP 6020073577**

### Uzasadnienie:

- Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”, – art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, w zw. z art. 266 ustawy Pzp;
- Podstawa faktyczna: w prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 9 sierpnia 2024r. r. dokonał wyboru oferty nr 11 -najkorzystniejszej złożonej przez Usługowy Zakład Wodno Kanal C.O. i Gaz Roman Szul 37-200 Przeworsk, Sobieskiego 71 Województwo: podkarpackie, NIP 7941002041, o czym Wykonawcy zostali poinformowani zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W dniu 19 sierpnia 2024r. ww. Wykonawca nie stawił się na podpisanie umowy i poinformował zamawiającego o odstąpieniu od zawarcia umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez ATS Serwis Anastazja Turopolska 35-309 Rzeszów, Podwisłocze 4/4 . Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 100,00 pkt.

- Podstawa prawna: Art. 239 Ust. 2 ustawy: Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- Podstawa faktyczna: Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Informacje zawierające nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr. oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Punkty cena	Okres gwarancji	Punkty gwarancja	Suma punktów
1.	V-ZIS Sp. z o.o., Chorzelów 24 39-331 Chorzelów, Województwo: Podkarpackie NIP: 8172216428 REGON: 529106476, KRS: 0001114409					Oferta odrzucona

2.	Conrad Team Konrad Kot 36-002 Jasionka, Wólka Podleśna 85 Województwo: Podkarpackie NIP 5170154957	273 800 zł	53,74	60 miesiące	40	93,74
3.	FUH Instalacje Sanitarne HYDRO- PAKAR Kazimierz Górniak Województwo: Podkarpackie 36-200 Brzozów, Kościuszki 59 NIP 6860004408	273 264,21	53,85	60 miesiące	40	93,85
4.	SUPEREX JANUSZ ROZLAZY 37-300 Leżajsk, Wierzawice 367 Województwo: Podkarpackie NIP 8161595008	264 855,50	55,56	60 miesiące	40	95,56
5.	WOLF Technoprojekt Sp. z o.o. Sp. k. 36-001 Trzebownisko, Województwo: podkarpackie NIP 5260214309	430 131,00	34,21	60 miesiące	40	74,21
6.	Firma Handlowo-Usługowa "SANITECH" 39-200 Dębica, Krakowska 25 Województwo: podkarpackie NIP 8721011311	361 521,60	40,70	60 miesiące	40	80,70
7.	INSTAL-KOS PATRYK KOS 37-565 ROŻWIENICA, BYSTROWICE 118 Województwo: podkarpackie NIP 7922127652	Oferta odrzucona				
8.	<b>ATS Serwis Anastazja Turopolska</b> 35-309 Rzeszów, Podwisłocze 4/4 Województwo: podkarpackie NIP 6020073577	<b>245 247,24</b>	<b>60,00</b>	<b>60</b> miesiące	<b>40</b>	<b>100,00</b>
9.	Przedsiębiorstwo Projektowo - Inżynieryjne "ELMARR" Sp. z o.o. Województwo: podkarpackie 35-211 Rzeszów, ul. Reja 12 Województwo: podkarpackie NIP 5170434869	Oferta odrzucona				
10.	ALFA-ECO SYSTEM SP. z O.O. 29-100 Włoszczowa, Sienkiewicza 86 Województwo: świętokrzyskie NIP 6090083552	516 600,00	28,48	60 miesiące	40	68,48
11.	Usługowy Zakład Wodno Kanal C.O. i Gaz Roman Szul 37-200 Przeworsk, Sobieskiego 71 Województwo: podkarpackie NIP 7941002041	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy				

### Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebownisko, 36-001 Trzebownisko 976 w dniu 29.08.2024r. o godzinie 10.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 752). Wykonawca, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą jest obowiązany przedłożyć Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy kosztorys ofertowy, ubezpieczenie, harmonogram rzeczowo-finansowy oraz wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto.

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

### ODRZUCENIE OFERT

**Odrzucona oferta: oferta nr 1** Wykonawcy: **V-ZIS Sp. z o.o., Chorzelów 24 39-331 Chorzelów, została odrzucona.**

1. Uzasadnienie prawne:

- a) Art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt. c) ustawy pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Oferta Wykonawcy została odrzucona po bezskutecznym wezwaniu do poprawienia dokumentów. Zgodnie z art.128 ustawy pzp, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o poprawę dokumentów: zobowiązania podmiotu trzeciego oraz uzupełniania oświadczenia podmiotu trzeciego o którym mowa w art. 125 ust. 1 . Wykonawca nie złożył, poprawił w przewidzianym terminie dokumentów.
2. Uzasadnienie faktyczne:
- a) Wykonawca do oferty nie załączył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotu trzeciego, Zmawiający bezskutecznie wezwał o uzupełnienie oświadczenia
- b) Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oferty było nieprecyzyjne, nie można było wywnioskować, że podmiot trzeci będzie realnie uczestniczył w realizacji zamówienia. Zmawiający bezskutecznie wezwał o poprawę dokumentu.

**Odrzucona oferta: oferta nr 7** Wykonawcy: **INSTAL-KOS PATRYK KOS, 37-565 ROŻWIENICA, BYSTROWICE 118, została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia obligatoryjnie formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez INSTAL-KOS PATRYK KOS, 37-565 ROŻWIENICA, BYSTROWICE 118, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszycowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik ze plik zawierający: "02\_zalaczniki do SWZ FORMULARZ OFERTOWY.pdf" nie został opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym- pomimo sygnaturki zawierającej opis :Podpis zaufany". Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

**Odrzucona oferta:** oferta nr 9 Wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Projektowo - Inżynieryjne "ELMARR" Sp. z o.o. ul. Reja 12, 35-211 Rzeszów, została odrzucona.**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia obligatoryjnie formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Projektowo - Inżynieryjne "ELMARR" Sp. z o.o. ul. Reja 12, 35-211 Rzeszów, nie jest poprawnie podpisana. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego)

zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik że plik zawierający ofertę o nazwie: „SKMBT\_C22424072417460.pdf” , nie został poprawie opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Plik jest podpisany przez jednego członka zarządu który nie jest umocowany do samodzielnej reprezentacji. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie pełnomocnictwa na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, wykonawca nie uzupełnił dokumentów. Dlatego też brak poprawnego podpisu oferty skutkuje ich nieważnością i oferta nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Sławomir Porada  
Wójt Gminy Trzebowniko