



Nr sprawy: RIR.271.2.2022

Gołcza, 7 kwietnia 2022 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwaną dalej „PZP”), na realizację zadania pn. **„Zagospodarowanie terenu kamieniołomu w Ulinie Wielkiej – etap I”**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 PZP informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez: **P.H.U.P. „MIKA” s.c. Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał, Nasiechowice 31, 32-200 Miechów, REGON: 290694963, NIP: 6591085208**. Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w SWZ.

Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto podana w ofercie (zł)	Punktacja			SUMA
			Cena oferty w PLN (C)	Skrócenie terminu wykonania (T)	Rozszerzenie okresu gwarancji i rękojmi (G)	
			60	30	10	
1.	P.H.U.P. „MIKA” s.c. Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał Nasiechowice 31, 32-200 Miechów	3 538 669,07	60,00	30,00	10,00	100,00
2.	„WALKOR” Lucjan Ordys Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Bosutów, ul. Wiśniowa 28, 32-086 Węgrzce	4 930 255,39	43,06	0,00	10,00	53,06
3.	P.P.H.U. „MDTRANS” Mariusz Dąbrowski Poradów 44, 32-200 Miechów	oferta odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP				
4.	P.P.H.U. „BUD-RYS” Łukasz Bazior ul. Podmiejska 65, 32-200 Miechów	5 128 733,45	41,40	30,00	10,00	81,40
5.	„CITYBRUK” Sp. z o.o. Sp. k. Szczyrkowice 180, 32-043 Skąta	3 696 761,98	57,43	30,00	10,00	97,43
6.	„GEOSOLID” Sp. z o.o. ul. Tadeusza Szafrana nr 5A lok. LU1, 30-363 Kraków	5 657 699,89	37,53	30,00	10,00	77,53

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

– Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez P.P.H.U. „MDTRANS” Mariusz Dąbrowski, Poradów 44, 32-200 Miechów na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktycznie i prawne:

W dniu 22.03.2022 o godz. 08.45 Wykonawca złożył poprzez Platformę Zakupową Open Nexus formularz oferty wraz z załącznikami w postaci elektronicznej.

Zgodnie z zapisami rozdziału 13 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, Wykonawca sporządzając kosztorysy ofertowe zobowiązany jest do wycenienia i wypełnienia wszystkich pozycji



przedmiarów robót. Zamawiający zakazuje ingerencji w zakres i ilość robót wskazanych w przedmiarach. Wykonawca nie może pominąć w kosztorysach ofertowych żadnych pozycji z przedmiaru robót.

Załączonych do ofert kosztorys ofertowy na roboty porządkowe i zabezpieczające, nie zawierał pozycji 1.14.2 z przedmiaru robót, opis pozycji KNR 201/510/3 „*Obsianie skarp w ziemi urodzajnej*”. W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust.2 pkt. 3 ustawy PZP, dotyczące poprawy innych omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy PZP, ponieważ nie jest dokumentem zamówienia, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z SWZ.

Obowiązkiem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną cenę. Kosztorys ofertowy z punktów widzenia przepisów PZP i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”). W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestię treści oferty: w orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Przykładowo w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót budowlanych).

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy PZP treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych do wykonania zamówienia.

Z uwagi, iż wynagrodzenie wynikające z zawartej w wyniku przeprowadzonego zamówienia umowy będzie miało charakter wynagrodzenia kosztorysowego, brak pozycji w kosztorysie ofertowym kwalifikuje się jako wadliwość, której usunięcie nie jest możliwe, a Zamawiający nie ma podstaw do uzupełnienia kosztorysu ofertowego w przedmiotowym zakresie. Z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

/-/ Lesław Błacha Wójt Gminy Gołcza
Podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym