

210967047
GMINA BARLINEK
ul. Niepodległości 20
74-320 Barlinek
NIP 597-164-84-91

Uczestnicy postępowania
o udzielenie
zamówienia publicznego

**Zawiadomienie
o unieważnieniu postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lipca 2022 r. pod nr 2022/BZP 00030797/03/P.

Zamawiający – Gmina Barlinek na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji (art. 275 ust. 1) na zadanie pn. *Opracowanie kompleksowej, wielobranżowej dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Rewitalizacja plaży miejskiej w Barlinku”*.

Uzasadnienie faktyczne:

W terminie przewidzianym na składnię ofert tj. do dnia 27 lipca 2022 r. do godziny 10.00 złożono jedną ofertę od wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto (przed poprawieniem omyłki)
1.	Biuro projektów, analiz i audytów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Zemborzycza 53/10, 20-445 Lublin	149 314,62

Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia przy szacowaniu wartości zamówienia oraz później formułując treść Formularza ofertowego oczekiwał od Wykonawcy zsumowania pozycji wynikającej z opracowania dokumentacji projektowej oraz usługi pełnienia nadzoru autorskiego. Zamawiający w kwocie 150 000,00 podanej na informacji z otwarcia ofert uwzględnił również prawdopodobne koszty wynikające z nadzoru autorskiego, nie rozbił tego jednak na dwie odrębne kwoty. Takie działanie Zamawiającego było zgodne z obowiązującymi przepisami P.z.p., albowiem wartość zamówienia uwzględniała cały jego zakres – zarówno podstawowy, jak i opcjonalny. Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ przy ocenie ofert był zobowiązany do wzięcia pod uwagę ceny ofert za realizację całego (maksymalnego) zakresu przedmiotu zamówienia. Wymagany sposób sporządzenia przez wykonawców oferty na cały przedmiot zamówienia, jak i przewidziany w SWZ sposób oceny ofert (obejmujący całkowitą cenę realizacji zamówienia, we wszystkich jego aspektach), wskazują jednoznacznie, że przedmiotem tego zamówienia (a tym samym przedmiotem umowy w sprawie zamówienia) jest realizacja całego jego zakresu określonego w specyfikacji, tj. wraz z etapem opcjonalnym. (por wyr. KIO z 18 listopada 2011 r., KIO 2398/11).

Podczas weryfikacji oferty Zamawiający zauważył omyłkę o w obliczeniu ceny oferty. Finalnie cena całej oferty nie wynosi 149 314,62, lecz 159 314,62. Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2) i poinformował o tym fakcie podmiot składający ofertę. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności powyższa kwota przekracza zatem kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 150.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania. W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

Dariusz Zieliński