

Nasielsk, dnia 29.06.2020 r.

IZP.271.5.2.2020 JP

**WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ
W POSTĘPOWANIU**

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie
pn.: „ Przebudowa drogi gminnej w Winnikach, Gmina Nasielsk ”*

A. Zamawiający – Gmina Nasielsk, ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp) **informuje o odrzuceniu oferty nr 6 Wykonawcy Drogi i Mosty- Jan Kaczmarczyk, Kacice 76, 06-100 Pultusk z przedmiotowego postępowania.**

B. Podstawa prawna odrzucenia oferty:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

C. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, uwzględniając zapis Rozdziału XII OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY zakres robót, który jest podstawą do określenia ceny musi być zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ dla zadania pn.: „ Przebudowa drogi gminnej w Winnikach, Gmina Nasielsk ”. Należało skalkulować wszystkie pozycje przedmiaru robót. W sytuacji braku wycenionej pozycji przedmiaru w kosztorysie ofertowym, oferta zostanie odrzucona. Opis pozycji kosztorysowych zamieszczony w kosztorysach ofertowych musi być tożsamy z opisem pozycji kosztorysowych zawartych w przedmiarze robót zamieszczonym do SIWZ.

W kosztorysie ofertowym stanowiącym część składową oferty nr 6, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, została pominięta pozycja nr 14 przedmiaru :

KNR 2-31 Słupki do znaków drogowych z rur stalowych o śr. 70 mm

Brak wyceny którejś pozycji w kosztorysie ofertowym, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

BURMISTRZ
mgr Bogdan Ruszkowski