



Biłgoraj, dnia 10.08.2022 r.

Zn. spr.: S.270.5.2022

## INFORMACJA DO WYKONAWCÓW

**Dotyczy postępowania pod nazwą „Przebudowa drogi leśnej na odcinku od km 0+004,400 do km 1+,37,90 oraz od km 1+343,00 do km 4+655,00 o łącznej długości 4381,50 m w oddziałach nr 170,171,172,176,177,180,181,182,184 oraz 185 w leśnictwie Rogozianka”**

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. 2021.1129 t.j. ze zm.), zwanej dalej PZP, Zamawiający Nadleśnictwo Biłgoraj informuje, że w prowadzonym postępowaniu pod nazwą "Przebudowa drogi leśnej na odcinku od km 0+004,400 do km 1+,37,90 oraz od km 1+343,00 do km 4+655,00 o łącznej długości 4381,50 m w oddziałach nr 170,171,172,176,177,180,181,182,184 oraz 185 w leśnictwie Rogozianka"

1. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Wykonawcę :

Zakład Inżynierii Leśnej Monika Momot Malec Krzysztof Malec s.c., 23-400 Biłgoraj ul. Zamojska 104, NIP 9182163875

2. W postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców, którzy otrzymali następującą punktację:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium ceny	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowo Produkcyjne "ATOS" Eksport - Import Tadeusz Skakuj	23-400 Biłgoraj, ul. Bagienna 45 NIP 9181056870	31,16	71,16



2.	Zakład Inżynierii Leśnej Monika Momot Malec Krzysztof Malec s.c.	23-400 Biłgoraj ul. Zamojska 104 NIP 9182163875	40,37	80,37
3.	Rutkowski & Trębacz S.C.	37 – 300 Leżajsk ul. Ignacego Padarewskiego 1NIP 8160002590	28,56	68,56
4.	Budgar Leżak Aneta, Dąbrowa Tomaszowska 2	22-600 Tomaszów Lubelski NIP 9211810901	60	100

3. W postępowaniu została odrzucona oferta .

Budgar Leżak Aneta, Dąbrowa Tomaszowska 2, 22-600 Tomaszów Lubelski  
NIP 9211810901

### **Uzasadnienie prawne**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. 2021.1129 t.j. ze zm.) nakazuje odrzucić ofertę Wykonawcy jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W toku oceny ofert Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości co do sposobu kalkulowania ceny ofertowej przez wykonawcę w zakresie możliwości złożenia oferty z ceną rażąco niską. Na wezwanie skierowane w trybie art. 223 ust. 1 PZP Wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Przyznał, że za wskazaną cenę ofertową nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia, a tym samym oferta jest niedoszacowana. Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wobec ziszczenia się przesłanki odrzucenia stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 8 PZP Zamawiający przedmiotową ofertę odrzuca.

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*