

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

**GINA MIASTO TERESPOL**  
ul. Czerwonego Krzyża 26  
21-550 Terespol

Terespol, dnia 21 lipca 2021 r.

Znak sprawy: **IP.271.8.2021.JL**

### **Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Dostawę i montaż sprzętu i wyposażenia budynku Centrum Kultury i Rekreacji w Terespolu”**

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty część I**

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

#### **Oferta nr 9**

**WAM Wojciech Smolak**

**Świlcza 147K, 36-072 Świlcza**

**Cena brutto: 63 595,92 zł**

**Długość okresu gwarancji: 48 miesięcy**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca **WAM Wojciech Smolak, Świlcza 147K, 36-072 Świlcza**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa	49,87	40	89,87
2.	Tadeusz Kur TRUKMEN Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48 75-252 Koszalin	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
3.	PHU BMS SP.J.Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
4.	BIURO-TECH F.H.U. Krzysztof Bartoszek ul. Bukowa 17 20-374 Lublin	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
5.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
6.	ENCORE TECH ul. Zagnańska 27 25-953 Kielce	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
7.	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107a 21-500 Biała Podlaska	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.		
8.	WAM Wojciech Smolak Świlcza 147K, 36-072 Świlcza	<b>60 pkt</b>	<b>40 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

**Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**

**1. W postępowaniu odrzucono:**

**ofertę nr 2:**

Tadeusz Kur  
TRUKMEN Sp. z o.o.  
ul. Niepodległości 44-48  
75-252 Koszalin

**ofertę nr 6:**

PHU BMS SP.J.Z. Bielecki  
ul. Staszica 22  
82-500 Kwidzyn

**ofertę nr 8:**

BIURO-TECH F.H.U.  
Krzysztof Bartoszek  
ul. Bukowa 17  
20-374 Lublin

**ofertę nr 10:**

MPC Paweł Oleksiewicz  
ul. Noskowskiego 10  
99-300 Kutno

**ofertę nr 13:**

JB Multimedia  
Jerzy Bielecki  
ul. Brzeska 107a  
21-500 Biała Podlaska

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zgodnie z pkt. 13.8 SWZ Wykonawca zobowiązany był wskazać w Formularzu cenowym, producenta oraz model oferowanych urządzeń pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający dokonując badania ofert stwierdził, że Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał producentów oraz modeli oferowanych urządzeń, w związku, z czym złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie widzi możliwości poprawienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż zapis w treści złożonej oferty nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Ponadto Zamawiający przeanalizował możliwość dokonania poprawki w Formularzu cenowym w drodze wyjaśnień z Wykonawcą - z analizy wynika, że mogłoby to prowadzić do niedozwolonych negocjacji i zmiany pierwotnego oświadczenia złożonego w ofercie. Zgodnie z orzecznictwem Zamawiający dokonując poprawki omyłki może tylko zmienić treść oferty na taką, która istniałaby, gdyby omyłki nie popełniono. Poprawka, jakiej miałby dokonać Zamawiający przeczyłaby tej zasadzie.

## **2. W postępowaniu odrzucono:**

### **ofertę nr 2:**

Tadeusz Kur  
TRUKMEN Sp. z o.o.  
ul. Niepodległości 44-48  
75-252 Koszalin

### **ofertę Nr 12:**

ENCORE TECH  
ul. Zagnańska 27  
25-953 Kielce

**na postawie art. na postawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

## **UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**BURMISTRZ**

*mgr Jacek Danieluk*

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)