



Nr sprawy: DZP.26.93.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert
w części nr 2, 3 i 4 postępowania

dotyczy: postępowania nr DZP.26.93.2024 na wykonanie robót rozbiórkowych wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 4 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena 100% (max. 100 pkt).

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/ Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	----------------

CZĘŚĆ NR 2

1	Demco Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	Oferta odrzucona	
2	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	Oferta odrzucona	
3	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP 7711970831	100,00	I
4	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. 41-200 SOSNOWIEC, UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	55,50	III
5	MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 9820273894	84,97	II
8	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, ul. Gazomska 9 NIP 7711102112	Oferta odrzucona	
9	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, ul. Rataja 38 NIP 7281159172	Oferta odrzucona	

CZĘŚĆ NR 3

1	Demco Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	Oferta odrzucona	
2	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	Oferta odrzucona	
3	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP 7711970831	61,60	IV

4	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. 41-200 SOSNOWIEC, UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	52,59	V
5	MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 9820273894	100,00	I
7	STAGRA Stanisław Gruszka 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6 NIP 7261520908	77,91	III
8	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, ul. Gazomska 9 NIP 7711102112	Oferta odrzucona	
9	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, ul. Rataja 38 NIP 7281159172	91,58	II

CZĘŚĆ NR 4

1	Demco Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	Oferta odrzucona	
2	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	Oferta odrzucona	
3	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP 7711970831	68,68	IV
4	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O. 41-200 SOSNOWIEC, UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	63,47	V
5	MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 9820273894	100,00	I
7	STAGRA Stanisław Gruszka 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6 NIP 7261520908	92,28	III
8	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, ul. Gazomska 9 NIP 7711102112	Oferta odrzucona	
9	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, ul. Rataja 38 NIP 7281159172	93,72	II

II. Odrzucono oferty złożone przez:

Demco Konrad Kamiński, Moskwa 31f, 92-701 Łódź, NIP 6581597941 – w zakresie części nr 2, 3 i 4

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 05.06.2024 r. do godz. 9:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ZRW - PIOTR FELINOWSKI, 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1, NIP 7271119840 – w zakresie części nr 2, 3 i 4.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 05.06.2024 r. do godz. 9:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz, 97-310 Wola Moszczenicka, ul. Gazomska 9 NIP 7711102112 – w zakresie części nr 2, 3 i 4.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 05.06.2024 r. do godz. 9:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mariusz Kubryn, 92-637 Łódź, ul. Rataja 38, NIP 7281159172 – w zakresie części nr 2.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Wykonawca do składanych wyjaśnień nie dołączył dowodów uzasadniających przyjętą wycenę w szczególności dowodów dotyczących kosztów pracy pracowników, wywozu i utylizacji odpadów, kosztów pracy sprzętu, wykonania operatu geodezyjnego. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez Zamawiającego, że podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione, a w tym przypadku tak nie jest. Zgodnie z doktryną orzeczniczą ciężar dowodowy, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wyjaśnił ceny złożonej oferty a tym samym udowodnił, że oferta w zakresie części nr 2 postępowania zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

dla części nr 2: ZWZ Pirek Sławomir Pirek, 97-371 Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9

dla części nr 3 i 4: MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI, 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ,

zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek