

ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W TRZEBNICY

55-100 TRZEBNICA ul. Łączna 1 c

tel./Fax (071) 387-06-17

NIP: 915-16-26-021

e-mail: drogi@powiat.trzebnica.pl

www.drogi.trzebnica.pl

Trzebnica dnia 02.04.2024 r.

Do wszystkich uczestników przetargu

Znak sprawy: DTiZP/200/8/2024

Wyjaśnienie nr 3 i nr 4 do SWZ

dotyczy: przetargu prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji
pn: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 D Strupina – Górowo”.

Wyjaśnienie nr 3

Pytanie nr 1

Prosimy o informację czy udostępniony przedmiar jest wiążący czy pomocniczy.

Odpowiedź nr 1

Załączony przedmiar jest pomocniczy.

Pytanie nr 2

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności występującej w grubości warstwy wiążącej zjazdów bitumicznych w pierwszym oraz drugim odcinku, ponieważ w projekcie technicznym oraz na rysunkach jest przedstawiona o grubości 5cm, a w przedmiarze o grubości 8cm. Którą grubość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź nr 2

Należy przyjąć do oferty grubość warstwy wiążącej AC16W zgodnie z przedmiarem 8 cm.

Pytanie nr 3

W projekcie warstwa ścieralna chodnika to AC8S gr. 5cm, natomiast w przedmiarze AC11S. Prosimy o wskazanie, który rodzaj masy należy przyjąć do wykonania?

Odpowiedź nr 3

Należy przyjąć warstwy ścieralne na chodniku z AC8S grubości 5 cm.

Pytanie nr 4

Prosimy o zaktualizowanie przedmiaru/kosztorysu w związku z brakiem warstwy mieszanki z kruszywa o gr. 10 cm pod nawierzchnie chodnika.

Odpowiedź nr 4

Należy przyjąć grubość 15 cm. zgodnie z przedmiarami i kosztorysami ofertowymi załączonymi do Wyjaśnienia nr 1.

Wyjaśnienie nr 4

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdział XIX pkt 2) SWZ.

Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania.

Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego

elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający

i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania.

Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w

dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie przewiduje występowania luk w dokumentacji projektowej ani technicznej. Z

zapisu par. 1 ust. 3 nie wynika, by takie luki zamawiający przewidywał. Zapis określa kolejność ważności dokumentów, tak, by jasne było, które dokumenty posiada najistotniejszą wagę w realizacji umowy i jaka występuje pomiędzy nimi hierarchia.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 2 ust. 7 projektowanych postanowień umowy.

Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca

nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na

prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Wydanie placu budowy nastąpi w terminie 5 dni. W tym okresie – o ile plac nie byłby jeszcze wydany – wykonawca może realizować prace przygotowawcze i organizować dostawę materiałów.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 5 projektowanych postanowień umowy.

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy

Odpowiedź nr 4

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 5 ust. 2 projektowanych postanowień umowy.

Czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź nr 5

Uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie dróg nie są wymagane przy zgłoszeniu robót budowlanych przy przebudowie drogi.

Zamawiający posiada pozytywną opinię Burmistrza Gminy Prusice wraz z czasowym prawem do dysponowania nieruchomością nr 473 w obrębie Górowo (w załączeniu).

Pytanie nr 6

Dotyczy § 5 ust. 3 projektowanych postanowień umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o infrastrukturze zinwentaryzowanej. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezinwentaryzowaną

będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

Odpowiedź nr 6

Zapis dotyczy infrastruktury zinwentaryzowanej, natomiast co do niezinwentaryzowanej – zamawiający nie ma wiedzy, by taka miała istnieć, ale jeśli tak, to zgodnie z zasadami wykonywania robót, w tym wykonywania robót ręcznie, wykonawca ma samodzielnie ustalić zaistnienie kolizji i



zabezpieczyć, a w przypadku ich uszkodzenia z własnej winy Wykonawca ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić Zamawiającego, Inspektora Nadzoru, inne zainteresowane podmioty oraz naprawić uszkodzenie na własny koszt i ryzyko Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 5 ust. 12 projektowanych postanowień umowy.

Wnosimy o uregulowanie przedmiotowej odpowiedzialności na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.

Odpowiedź nr 7

Brak zgody na zmianę. Zapis dotyczy odpowiedzialności na zasadzie winy, jak i na zasadzie ryzyka, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 5 ust. 15 projektowanych postanowień umowy.

Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego.

Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

Wobec powyższego wnosimy o usunięcie ust. 15.

Odpowiedź nr 8

Brak zgody na zmianę lub usunięcie.

Dokumentacja sporządzona została na zlecenie zamawiającego, ale jednocześnie wykonawca jako profesjonalista powinien uprzedzać zamawiającego o brakach w dokumentacji, zgodnie z art. 651 k.c.:

Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić

prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 7 projektowanych postanowień umowy. Prosimy o dopuszczenie comiesięcznego rozliczania i fakturowania. Chcielibyśmy podkreślić fakt, że w przypadku rozliczenia przedmiotu umowy na podstawie faktury końcowej Wykonawcy będą musieli kredytować wykonywane roboty co bezpośrednio przełoży się na zwiększenie ceny ofertowej w przetargu. W świetle ostatnich obserwacji, zauważono, że dochodzi do zwiększonej ilości unieważnianych postępowań. Niemal jedyną przesłanką unieważnianych postępowań jest brak środków przewidzianych na realizację. W związku z tym, uważamy, że propozycja zmiany fakturowania (na miesięczne) jest uzasadniona i korzystna dla Zamawiającego. Co więcej, w obecnej sytuacji pandemii koronawirusa wielu polskich Zamawiających, w tym GDDKiA wprowadza dużo korzystniejsze dla Wykonawców zasady rozliczeń, mając na uwadze poprawę płynności finansowej firm, które w tej trudnej dla gospodarki sytuacji utrzymują swoją działalność, płacą podatki oraz składki, a w ten sposób poprawiają kondycję gospodarki. Prosimy o pozytywne podejście do naszej prośby.

Odpowiedź nr 9

Brak zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 7 ust. 1 projektowanych postanowień umowy. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca



2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Odpowiedź nr 10

Brak zgody na zmianę zapisu. Zamawiający wypłaca wynagrodzenie w pełnej należności i oczekuje należytego wykonania zobowiązania wykonawcy, w pełni. Wykonawca nie ma prawa zakładać, że wyda roboty budowane z wadami.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 8 ust. 1 projektowanych postanowień umowy. Prosimy o potwierdzenie, iż w cenie ofertowej należy uwzględnić tylko te składniki, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 11

Brak zgody na zmianę zapisu.

W cenie ofertowej należy uwzględnić te składniki, które dotyczą wykonywanych robót. Nie muszą one wynikać bezpośrednio z dokumentacji projektowej, w sensie, żeby być wprost zapisane, bowiem mogą wynikać z dokumentacji projektowej również w sposób logiczny, jak i ze względu na zasady wiedzy technicznej. Zgodnie z par. 3 ust.1:

1. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z SWZ, projektem budowlanym, przedmiarem robót, kosztorysem ofertowym i specyfikacją technicznego wykonania i odbioru robót oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, normami, wskazaniem przez Zamawiającego oraz obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności: prawa budowlanego, BHP, PPOŻ, sanitarnymi i ochrony środowiska, a także z zastosowaniem właściwych materiałów i urządzeń.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 8 ust. 5 projektowanych postanowień umowy. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Takie zastrzeżenie skutkować może naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, gdy potencjalni Wykonawcy będą w różny sposób oceniać i wyceniać

tak szerokie ryzyko. Znajdzie to odzwierciedlenie w oferowanych cenach a Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najgórzystszej oferty, gdyż zostaną one znacząco zawyżone. Wnosimy o usunięcie ust. 5.

Odpowiedź nr 12

Brak zgody na usunięcie zapisu.

Wykonawca nie może przerzucać ryzyka prowadzenia własnego przedsiębiorstwa na zamawiającego. To wykonawca ma obowiązek należytej kalkulacji wynagrodzenia. Zapis nie przewiduje obciążania wykonawcy za błędy, za które nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie nr 13

Pytania do treści SWZ: Dotyczy § 8 ust. 6 projektowanych postanowień umowy. Prosimy o potwierdzenie, że kwota wynagrodzenia obejmuje jedynie te koszty, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź nr 13

Kwota wynagrodzenia obejmuje wszelkie koszty, jakie Wykonawca musi ponieść w celu wykonania umowy, czyli te, które wynikają z dokumentacji projektowej, jak i te, które okażą się niezbędne do realizacji robót budowlanych określonych w przekazanej dokumentacji oraz ze względów wskazanych w par. 3 ust. 1 będą niezbędne.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 9 ust. 4 projektowanych postanowień umowy. Wykonawca wskazuje, iż tak długi czas oczekiwania na zatwierdzenie projektu umowy podwykonawczej będzie miał realny wpływ na termin realizacji umowy. Wykonawca wnosi o skrócenie tego terminu do 7 dni

Odpowiedź nr 14

Brak zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 14 projektowanych postanowień umowy. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego

Odpowiedź nr 15

Brak zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 15 ust. 1 i 2 projektowanych postanowień umowy. Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowego” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty

wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź nr 16

Brak zgody na zmianę zapisu. Zamawiający wypłaca wynagrodzenie w pełnej należności i oczekuje należytego wykonania zobowiązania wykonawcy, w pełni. Wykonawca nie ma prawa zakładać, że wyda roboty budowane z wadami.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 16 projektowanych postanowień umowy. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający uważa, że taki zapis w umowie podwykonawczej może się znaleźć.

Pytanie nr 18

Dotyczy § 16 ust. 1 pkt 1-3, 5-9 projektowanych postanowień umowy. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umowny poprzez zmianę ich wartości odpowiednio na 0,06% lub 0,03%.

Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty

Odpowiedź nr 18

Brak zgody na zmianę zapisu

Pytanie nr 19

Dotyczy § 16 ust. 3 projektowanych postanowień umowy. Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 15% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(...): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź nr 19

Brak zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 20

Dotyczy § 18 projektowanych postanowień umowy. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Odpowiedź nr 20

Brak zgody na zmianę zapisu na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) pzp.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 18 projektowanych postanowień umowy. Prosimy o wprowadzenie do umowy następujących zapisów dotyczących możliwości zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia umownego: „ Strony dopuszczają możliwość zmiany umowy w szczególności w zakresie wynagrodzenia umownego Podwykonawcy w przypadku: a) wystąpienia zmiany w dokumentacji projektowej lub konieczności usunięcia błędów w dokumentacji technicznej, b) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia, c) wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Podwykonawcy i uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i braków w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionego przedmiotu, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń. d) konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji e) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Odpowiedź nr 21

Brak zgody na zmianę zapisu.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 18 ust. 3 pkt 6) projektowanych postanowień umowy. Czy Zamawiający zapłaci Wykonawcy za roboty dodatkowe

Odpowiedź nr 22

Zamawiający nie przewiduje robót dodatkowych.

Zarząd Dróg Powiatowych w Trzebnicy prosi o zastosowanie w/w odpowiedzi podczas sporządzania oferty.

Z poważaniem:

DYREKTOR
Zarządu Dróg Powiatowych w Trzebnicy
mgr inż. Paweł Kaźmierczak

Załącznik:

1. Opinia Burmistrza Gminy Prusice.



Prusice 21.10.2022 r.

**a-via Adam Ozimina
ul. Dębowa 5a
55-120 Oborniki Śląskie
NIP 915-161-86-88**

Dotyczy: uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu

Burmistrz Gminy Prusice opiniuje pozytywnie przedstawiony projekt zagospodarowania terenu dla zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353D Strupina – Górowo”.

Ponadto informuje, iż udzielamy inwestorowi czasowego prawa do dysponowania nieruchomością nr 473 w obrębie Górowo na cele budowlane dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji.

BURMISTRZ
GMINY PRUSICE
Igor Bandrowicz