



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Nr wew. pisma: 141.272.14.2024/6

Kraków, dnia 26.06.2024r.

Adresaci:

1. Konsorcjum firm: **Impel Security Solutions Sp. z o.o.** (lider konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **FM Integrated Solutions Sp. z o.o.** (zmiana nazwy firmy Wykonawcy - dawniej: **Impel Safety Sp. z o.o.** – partner konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **Impel Facility Services Sp. z o.o.** – partner konsorcjum, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Adres do korespondencji: Al. Pokoju 78, 31-564 Kraków, e-mail: m1.paternoga@impel.pl, d.kozioł@impel.pl
2. Konsorcjum firm: **ERA Sp. z o. o.** (lider konsorcjum), ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów oraz **NOVIA Sp. z o. o.** – partner konsorcjum, ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów, e-mail: ochronaud1@era.com.pl
3. Konsorcjum firm: **Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o.** - lider konsorcjum, ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec oraz **Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.** - partner konsorcjum, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, Adres do korespondencji: ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa, e-mail: handlowy@aokowalczyk.pl
4. Konsorcjum firm: **OCHRONA MIENIA KRAKÓW SP. Z O.O.** - lider konsorcjum/ Pełnomocnik, ul. Górników 13, 30-819 Kraków oraz **OCHRONA MIENIA SP. Z O.O.** - partner konsorcjum, ul. Górników 13, 30-819 Kraków, e-mail: psi@psi.krakow.pl

Dotyczy: postępowania nr 141.272.14.2024 na „**wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usługi ochrony fizycznej w celu zapewnienia bezpieczeństwa życia, zdrowia i nietykalności osobistej osób oraz ochrony mienia na terenie Zespołu Domów Studenckich [ZDS] oraz SWFiS, Wydziału Farmaceutycznego i CIEM.**”

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę: Konsorcjum firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o.** (lider konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **FM Integrated Solutions Sp. z o.o.** (zmiana nazwy firmy Wykonawcy - dawniej: **Impel Safety Sp. z o.o.** – partner konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **Impel Facility Services Sp. z o.o.** – partner konsorcjum, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, **cena brutto: 715 231,22 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 Wykonawcy: **Konsorcjum firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o.** (lider konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **FM Integrated Solutions Sp. z o.o.** (zmiana nazwy firmy Wykonawcy - dawniej: **Impel Safety Sp. z o.o.** – partner konsorcjum), ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz **Impel Facility Services Sp. z o.o.** – partner konsorcjum, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, jest najkorzystniejsza, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, jest poprawna pod względem rachunkowym i merytorycznym i otrzymała łącznie **100,00 pkt.** w kryteriach oceny oferty (kryterium: Cena - 70%, (70,00 pkt.), kryterium: czas dojazdu grupy interwencyjnej: 30% (30,00 pkt).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu:

Oferta nr 2 Wykonawcy: Konsorcjum firm: **ERA Sp. z o. o.** (lider konsorcjum), ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów oraz **NOVIA Sp. z o. o.** (partner konsorcjum), ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, jest poprawna pod względem rachunkowym i merytorycznym i otrzymała łącznie **85,69 pkt.** w kryteriach oceny oferty (kryterium: Cena - 70%, (55,69 pkt.), kryterium: czas dojazdu grupy interwencyjnej: 30% (30,00 pkt).

Oferta nr 4 Wykonawcy: Konsorcjum firm: **OCHRONA MIENIA KRAKÓW SP. Z O.O.** (lider konsorcjum/ Pełnomocnik), ul. Górników 13, 30-819 Kraków oraz **OCHRONA MIENIA SP. Z O.O.** (partner konsorcjum), ul. Górników 13, 30-819 Kraków, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, jest poprawna pod względem rachunkowym i merytorycznym i otrzymała łącznie **98,35 pkt.** w kryteriach oceny oferty

(kryterium: Cena - 70%, (68,35 pkt.), kryterium: czas dojazdu grupy interwencyjnej: 30% (30,00 pkt).

Zamawiający informuje ponadto, że odrzucił z postępowania ofertę nr 3, tj. Konsorcjum firm: **Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o.** - lider konsorcjum, ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec oraz **Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.** - partner konsorcjum, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, Adres do korespondencji: ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa.

Podstawą odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy jest **art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6** ustawy Pzp, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz **art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2024r. (nr wew. pisma 141.272.14.2024/3), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny oferty w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z załączeniem stosownych dowodów, ponieważ cena całkowita oferty, wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musiał przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej ceny, skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z ust. 6 art. 224 ustawy Pzp.

Również niezłożenie dowodów, ani prawidłowych wyliczeń szczegółowych itd., o jakie w wezwaniu wnioskował Zamawiający stanowi przyczynę uznania, iż Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien przede wszystkim kompleksowo i wyczerpująco odnieść się do tych elementów oferty, które budzą wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu do złożenia wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i wiarygodne wyliczenia, a w przedmiotowej sprawie tego nie uczynił. Zamawiający zaznacza, iż zgodnie z zapisami art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Wskazać należy, iż Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył pismo, tj. wyjaśnienia wraz z załącznikami (dowodami), jednakże przedstawione wyjaśnienia oraz załączone do pisma Wykonawcy załączniki (dowody), tj.:

1. Kalkulator obliczenia kosztów oferty (Zał. Nr 1A),
2. Kalkulator kosztów pracy i pochodnych (Zał. Nr 1B),
3. Kalkulator urlopowy – urlop wypoczynkowy (zał. Nr 2),
4. Kalkulator urlopowy dla urlopu dodatkowego (zał. Nr 3),
5. Potwierdzenia przelewu z PFRON (zał. Nr 4),
6. Dokument WnD (zał. Nr 5),
7. Informacja ZUS dot. wysokości składki wypadkowej (zał. Nr 6),
8. Umowa przykładowa z podwykonawcą,

w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają, aby możliwym było wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę.

Zamawiający zaznacza, że Wykonawca przedstawił informację na temat planowanej liczby osób przeznaczonych do realizacji zamówienia w przeliczeniu na etaty, wskazał wysokość wynagrodzenia tych pracowników (płaca minimalna według stawki obowiązującej od dnia 01.07.2024r.), wskazał iż 5 z 9 przewidzianych pracowników to osoby powyżej 60 roku życia (mężczyźni) lub 55 roku życia (kobiety), w związku z czym wykazał, iż w przypadku tych osób będzie odprowadzał niższe składki do ZUS (brak obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie Fundusz Pracy i FGŚP). Ponadto wykazał także, że w związku z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych otrzymuje dotację z PFRON (co przekłada się na niższy koszt zatrudnienia), przedstawił wyliczenia kosztów zatrudnienia wraz z podaniem informacji dotyczącej dodatku za pracę w godzinach nocnych, kosztów zastępstw za urlopy wypoczynkowe i za dodatkowe urlopy wypoczynkowe przysługujące osobom niepełnosprawnym.

Wykonawca nie odniósł się jednak w złożonych wyjaśnieniach do wszystkich szczegółowo określonych pismem Zamawiającego z dnia 27.05.2024r. kwestii wymagających wyjaśnienia elementów składających się na cenę oferty i w przedstawionych wyjaśnieniach nie wykazał wszystkich rzeczywistych kosztów, jakie będą wpływać na koszt realizacji zamówienia, jak nie przedstawił wiarygodnych dowodów, a przy tym część wykazanych kosztów zawiera błędy:

1) Wykonawca podał 1 stawkę płacy minimalnej należnej pracownikom w wysokości obowiązującej od dnia 01.07.2024r. tj. w kwocie 4 300,00 zł miesięcznie dla 1 pracownika, i w oparciu o tą stawkę dokonał wszelkich przeliczeń dotyczących kosztów zatrudnienia. Wykonawca nie przewidział wzrostu wynagrodzenia płacy minimalnej oraz stawki godzinowej oraz nie wykazał żadnego zabezpieczenia środków na ten cel. Wykonawca podał w wyjaśnieniach: „Wykonawca nie będzie odnosił się do treści pisma innego Wykonawcy, załączonego do Wezwania, a zwłaszcza dywagacji na temat kwoty wynagrodzenia minimalnego w 2025 roku, na podstawie źródła „internet” .Wykonawcy nie jest znany żaden przepis ustawy pzp, który jako źródło prawa wskazuje „internet””. Jednakże Wykonawca, jako profesjonalista nie może zaprzeczyć braku znajomości przepisów prawa m.in. ustawy z dn. 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z którego wynika wprost, iż “Wysokość

minimalnego wynagrodzenia za pracę, zwanego dalej „minimalnym wynagrodzeniem”, jest corocznie przedmiotem negocjacji w ramach Rady Dialogu Społecznego” (art. 2 ust. 1) oraz “Wysokość minimalnej stawki godzinowej jest corocznie waloryzowana o wskaźnik wynikający z podzielenia wysokości minimalnego wynagrodzenia ustalonej na rok następny przez wysokość minimalnego wynagrodzenia obowiązującą w roku, w którym odbywają się negocjacje, o których mowa w ust. 1” (art. 2 ust. 3a). Skoro corocznie w okresie najpóźniej do dnia 15 września danego roku podawane są do wiadomości publicznej i publikowane w Rozporządzeniu Rady Ministrów informacje o obowiązujących wysokościach płacy minimalnej i stawki godzinowej za pracę, Wykonawca winien przewidzieć i wkalkulować możliwy wzrost tego składnika ceny oferty, chociażby na podstawie danych historycznych, za źródło których może posłużyć doświadczenie własne Wykonawcy w prowadzonej działalności gospodarczej i zatrudnianiu osób, a także “internet”. Co więcej w przedmiocie prognoz na temat wysokości stawki płacy minimalnej w dniu 24.04.2024. wypowiedział się publicznie Premier, wypowiedź ta była podana w mediach. Błędem w obliczeniu ceny, skutkującym zaniżeniem ceny oferty było opieranie się na stałej kwocie wynagrodzenia minimalnego przez cały okres planowanej realizacji umowy, której zakres będzie obejmować 5 miesięcy 2024 roku oraz 7 miesięcy 2025 roku. Ponadto Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie do przedmiotowego postępowania w dniu 21.05.2024r. podał m.in., że: **„Potencjalny Wykonawca mając świadomość cyklicznych zmian przepisów w zakresie minimalnego wynagrodzenia winien wkalkulować w cenę oferty również takie ryzyko i prognozy związane z minimalnym wynagrodzeniem w przyszłym roku o ile zamierza wypłacać zaangażowanym przy realizacji umowy minimalne wynagrodzenie.”** Treść pytania i odpowiedzi była znana wszystkim potencjalnym Wykonawcom zainteresowanym postępowaniem, ponieważ była zamieszczona na stronie przedmiotowego postępowania.

2) Wykonawca jako 1 z dowodów przedstawił “przykładową” umowę o podwykonawstwo w zakresie działań grupy interwencyjnej. Nie sposób uznać tego dowodu za odnoszący się do przedmiotowego postępowania, ponieważ jest to umowa dotycząca innego przedmiotu zamówienia, na rzecz innego Zamawiającego, w innym mieście, w odmiennym zakresie czasu reakcji grupy interwencyjnej, a dokładnie dotyczy działań grupy interwencyjnej obiektu: Dzielnicowy Ośrodek Sportu i Rekreacji - Boisko Orlik, 03-448 Warszawa, ul. Targowa 86, z okresem obowiązywania umowy od dnia 01.06.2024r. Ta przykładowa umowa oraz wyjaśnienia Wykonawcy, iż dysponuje grupą interwencyjną lub posiada stałą umowę współpracy z podwykonawcą, nie potwierdza rzeczywistego kosztu jaki Wykonawca poniesie na działania grupy interwencyjnej w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo z treści “przykładowej” umowy nie wynika, iż dotyczy ona stałej współpracy, a dotyczy realizacji konkretnego działania (umowy). Nie można zatem uznać, iż dowód ten potwierdza koszt jaki poniesie Wykonawca na działania grupy interwencyjnej zlecone podwykonawcy (zgodnie z oświadczeniem woli zawartym w Formularzu oferty). Zdaniem Zamawiającego, prawidłowym działaniem byłoby gdyby Wykonawca przedstawił jako dowód ofertę lub umowę np. przedwstępną z podwykonawcą na realizację wskazanego elementu niniejszego zamówienia, tj. działania grupy interwencyjnej, co umożliwiłoby przedstawienie realnej ceny tej umowy o podwykonawstwo i wykazałoby koszt jaki poniesie Wykonawca.

3) Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach i załącznikach (dowodach), nie przedstawił żadnych informacji, że w cenie oferty wkalkulował patrolowanie obszaru objętego zamówieniem przy pomocy samochodu, w tym koszty paliwa i amortyzacji/ ubezpieczenia itp. pojazdu – wymagane zgodnie z OPZ, brak jest informacji na temat kosztów łączności np. wyposażenie w środki komunikacji (telefony, krótkofalówki itp.), abonamenty telefoniczne, brak informacji na temat kosztu podłączenia do systemu napadowego i syreny zlokalizowanej w obiekcie Zamawiającego, na terenie objętym przedmiotem zamówienia, brak podania informacji lub błędnie podane informacje dotyczące kosztów właściwego i wymaganego umundurowania (np. koszt zakupu, koszt czyszczenia/ prania), brak informacji na temat kosztów badań okresowych, wstępnych, szkoleń np. z zakresu BHP – w załączniku 1B wykazano 0,00 zł na te elementy wyceny, a z kolei w załączniku 1A przedstawiono koszty w ujęciu miesięcznym np. w poz. 8 tabeli koszt szkolenia bhp – 2,00 zł, środków ochrony osobistej – 2,00 zł, umundurowania 8,00 zł, środków łączności bezprzewodowej – 2,49 zł. Zatem informacje te podane w załącznikach 1A i 1B nie są ze sobą spójne i nie można na ich podstawie uznać, czy Wykonawca ujął w cenie te przywołane koszty, czy też nie, albo w jakiej faktycznie wysokości.

4) Wykonawca przedstawił błędne obliczenia kosztu zastępstwa za dodatkowy urlop przysługujący osobom niepełnosprawnym w ilości dodatkowych 10 dni rocznie:

Wykonawca podał w wyjaśnieniach:

„Koszt zastępstwa za urlopy wypoczynkowe (Liczone jak ekwiwalent), zgodnie z załączonym kalkulatorem a) (zał. Nr 2) :

Podstawa : 4300,00 + 286,01 = 4586,01 (wyn.zasadnicze + dodatek za godziny nocne)

5699,20 bez składek na FUS

składki na FUS 18,28% = 1041,81 zł

Koszt roczny urlopu liczony jak ekwiwalent 6741,01 zł.

Koszt miesięczny 6741,01 : 12 m-cy = **561,75 zł.**

Jest to kwota średniomiesięczna na jeden etat przeliczeniowy.

5) Koszt zastępstwa za urlop dodatkowy dla osób z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym (liczone jak ekwiwalent) , zgodnie z załączonym kalkulatorem

a) (zał. Nr 3):

Podstawa : 4586,37

2192,00 bez składek na FUS

składki na FUS 18,28% = 400,70 zł

Koszt roczny urlopu liczony jak ekwiwalent 2592,70 zł.

Koszt miesięczny 2592,70 : 12 m-cy = 216,06 zł.

Średniomiesięcznie na jeden etat przeliczeniowy : 216,06 : 8,70 = **24,83 zł.**

Jest to kwota średniomiesięczna na jeden etat przeliczeniowy."

Wykonawca błędnie podzielił koszt miesięczny 216,06 zł na ilość etatów. Biorąc pod uwagę wyliczenia Wykonawcy, tj. 561,75 jako koszt urlopu 26 dniowego oraz 24,83 zł, jako koszt urlopu 10 dniowego dla jednego etatu, koszt zastępstw za urlopy powinien wynosić 586,58 zł. Jednak biorąc pod uwagę, że w ostatecznych wyliczeniach do kalkulacji kosztów Wykonawca wskazał kwotę 778,81 zł, którą Zamawiający uznaje jako prawidłową, powyższe wyliczenia traktuje jako omyłkę rachunkową. Dodatkowo celem potwierdzenia metodyki obliczenia ekwiwalentu za zastępstwo urlopowe (nie osoby niepełnosprawnej) Wykonawca załączył do wyjaśnień załącznik nr 2 – kalkulator ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy ze „Szpital Rybnik”, którego nie można ocenić jako prawidłowy dowód potwierdzający dokonane wyliczenie na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia.

5) Następnie, w ocenie Zamawiającego, założenie kosztu zastępstwa chorobowego na poziomie 1 dnia rocznie nie uzasadnia właściwie przewidzianego kosztu w tym zakresie i rodzi wątpliwości czy jest wystarczające zwłaszcza w sytuacji, gdy Wykonawca do realizacji zamówienia przewidział tylko osoby z niepełnosprawnościami, a jak wynika z przepisów prawa, tj. ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, osoby niepełnosprawne mogą skorzystać z częstszych i dodatkowych wizyt lekarskich, czy zabiegów rehabilitacyjnych, co może mieć znaczące przełożenie na ilość ewentualnych zwolnień lekarskich pracowników Wykonawcy i co za tym idzie kosztów za zastępstwa chorobowe.

Zamawiający wskazuje jednocześnie na uzasadnione wątpliwości, co do możliwości należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, związane z wykazaniem przez Wykonawcę, że do realizacji zamówienia przewidział zatrudnienie osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności: 9 osób (8,70 etatów), z czego 5 osób (4,70 etatów), powyżej 60 roku życia (mężczyźni), lub 55 roku życia (kobiety). Wykonawca wyjaśnił, że pozwala mu to na obniżenie kosztów zatrudnienia, ponieważ otrzymuje dotacje z PFRON oraz pozwala na odprowadzanie niższych składek do ZUS. Jednakże zatrudnienie osób niepełnosprawnych wiąże się także z pewnymi obostrzeniami, na temat których Wykonawca się nie wypowiedział w złożonych wyjaśnieniach. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, osoba o stopniu niepełnosprawności umiarkowanym (II grupa inwalidzka), to „osoba z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolna do pracy albo zdolna do niej jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymaga czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;”. Osoba niepełnosprawna może być dopuszczona do pracy na podstawie przeprowadzonych badań lekarskich. Ponadto, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i zawartymi w SWZ wymaganiami, Zamawiający wymaga realizacji zamówienia przez osoby wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony.

Wpis na wyżej wspomnianą listę jest obwarowany szeregiem wymagań określonych ustawą o ochronie osób i mienia. Wpisu dokonuje się na wniosek zainteresowanej osoby, a do wniosku osoba ubiegająca się o wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub posiadająca taki wpis jest zobowiązana dołączyć oświadczenie, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, że nie jest osobą niepełnosprawną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub nie posiada orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy wydanego przez właściwy organ rentowy albo dokumenty potwierdzające orzeczony stopień niepełnosprawności, inwalidztwa lub niezdolności do pracy.

Natomiast Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił Zamawiającemu żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że przewidziani do realizacji umowy pracownicy (osoby niepełnosprawne), spełniają wymagania określone przez Zamawiającego i wynikające z przywołanych wyżej przepisów. Należy przy tym zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 3 przywołanej ustawy osoba niepełnosprawna nie może być zatrudniona w porze nocnej i w godzinach nadliczbowych, jednakże przepisu tego nie stosuje się do:

1) do osób zatrudnionych przy pilnowaniu oraz

2) gdy, na wniosek osoby zatrudnionej, lekarz przeprowadzający badania profilaktyczne pracowników lub w razie jego braku lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę.

Ponadto czas pracy osób z niepełnosprawnością o stopniu umiarkowanym nie może przekroczyć dobowo 7 godz. 35 minut, a osoby te nie mogą pracować w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej (poza wskazanymi wyżej wyłączeniami).

Zatem, w przypadku, gdy wykazane osoby nie posiadałyby określonych dokumentów, Wykonawca nie mógłby właściwie wykonywać przedmiotu niniejszego zamówienia, którego realizacja przewidziana jest całodobowo 7 dni w tygodniu przez 24 godziny na dobę, a więc też w porze nocnej, a Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie zawarł żadnych informacji lub dokumentów, z których wynikałoby, czy przewidziane do realizacji usługi, osoby

posiadają orzeczenia dopuszczające ich do pracy w porze nocnej i/lub w godzinach nadliczbowych. Ponadto, z treści złożonych wyjaśnień wynika wprost, iż Wykonawca nie przewiduje w kosztach zatrudnienia naliczeń wynikających z pracy w godzinach nadliczbowych, co pozwala na uzasadnione przypuszczenia, iż wskazana obsada nie da możliwości realizacji usługi na warunkach określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający w SWZ nie zawarł wprost "zakazu" realizacji zamówienia przez osoby niepełnosprawne, jak i nie określił również wymagań dotyczących zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Jednak istotą przedmiotowego zamówienia jest ochrona życia, zdrowia i bezpieczeństwa osób wraz z ochroną mienia.

Jak wynika z pkt 6) ppkt 1. SWZ Wykonawca musi zapewnić realizację przedmiotu zamówienia sukcesywnie od dnia 01.08.2024r. do dnia 31.07.2025r., przez 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę. Przedmiotem zamówienia objęta jest usługa ochrony fizycznej osób i mienia na wskazanym terenie (budynek i ciągi komunikacyjne), co zostało określone w pkt. 5) ppkt. 1.1 SWZ, w pkt. 7) SWZ tj. par. 1 ust. 1 projektowanych postanowień umowy, jak również w Załączniku nr 1 do SWZ tj. Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający zawarł wymóg, aby usługa była świadczona przez nie mniej niż dwóch pracowników Wykonawcy wykonujących pracę równocześnie. Przy założeniu, iż usługa ma być świadczona całodobowo przez 2 pracowników jednocześnie i biorąc pod uwagę fakt, iż pracownikami Wykonawcy skierowanymi do realizacji przedmiotu usługi są osoby o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, które zgodnie z przywołanymi powyżej przepisami prawa nie mogą wykonywać pracy w godzinach nadliczbowych czy w porze nocnej, chyba, że posiadają stosowne dokumenty, potwierdzające możliwość wykonywania pracy na tych warunkach, o których istnieniu lub braku posiadania takich dokumentów Wykonawca nie poinformował Zamawiającego, Zamawiający zasadnie powziął wątpliwości, że ten Wykonawca zaofertowaną liczbą pracowników o ograniczonych możliwościach świadczenia pracy z uwagi na stan zdrowia, przewidzianą do realizacji zamówienia nie będzie mógł należycie realizować usługi. Wobec czego niemożliwym będzie realizacja przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w SWZ i załącznikach do SWZ. Zamawiający zaznacza przy tym, że nie wzywał Wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie poprzez np. złożenie dokumentów/ oświadczeń dotyczących zatrudnienia pracowników (osób niepełnosprawnych o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności) w zakresie możliwości realizacji usługi za ofertowaną cenę, gdyż to na Wykonawcy ciążył obowiązek wykazania realności ofertowanej ceny wraz z załączeniem wszelkich dowodów ją potwierdzających. Brak załączenia dowodów wskazuje, iż zaofertowany przez Wykonawcę sposób realizacji usługi nie zapewni wykonania przedmiotowego zamówienia zgodnie z jego opisem i na warunkach określonych w dokumentach postępowania.

Z powyższych powodów Zamawiający nie ma wątpliwości, że Wykonawca nieprawidłowo przewidział do realizacji zamówienia wyłącznie osoby niepełnosprawne o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, czym nie jest w stanie zapewnić realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami opisanym w SWZ, przy założeniu iż wykazane osoby przewidziane do jego realizacji nie mają stosownych orzeczeń lekarskich, które jednak nie zostały złożone jako stosowne dowody do wyjaśnienia ceny oferty. W konsekwencji należy uznać, iż Wykonawca oferuje realizację przedmiotu zamówienia w sposób nie odpowiadający warunkom jego wykonania określonym w SWZ. Dlatego też, zasadnym jest również odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Wobec wykazanych powyżej okoliczności faktycznych zasadnym było odrzucenie oferty Wykonawcy, tj. Konsorcjum firm: Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. - lider konsorcjum, ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. - partner konsorcjum, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa, w związku z wypełnieniem dyspozycji wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 2 pkt 6) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nadal aktualne przez analogię pomimo zmiany stanu prawnego, a wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 15.10.2018r. sygn. akt KIO 1972/18, w którym orzeczono, iż „(...) Zamawiający dokonuje czynności oceny zaofertowanej przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień - temu służy procedura wyjaśnienia opisana w art. 90 ustawy. Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaofertowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaofertowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaofertowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu

zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Podobnie orzeczono w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2018r. (KIO 23/18), wyrażono iż: „1. Wskazana w art. 90 ust. 3 p.z.p. sankcja odrzucenia jest bezpośrednio związana z procedurą wezwania, unormowaną w art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p., a także obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 p.z.p. "Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.", którego niewykonanie skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., gdyż z uwagi na treść art. 90 ust. 1 p.z.p. dopuszczalne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. - który stanowi, iż "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia." - w wyniku negatywnej oceny przez zamawiającego otrzymanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty. 2. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p., na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu dokonania jej kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 p.z.p.), ponadto konsekwencją oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. 3. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty.”

Powyższe stanowisko potwierdza również orzeczenie z dnia 12.02.2024r. (KIO 178/24), w którym zawarto tezę, iż „Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. To wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą.”, jak również orzeczenie z dnia 20.10.2023r. (KIO 2956/23), z którego wynika, że „Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.”

Z kolei, w wyroku z dnia 01.02.2022r. (KIO 151/22) Krajowa izba Odwoławcza orzekła, że: „Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są wystarczające konkretne, kompletne czy rzetelne.”. Zasadność postępowania Zamawiającego potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2023 r. KIO 780/23, w którym zawarto następującą tezę: „Ustawodawca po stronie wykonawcy ukształtował bezwzględny obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. To wykonawca jest dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wycenienia ceny jego oferty, co oznacza jednocześnie, że tylko taki wykonawca ma jednoznaczną i pełną świadomość tego co w cenie oferty zostało uwzględnione, jakie elementy stanowią szczególnie sprzyjające warunki kalkulacji ceny oferty oraz jaki ma to wpływ na całość oferty cenowej. Podkreślenia wymaga, że elementy szczególnie korzystne, wpływające na wysokość ceny oferty znane są również samemu wykonawcy, a ich źródło powinno znaleźć odzwierciedlenie w dowodach składanych Zamawiającemu.”.

Potwierdzenie powyższych tez znajduje się także w orzeczeniu z dnia 20.08.2021r. (KIO 2249/21), w którym Izba stwierdziła, iż „W sytuacji gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w

przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.).”

Ponadto, na prawidłowość podjętej decyzji przez Zamawiającego w odniesieniu do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp tj. z uwagi gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia wskazują niżej wyszczególnione orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in.: orzeczenie KIO z dnia 15.12.2023r. (KIO 3536/23) „Przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia oraz jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia zostały uregulowane w odrębnych przepisach, a dla zaistnienia możliwości odrzucenia oferty na tych podstawach konieczne jest ziszczenie się innych rodzajowo okoliczności. Nie jest jednak tak, że na podstawie wyjaśnień ceny oferty nie mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przepisy p.z.p., w tym np. art. 226 ust. 1 pkt 5. Nie można również wykluczyć sytuacji, w której zostaną spełnione łącznie przesłanki określone art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 8 p.z.p. Powyższe wymaga jednak szczegółowej analizy ad casum.”, a także orzeczenie KIO z dnia 17.05.2022r. (KIO 936/22) zawierające tezę „Nie jest jednak tak, że na podstawie wyjaśnień ceny oferty nie mogą ujawnić się podstawy do odrzucenia oferty w oparciu o inne przepisy p.z.p., w tym np. art. 226 ust. 1 pkt 5. Nie można również wykluczyć sytuacji, w której zostaną spełnione łącznie przesłanki określone art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz 8 p.z.p. Powyższe wymaga jednak szczegółowej analizy ad casum.” oraz orzeczenie KIO z dnia 26.05.2021r. (KIO 1353/21), w którym stwierdzono, że „Zamawiającemu przysługuje prawo do wyjaśnienia treści oferty, ewentualnie jej odrzucenia, w sytuacji gdy w wyniku wyjaśniania rażąco niskiej ceny poweźmie on informację o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Zgodzić się z zamawiającym należy, iż w sytuacji gdy poweźmie on określone wątpliwości co do treści złożonej oferty ma prawo je wyjaśniać.”

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 02.06.2021 r., (KIO 1122/21), Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Nie tylko treść wynikająca explicite ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie tej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią s.i.w.z. gdyż - co do zasady - niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty, w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.”

Jak wynika z wyroku KIO z dnia 20.02.2024r. (KIO 354/24) „Zamawiający nie może wprawdzie sam żądać od wykonawców dokumentów innych niż wskazane w dokumentach zamówienia, ale jeżeli z jakichś powodów je otrzyma i ich treść będzie wskazywać na potencjalną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, to obowiązkiem zamawiającego jest zbadać taką sytuację, aby nie dopuścić do naruszenia art. 17 ust. 2 p.z.p., czyli do udzielenia zamówienia wykonawcy niewybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Innymi słowy: zamawiający nie może zignorować przedstawionych mu dokumentów, z których wynika, że oferta może nie być zgodna z SWZ i poprzestać na badaniu wyłącznie dokumentów wymaganych w SWZ, gdyż mogłoby to doprowadzić do naruszenia art. 17 ust. 2 p.z.p.”

Następnie, zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 05.02.2024r. „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości.”, potwierdza to także wyrok KIO z dnia 04.04.2023r. (KIO 777/23) „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy.”

Z kolei w wyroku KIO z dnia 09.03.2023r. (KIO 503/23) Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 7 pkt 29 p.z.p. pod pojęciem warunków zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień

umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. znajduje zastosowanie przede wszystkim do warunków zamówienia dotyczących oferowanego przez wykonawcę świadczenia, niezależnie od tego, czy w odniesieniu do danego warunku zamówienia przewidziano obowiązek złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zaś kryteria oceny ofert nie stanowią minimalnych wymagań co do realizacji zamówienia."

Następnie, jak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza orzeczeniem z dnia 24.05.2021r. (KIO 998/21) „Z formalnego punktu widzenia, niezależnie od wypracowanego doświadczenia podmiotów świadczących usługi jak i usługobiorców, podstawowe znaczenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają postanowienia specyfikacji warunków zamówienia ustalone przez zamawiającego."

Powyższe, potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nadal aktualne przez analogię pomimo zmiany stanu prawnego, a wyrażone między innymi w wyroku KIO z dnia 06.05.2021r. (KIO 629/21) „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie tego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada wymogom SIWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom."

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie przywołanych podstaw prawnych, jest konieczne i w pełni zasadne, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowa może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Zamówień Publicznych UJ CM, tel. nr /12/ 433 27 30.

Z poważaniem,