

PA.280.6 (46).2023

Gdańsk, dnia 10 października 2023 r.

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania**

*dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa Punktu Obsługi Ruchu Turystycznego wraz z parkingiem wielostanowiskowym, elementami zagospodarowania terenu oraz budową i przebudową infrastruktury technicznej na płw. Westerplatte”.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę Punktu obsługi Ruchu Turystycznego wraz z parkingiem wielostanowiskowym, elementami zagospodarowania terenu oraz budową i przebudową infrastruktury technicznej na płw. Westerplatte”,

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w wyniku powtórzenia czynności oceny i badania ofert, następującego Wykonawcy:

*Oferta nr 1-*  
**Budimex S.A.**  
**ul. Siedmiogrodzka 9**  
**01-204 Warszawa**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta złożona przez Wykonawcę spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i otrzymała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta spełnia wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny ofert. Wykonawca wniósł poprawnie wadium.

**Zbiornicze zestawienie ofert oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto zł / 60,00%	Doświadczenie zawodowe kierownika budowy wyznaczonego do realizacji zamówienia – 20,00%	Okres gwarancji (ponad wymagany 60 miesięczny)- 20,00%	Łączna ilość punktów
1.	<b>Budimex S.A.</b> <b>ul. Siedmiogrodzka 9</b> <b>01-204 Warszawa</b>	<b>40 859 629,53 / 58,37 pkt</b>	<b>4 roboty budowlane / 20,00 pkt</b>	<b>48 miesięcy / 20,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
2.	<u>Konsorcjum:</u> Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. Al. Jana Pawła II 12 00-124 Warszawa oraz Polimex Mostostal S.A. Al. Jana Pawła II 12 00-124 Warszawa	38 887 146,43	-----	-----	<u>oferta odrzucona</u> - w dn. 28.08.2023 r.
3.	ERBUD S.A. ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	44 010 924,72 / 55,70 pkt	4 roboty budowlane / 20,00 pkt	0 miesięcy / 0,00 pkt	75,70 pkt.
4.	Budrem-Rybak Sp. z o.o. Sp.k. ul. Krótka 1 84-242 Luzino	39 750 000,00 /	-----	-----	<u>oferta odrzucona</u>
5.	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice	41 700 000,00 / 58,80 pkt	4 roboty budowlane / 20,00 pkt	48 miesięcy / 20,00 pkt	98,80 pkt.
6.	Poleko Budownictwo Sp. z o.o. Al. Niepodległości 761 81-838 Sopot	55 335 957,88 / 44,30 pkt	4 roboty budowlane / 20,00 pkt	48 miesięcy / 20,00 pkt	84,30 pkt.

Wykonawcy wykluczeni:

W związku z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2023 r., w sprawie o sygn. akt. KIO 2634/23, Zamawiający wyklucza z postępowania następującego Wykonawcę:

- 1) *Budrem-Rybak Sp. z o.o. Sp.k.  
ul. Krótka 1  
84-242 Luzino*

Uzasadnienie faktyczne i prawne: art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W niniejszym postępowaniu w Rozdziale 13 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający przewidział następujące fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawców: art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 8 ustawy Pzp tj.:

*4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury,*

*5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów,*

*8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.*

W dniu 28 sierpnia 2023 r. Zamawiający po dokonaniu oceny i badania ofert złożonych w niniejszym postępowaniu oraz w oparciu o złożone dokumenty podmiotowe przez Wykonawcę najwyższej ocenionego w rankingu, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Budrem-Rybak Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Luzinie. Od niniejszej czynności Zamawiającego, w przewidzianym ustawą terminie wniesiono odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu m.in. zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Budrem-Rybak Sp. z o.o. Sp.k., w sytuacji, w której wykonawca w wyniku

zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do uprawnień osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót branży telekomunikacyjnej, mających rzekomo odpowiadać wymaganiom Zamawiającego zdefiniowanym w Rozdziale 10 pkt. 2 ppkt. 2.4 lit f Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wprowadzenie w błąd miało istotny wpływ na decyzję podjętą przez Zamawiającego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wykonawca Budrem zatem, w ramach złożonych Zamawiającemu dokumentów podmiotowych tj. w wykazie osób, do pełnienia funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych, wskazał osobę uprawnioną wraz z jednoznaczną deklaracją/oświadczeniem wskazującym, że uprawnienia posiadane przez p. Jacka Repińskiego- wskazanego w wykazie osób, stanowią stosowne uprawnienia w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych **bez ograniczeń**. Według informacji pozyskanych przez Odwołującego uprawnienia wskazanej osoby w świetle obowiązujących przepisów nie odpowiadały faktycznie wymaganiom Zamawiającego, zgodnie z zastrzeżeniem poczynionym w dokumentach zamówienia, a mianowicie o konieczności posiadania uprawnień w tym zakresie bez ograniczeń- zarówno w telekomunikacji przewodowej jak i bezprzewodowej (radiowej). W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący udowodnił bezspornie, co wynikało bezpośrednio z treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych dla pana Jacka Repińskiego, **że posiadane przez niego uprawnienia obejmują wyłącznie telekomunikację przewodową, nie stanowiąc więc uprawnień nieograniczonych**.

W wyniku rozstrzygnięcia w tym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła zarzuty Odwołującego stwierdzając wypełnienie się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, przypisując tym samym działaniom Wykonawcy Budrem Rybak Sp. z o.o. Sp.k. znamiona, co najmniej rażącego niedbalstwa. Izba podkreśliła, że: „(...) zwłaszcza z uwagi na wymagany od wykonawców poziom profesjonalizmu i możliwości weryfikacji informacji co do uprawnień, Wykonawca nie dopełnił obowiązku, ani żadnego wysiłku celem weryfikacji danych przekazanych Zamawiającemu na podstawie których miał wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo dostępnych do tego narzędzi(...)”. W wyniku rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie - Izba nakazała Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy Budrem- Rybak Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Łuzinie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 Pzp, co też Zamawiający czyni.

Pouczenie:

- 1. Od decyzji Zamawiającego (wyboru najkorzystniejszej oferty) Wykonawcy przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje Dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – „Środki ochrony prawnej”.*
- 2. Zamawiający informuje, że w przypadku gdyby którykolwiek z Wykonawców złożył odwołanie na pozostałe czynności Zamawiającego, to na podstawie art. 528 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Zastępca Dyrektora ds. Organizacyjnych  
Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku  
/-/ Waldemar Szulc