

**Ogłoszenie o wyniku postępowania  
Roboty budowlane  
Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów**

**SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY**

**1.1.) Rola zamawiającego**

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

**1.2.) Nazwa zamawiającego:** GMINA JARACZEWO

**1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny:** REGON 250855363

**1.5) Adres zamawiającego**

**1.5.1.) Ulica:** ul. Jarocińska 1

**1.5.2.) Miejscowość:** Jaraczewo

**1.5.3.) Kod pocztowy:** 63-233

**1.5.4.) Województwo:** wielkopolskie

**1.5.5.) Kraj:** Polska

**1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3:** PL416 - Kaliski

**1.5.7.) Numer telefonu:** 62 747 31 02

**1.5.8.) Numer faksu:** 62 747 31 02

**1.5.9.) Adres poczty elektronicznej:** ug@jaraczewo.pl

**1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego:** www.jaraczewo.pl

**1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:**

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/914442>

**1.7.) Rodzaj zamawiającego:** Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

**1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego:** Ogólne usługi publiczne

**SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE**

**2.1.) Ogłoszenie dotyczy:**

Zamówienia publicznego

**2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług:** Nie

**2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:**

Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów

**2.4.) Identyfikator postępowania:** ocds-148610-ced82501-f8b3-11ee-b016-82aeee56c84c

**2.5.) Numer ogłoszenia:** 2024/BZP 00391636

**2.6.) Wersja ogłoszenia:** 01

**2.7.) Data ogłoszenia:** 2024-07-02

**2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania:** Tak

**2.9.) Numer planu postępowania w BZP:** 2024/BZP 00021787/03/P

**2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:**

1.1.8 Modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów

**2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej:** Nie

**2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:**

Tak

**2.14.) Numer ogłoszenia:** 2024/BZP 00283339

### SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

**3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną** Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy

### SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

**4.1.) Numer referencyjny:** P-zp.271.01.05.2024

**4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania:** Nie

**4.4.) Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja przepompowni ścieków w miejscowości Brzostów na dz. nr 309/6 m. Brzostów. Zakres prac:

1. Remont studni zbiorczej ścieków.
2. Wymiana pokrywy nastudziennej zbiornika przepompowni ścieków DN2500 – z otworami dla włazu 900x1200 mm oraz otworami wentylacyjnymi PVC 110 z przejściami szczelnymi.
3. Dostawa oraz montaż 2 pomp zatopialnych do ścieków, wraz z wirnikiem z żeliwa wraz z podłączeniem do szafy zasilająco – sterowniczej i do nadrzędnego układu sterowania przepompownią ścieków. Wymagania stawiane pompom opisane zostały w pkt. 6 projektu technicznego.
4. Dostawa i montaż rurociągów ciśnieniowych ze stali kwasoodpornej 316L DN 100 oraz całość armatury na rurociągach ciśnieniowych. Rurociąg tłoczny musi być wymieniony aż na zewnątrz zbiornika przepompowni.
5. Zasuwy DN 100 powinny być szczelne w obustronnym kierunku przepływu, ciśnienie nominalne min. PN 10, z kółkiem, korpus wykonany z żeliwa sferoidalnego min. GGG-40, zabezpieczone antykorozyjnie poprzez pokrycie żywicą epoksydową.
6. Dostawa i montaż dwóch stóp sprzęgających do zastosowania pomp wraz z prowadnicami.
7. Naprawa wnętrza studni zbiorczej przepompowni ścieków.
8. Wykonać zabezpieczenia komory zbiorczej przepompowni ścieków od wewnątrz (dotyczy płyty nastudziennej) żywicą chemoodporną przed korozją siarczanową.
9. Dostawa oraz montaż podestu technologicznego, drabiny, łańcuchów, elementy wykonane muszą być ze stali kwasoodpornej 316L.
10. Dostawa oraz wymiana sondy hydrostatycznej oraz 2 wyłączników pływakowych wraz z łańcuchami i obciążnikami kwasoodpornymi.

Przedmiot zamówienia szczegółowo został określony w dokumentacji projektowej, szczegółowej specyfikacji technicznej oraz pomocniczo w przedmiarze robót, stanowiących załącznik nr 11 do SWZ.

**4.5.3.) Główny kod CPV:** 45000000-7 - Roboty budowlane

**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

45231000-5 - Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych

45232423-3 - Roboty budowlane w zakresie przepompowni ścieków

### SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

**5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy

**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Postępowanie unieważnione na mocy art.255 pkt 6 w zw.z art.457 ust.1 pkt 1–ustawa Pzp. Ogłoszeniem z dn.12.04.24 r. Zamawiający, wszczął postępowanie prowadzone w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2 PZP). Ogłoszenie wraz z SWZ i załącznikami zostało zamieszczone 12.04.24 r. na Platformie zakupowej Gminy Jaraczewo. TSO upływał 8.05.24 r. o 9:00. Oferty złożyło 3 Wykonawców. Wykonawca, który przedstawił najwyższej ocenioną ofertę, zaproponował inne rozwiązanie niż to opisane przez Zamawiającego. Cena ofertowa była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego postępowania. Dwie pozostałe oferty, uwzględniające rozwiązania wskazane przez Zamawiającego, opiewały na kwotę, która przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego postępowania. Po otwarciu ofert, w trakcie czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia. W SWZ i załącznikach do SWZ jednoznacznie nie określono parametrów równoważności, co nie pozwala na prawidłową ocenę

złożonej oferty. Wskazano jedynie, że pod pojęciem równoważności należy rozumieć, iż rozwiązania te zagwarantują realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji. Zamawiający na stronie 8 SWZ wskazał, że wszystkie określenia i nazwy materiałów służą jedynie do określenia parametrów jakościowych użytych materiałów. Na stronie 9 SWZ Zamawiający wskazał, jedynie że dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych. Pod pojęciem równoważności należy rozumieć, iż zagwarantują one realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji. W sytuacji, gdy Wykonawca proponuje rozwiązania równoważne, przy tak przyjętych kryteriach nie sposób ustalić, czy zachodzi równoważność materiałów. Zamawiający w toku badania i oceny ofert, oprócz żądania wyjaśnień od Wykonawcy, próbował we własnym zakresie uzyskać informacje dotyczące możliwości porównywania rozwiązań wskazanych w dokumentacji technicznej z rozwiązaniami wskazanymi przez Wykonawcę, wysyłając zapytanie do uczelni wyższej. Zamawiający otrzymał informację, że sposób testowania tych dwóch odmiennych rozwiązań jest istotnie różny, co może uniemożliwić ilościowe porównanie wyników uzyskanych dwoma różnymi metodami. Różne metody wyznaczania odporności na ścieralność dotyczą istotnie różnych materiałów i symulują istotnie różne zjawiska interakcji pomiędzy materiałem (jego powierzchnią) a ośrodkiem ściernym. Zatem nieprecyzyjnie opisany przedmiot zamówienia ma w tym wypadku wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementach. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaoferowanie innego produktu niż oczekiwany przez Zamawiającego oraz prawidłowe skalkulowanie ceny oferty. W świetle złożonej oferty i wyjaśnień wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, przy tak nieprecyzyjnie określonych kryteriach, nie sposób uznać, czy oferta spełnia kryteria równoważności, a tym samym, czy można ją porównywać z innymi ofertami. OPZ, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, jest takim naruszeniem przepisów, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla sporządzenia, a później oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy niepodlegającej unieważnieniu.

## SEKCJA VI OFERTY

**6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 3**

**6.1.1.) Liczba otrzymanych ofert wariantowych: 0**

**6.1.2.) Liczba ofert dodatkowych: 0**

**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3**

**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0**

**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0**

**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0**

**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0**

**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 277832,40 PLN**

**6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 428040,00 PLN**