

Numer postępowania: ZP.271.22.2022.EW

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski oraz zorganizowanie i prowadzenie PSZOK” w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając na podstawie art. 260 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający niniejszym zawiadamia o unieważnieniu zamówienia publicznego na „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski oraz zorganizowanie i prowadzenie PSZOK”

UZASADNIENIE

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Złożona w dniu 08.11.2022 r. oferta przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej „EKOSKŁAD” Sp. z o.o. ul. Polna 87, 87-710 Służewo – oferta nr 1 została podpisana w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym.

Zgodnie z zapisami działu 10 INFORMACJE O SPOSOBIE POROZUMIEWANIA SIĘ ZAMAWIAJĄCEGO Z WYKONAWCAMI ORAZ PRZEKAZYWANIA OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW pkt. 10 SWZ - Ofertę, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ/ESPD), oświadczenia, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby **sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym)** - Wykonawcy podpisują wystawionym przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania, będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacyjne – podpis elektroniczny spełniający wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 05 września 2016 r. – o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1797).

Należy wyraźnie podkreślić, że - nawet jeśli wymagania wynikające z ustawy nie były jasne dla Wykonawcy - to zamawiający w sposób jednoznaczny i czytelny w dziale 10 SWZ jasno wskazał, że oferta musi być podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności przez osobę (osoby) uprawnione do składania oświadczeń woli ze skutkiem zaciągania zobowiązań w imieniu Wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3794/21).

Zamawiający dokonał sprawdzenia oferty w przedmiotowym zakresie za pomocą dostępnego mu oprogramowaniu do składania i weryfikacji podpisów elektronicznych, tj. <https:weryfikacjapodpisu.pl>; WebNotarius (<https://platformazakupowa.pl/verifier/verify-signature>).

W wyniku podjętych wyżej działań ustalono, iż oferta nr 1 zawiera podpis w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, a nie jak Zamawiający wymagał w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż oferta została złożona nie właściwym podpisem elektronicznym oraz jest niezgodna z przepisami prawa. Powoduje, to że oferta jest nieważna, nie jest

oświadczeniem złożonym w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. opatruje się ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym, niepodpisanie oferty lub wniosku w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą lub wnioskiem spowoduje w konsekwencji, że odpowiednio oferta lub wniosek podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ze względu na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Formę należy rozumieć zgodnie z treścią art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 ze zm.) jako postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęła tylko 1 oferta, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z tym, iż została złożona tylko 1 oferta, która podlega odrzuceniu a nie złożono postępowaniu o udzielenie zamówienia żadnej kolejnej oferty zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.

WÓJT
mgr Andrzej Olszewski

