

3 5 6 4 8 9 10 11 2 13

# URZĄD MIEJSKI W ŚWIDNICY

Wydział Dróg i Infrastruktury Miejskiej  
ul. Armii Krajowej 49, 58 – 100 Świdnica

tel. (+48 74) 856 28 96, fax. (+48 74) 856 87 21

e-mail: komunikacja@um.swidnica.pl www.um.swidnica.pl

LAUREAT KONKURSU



DI.7013. 22.2023

Świdnica, 07 maja 2024 r.

**WYKONAWCY**

- wszyscy -

dotyczy: postępowania nr P-4/V/24 o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa infrastruktury drogowej służącej rozwojowi strefy” przemysłowej w Świdnicy

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) informujemy, że w toku niniejszego postępowania do Zamawiającego wpłynęło pytanie dotyczące treści SWZ.

## Pytanie 1:

Zwracam się z prośbą o zmianę zapisów SWZ w zakresie wymaganego doświadczenia co do zrealizowanych robót budowlanych.

Zastosowane kryterium wartości wykonanych robót budowlanych przyczynia się tylko i wyłącznie do drastycznego i nieuzasadnionego ograniczenia ilości potencjalnych wykonawców co jest bezwzględnie sprzeczne z interesem publicznym. Kryterium wartości jest dodatkowo zaburzone przez inflację pociową oraz związaną z wojną na Ukrainie. Wartość tych samych robót budowlanych wykonanych 4,5 roku temu i na początku 2023 roku może się różnić o ponad 50 %.

Zamawiający stosując kryterium dysponowania środkami finansowymi w wysokości 3000000 zł oraz szczegółowymi wskaźnikami finansowymi jakimi powinien legitymować się wykonawca zabezpiecza się przed udziałem wykonawców którzy z przyczyn finansowych zadania mogą nie zrealizować w związku z tym bez znaczenia jest czy robotę zrealizuje wykonawca dysponujący doświadczeniem w postaci budowy

dwudziestu dróg wraz z infrastrukturą techniczną za 2 mln złotych każda czy tylko dwoma drogami o wartości 6 mln złotych. Za powyższym przemawia również fakt że zamówienie jest w rzeczywistości budową kilku „dróg” zebranych w jedno postępowanie a więc te same drogi w oddzielnych postępowaniach miały by znacznie niższe kryteria związane z doświadczeniem.

Prośbę jest czy robota budowlana jest wykonywana w miejscowości mającej prawa w gęsto zabudowanej wsi przez którą przebiega ruchliwa droga powiatowa/krajowa. Charakter robót się nie zmienia, w obu przypadkach mamy do czynienia z budową infrastruktury technicznej, często jeszcze poniemiecką oraz z zapewnieniem ciągłego dojazdu mieszkańców i firm zlokalizowanych przy inwestycji w miejscach zagrożonych. Aby zobrazować



Kościół pw. Św. Stanisława i Św. Wacława  
Katedra Diecezji Świdnickiej



Kościół Pokoju pw. Św. Trójcy  
Wpisany na listę UNESCO



Rynek  
Wieża ratuszowa



Kamienica „Pod Bykami”

miasto niesłuszność tego kryterium należy przytoczyć:

Najmniejsze w Polsce to Opatowiec z 329 mieszkańcami a największa wieś w Polsce to Józefosław z 14 tysiącami mieszkańców.

W związku z powyższym proszę o zmianę kryteriów na:

- wykonał co najmniej dwie roboty budowlane w postaci remontu lub budowy drogi wraz z infrastrukturą techniczną o łącznej powierzchni jezdni, chodników, opasek i wjazdów min. 3000 m<sup>2</sup>.

W zakresie doświadczenia kierowników budowy i branżowych proszę o wykreślenie kryterium wartości zamówienia, ponieważ kierownik budowy który rocznie realizuje kilka zadań drogowych na kwotę np. 2 mln złotych nie odbiega doświadczeniem od kierownika, który realizuje dwie budowy za 6 mln złotych.

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający, nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie 2:**

w części II - nadzór np. Załącznik nr 3.2 do SWZ mowa jest o dwóch inspektorach branży sanitarnej – to chyba błąd.

**Odpowiedź 2:**

Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

**Pytanie 3**

W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie.

Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

**Odpowiedź 3:**

Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

**Pytanie 4**

1) Zadanie 1 - W związku z tym, że warstwy konstrukcyjne dla ul. Sudeckiej zawarte w przedmiarze (część d) są inne niż zawarte w pierwotnej dokumentacji (część a) – np. jezdnia w dokumentacji w części a posiadają warstwy bitumiczne 5cm ścieralna +7cm podbudowa, a przedmiar w części d wskazuje 4cm ścieralna + 8 cm podbudowa, chodniki i ścieżka rowerowa w części a mają warstwę odcinającą 10cm, a w części d 20cm itp. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć konstrukcję zgodnie z założeniami przedmiarowym (część d).

2) Zadanie 1 - W związku z tym, że warstwy konstrukcyjne dla sięgaczy zawarte w przedmiarze (część d) różnią się od zawartych w pierwotnej dokumentacji (część b) – np. zjazdy w dokumentacji w części b posiadają warstwę ulepszanego podłoża z gruntu niewysadzinowego gr.20cm, a przedmiar w części d wskazuje stabilizację C1,5/2 gr.30cm, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć konstrukcję zgodnie z założeniami przedmiarowym.

**Odpowiedź 4:**

Warstwy konstrukcyjne zarówno dla ul. Sudeckiej, jak i jej sięgaczy należy przyjąć zgodnie z założeniami przedmiarowym.

### **Pytanie 5**

1. Czy Zamawiający w celu optymalizacji oferty dopuszcza wykonanie ulepszonych podłoża w technologii na miejscu z gruntu rodzimego?
2. Zadanie 1 – Zgodnie z opisem zamówienia w ramach zadania przewidziano przedłużenie istniejącego w ul. Sudeckiej kolektora deszczowego do rzeki Piławy. Dokumentacja e i załączony w niej przedmiar dotyczy budowy 470m kolektora 630mm. Jaki zakres powinien zostać ujęty w ofercie?

### **Odpowiedź 5:**

**Ad. 1.** Zamawiający nie dopuszcza wykonania ulepszonych podłoża w technologii na miejscu z gruntu rodzimego. Podłoże należy wykonać zgodnie z dokumentacją.

**Ad.2.** Kwestia długości kolektora kanalizacji deszczowej jest szczegółowo opisana w Projekcie Technicznym Dokumentacji 1e – sieć kanalizacji deszczowej, w części opisowej – zakres inwestycji.

### **Pytanie 6**

**1. Dotyczy: rozdz. IV par. 3 SWZ.** Prosimy o udostępnienie wstępnej promesy.

**2. Dotyczy: rozdz. V SWZ.** Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

**3. Dotyczy: rozdz. V ust. 3 lit. f) SWZ.** Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgód właścicieli działek prywatnych dotyczących wejścia w teren. Prosimy o udostępnienie lub podanie warunków wejścia w teren, odtworzeń terenu oraz ewentualnych opłat za udostępnienie terenu.

**4. Dotyczy: rozdz. V ust. 5.2 pkt 2 ppkt 1) i 2) SWZ.** Prosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie tych prac, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

**5. Dotyczy: rozdz. V ust. 5.2 pkt 6 SWZ.** Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych /zamiennych.

**6. Dotyczy: rozdz. V ust. 5.4. SWZ.** Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje

Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

**7. Dotyczy par. 2 ust. 2 pkt 1) PPU.** Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wnosimy o usunięcie par. 2 ust. 2 pkt 1).

**8. Dot. par. 4 PPU. Dotyczy: par. 5 ust. 2 PPU.** Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

**9. Dotyczy par. 4 ust. 2 PPU.** Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa o wadach istotnych. Istnienie drobnych wad i usterek winno być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej i nie powinno mieć wpływu na datę zakończenia wykonania przedmiotu umowy. Niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie

SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

**10. Dotyczy: par. 8 ust. 9 PPU.** Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa o infrastrukturze zinventaryzowanej, a ewentualne kolizje z infrastrukturą niezinventaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

**11. Dotyczy: par. 11 ust. 11 pkt 11) PPU.** Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

**12. Dotyczy: par. 12 ust. 2 PPU.** Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołań, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wnosimy o usunięcie zapisu: „jak również w niej nie ujęte z powodu wad dokumentacji projektowej, gdy wady te Wykonawca przy zachowaniu należytej staranności mierzonej zawodowym charakterem działalności mógł wykryć i zgłosić Zamawiającemu, a bez których nie można wykonać zamówienia.”

**13. Dotyczy: par. 12 ust. 5 pkt 1) PPU.** W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia wystawienia FV.

#### **Odpowiedź 5**

**Ad. 1.** Zamawiający udostępnia wstępną promesę.

**Ad. 2.** Zamawiający potwierdza, że:

a) załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w kwestii kompletności dokumentacji i jej prawidłowego wykonania opiera się na oświadczeniach projektantów, że jest ona wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi, normami i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Wykonawca, posiadając odpowiednią wiedzę i doświadczenie, ma obowiązek szczegółowego zapoznania się z udostępnioną dokumentacją projektową, wszystkimi załącznikami do SWZ oraz zapisami rozdz. V SWZ, stwierdzić czy dokumentacja jest kompletna i czy na jej podstawie może wykonać przedmiot zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami prawa. W przypadku wątpliwości, Wykonawca winien zwrócić się do Zamawiającego o ich wyjaśnienie zgodnie z regulacją art. 284, ust.1 i 2 ustawy Pzp.

**Ad. 3.** Zakładana przez Zamawiającego w SWZ ewentualna modyfikacja lokalizacji zjazdów lub słupów oświetleniowych w pasie drogowym nie będzie wymagała pisemnych zgód właścicieli działek na wejście w ich teren, ani uiszczania dodatkowych opłat za udostępnienie terenu.

**Ad.4.** Zamawiający potwierdza, że obowiązki wynikające z zapisów rozdz. V ust. pkt 2, ppkt 1) i 2) dotyczą jedynie tych prac, które bezpośrednio wynikają z dokumentacji projektowej oraz zapisów SWZ.

**Ad.5.** Zamawiający potwierdza, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

**Ad.6.** W rozdz. V ust. 5.4. SWZ oznakowanie poziome jest wyłączone z zakresu gwarancji, a okres jej obowiązywania został skrócony do co najmniej 36 miesięcy.

**Ad.7.** Wszelkie roboty i czynności niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, mają zostać wykonane zgodnie z zapisem § 2 ust. 2 pkt 2) PPU, tj. zgodnie z projektem budowlanym, wykonawczym, szczegółowymi specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót oraz załącznikami do Dokumentacji.

**Ad.8.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4. Zamawiający wymaga, aby przedmiot umowy zostały ukończone w terminie 17 miesięcy od dnia podpisania umowy, nie później niż do 15 listopada 2025 r.

**Ad.9.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 2 PPU.

**Ad.10.** Zamawiający potwierdza, że zapisy §8 ust.9 PPU dotyczą infrastruktury zainwentaryzowanej, a ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

**Ad.11.** Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1. Ponadto zamawiający potwierdza, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego.

**Ad.12.** W opinii Zamawiającego cytowany zapis nie stanowi przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania dokumentacji projektowej na Wykonawcę. Jest jedynie zwróceniem uwagi na fakt, że Wykonawca posiadając specjalistyczne wykształcenie, odpowiednią wiedzę i doświadczenie, winien w sposób należyty przeanalizować załączoną dokumentację projektową oraz stwierdzić czy dokumentacja jest kompletna i czy na jej podstawie może wykonać przedmiot zamówienia zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami prawa. W przypadku wątpliwości, Wykonawca winien zwrócić się do Zamawiającego o ich wyjaśnienie zgodnie z regulacją art. 284, ust.1 i 2 ustawy Pzp.

**Ad.13.** Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

### **Pytanie 6**

**1. Dotyczy: par. 12 ust. 9 PPU.** W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy

o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi lex specialis wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia wystawienia FV.

**2. Dotyczy: par. 13 PPU.** Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

**3. Dotyczy: par. 13 ust. 1 PPU.** Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umowny poprzez zmianę ich wartości odpowiednio na 0,01% Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

**4. Dotyczy: par. 13 ust. 7 PPU.** Wykonawca wnosi by wykonane zastępcze wykonywane było dopiero po pisemnym bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia uchybień. Dodatkowo Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

**5. Dotyczy: par. 14 ust. 1 pkt 3) PPU.** Prosimy o potwierdzenie, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o przerwie zawinionej przez Wykonawcę, a Zamawiający nie dokona odstąpienia jeżeli przerwa będzie niezależna od stron (np. złe warunki atmosferyczne).

**6. Dotyczy: par. 18 ust. 2 pkt 2) lit. d) PPU.** Czy dla wykazania wpływu zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?

**7. Dotyczy: par. 19 ust. 7 pkt 7) PPU.** Wskazujemy, iż zaproponowanych wskaźnik jest nierzeczywisty i odbiega od sytuacji na geopolitycznej. Wskazać należy, iż w ostatnim poziom wzrostu cen materiałów wyniósł aż 14,7%. Brak sprawnego mechanizmu waloryzacyjnego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i jest nadużyciem pozycji dominującej Zamawiającego. Nadto, część Wykonawców, nie mogąc skalkulować taki wysokiego ryzyka będzie odstępować od składania ofert, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł wybrać najkorzystniejszej oferty lub będzie musiał unieważnić postępowanie z uwagi na wygórowane ceny. Prosimy o zwiększenie limitu waloryzacji do 10%

#### **Odpowiedź 6**

**Ad.1.** Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

**Ad.2.** Treść umowy o podwykonawstwo nie może stać w sprzeczności z podpisaną umową zasadniczą, w związku z czym Wykonawca nie będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umownej zastrzeżonej na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP.

**Ad.3.** Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

**Ad.4.** Zamawiający odsyła do Modyfikacji treści SWZ nr 1

**Ad.5.** Zamawiający potwierdza, że w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o przerwie zawinionej przez Wykonawcę, a Zamawiający nie dokona odstąpienia jeżeli przerwa będzie niezależna od stron (np. złe warunki atmosferyczne).

**Ad. 6.** Dla wykazania wpływu zaistnienia niekorzystnych warunków atmosferycznych należy wykazać, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST. Niemniej jednak harmonogram robót budowlanych powinien być ułożony tak, by w maksymalnie dużym stopniu wykorzystać warunki pogodowe sprzyjające ich wykonaniu.

**Ad.7.** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia.

**Pytanie 11**

Dot. ul. Sudecka 10 KD (D)

W dokumentacji z roku 2011 pakiet warstw bitumicznych:

- warstwa ścieralna BA 0/12.8 gr. 5 cm
- warstwa wiążąca BA 0/20 gr. 7 cm.

W.g. przedmiaru robót z 2024 roku:

- warstwa ścieralna SMA11 gr. 4 cm (rodzaj zgodny z SST)
- warstwa wiążąca AC16W gr. 8 cm (rodzaj zgodny z SST).

Prosimy o wyjaśnienie jaki rodzaj MMA oraz jakie grubości przyjąć do wyceny?

**Odpowiedź 11**

Do wyceny należy przyjąć pozycje z przedmiaru tj:

- warstwa ścieralna SMA11 gr. 4 cm
- warstwa wiążąca AC16W gr. 8 cm

**Pytanie 12**

W projekcie technicznym tom II sieć kanalizacji deszczowej "Budowa kanalizacji deszczowej odprowadzającej wody deszczowe z terenu Osiedla Sudeckiego do rzeki Piławy" w ramach zadania: "Zagospodarowanie rejonu ulicy Sudeckiej w Świdnicy" w pkt. 3. Charakterystyka zadania znajduje się zapis o treści: "W trakcie prowadzenia robót ziemnych Inwestor ma obowiązek zapewnić badania archeologiczne".

Czy wykonawca powinien ująć w wycenie koszty nadzoru archeologicznego?

**Odpowiedź 12**

Wykonawca ma obowiązek zapewnienia i ujęcia w cenie ofertowej kosztów nadzoru archeologicznego.

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający zamierza odpowiedzieć na wniosek o zmianę zapisów SWZ?

**Odpowiedź 13**

Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 1

**DYREKTOR WYDZIAŁU**

*Maciej Gleba*

Otrzymują:

- WPI,
- a/a.