

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Philips Healthcare

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Tel. 0-22 57 10 114
Faks 0-22 57 10 814

Data: 30/12/2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa tomografu komputerowego i aparatu rtg cyfrowego do Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie**”, nr sprawy: **SZP/27/2020**; ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 18.12.2020 r. pod numerem 2020/S 247-610950.

Przystępujący:

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa
tel. 609 110 759
e-mail: alicja.gwardyan@philips.com
Faks: 0-22 57 10 814

Zamawiający:

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie
ul. Skarbowa 4
31-121 Kraków
e-mail: zp@dietl.krakow.pl

Odwołujący:

TMS Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 84
02-952 Warszawa
Fax. 22 858 28 12
tms@tms.com.pl

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA ODWOŁANIA

Na podstawie art. 185 ust. 2. Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Philips Polska Sp. z o.o., zwany dalej „Przystępującym” zgłasza przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę firmę TMS Sp. z o.o. zwanym dalej „Odwołującym” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa tomografu komputerowego i aparatu rtg cyfrowego do Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie**”, nr sprawy: **SZP/27/2020**.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie z dnia 28.12.2020 r. na niezgodne z Ustawą czynności Zamawiającego polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję. Zamawiający w dniu 29.12.2020 r. zamieścił

na swojej stronie zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do złożenia przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania. Przystępujący zgłosił przystąpienie, które zgodnie z wezwaniem Zamawiającego zostało złożone w terminie.

Przystępujący przystępuje do odwołania po stronie Zamawiającego i wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Wskazanie interesu:

Przystępujący ma interes w przystąpieniu do odwołania po stronie Zamawiającego, z uwagi na fakt, iż zarzuty podniesione w odwołaniu są całkowicie bezprzedmiotowe.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej opis przedmiotu zamówienia powinien uwzględniać obiektywne potrzeby zamawiającego. Jak słusznie zauważyła Izba (wyrok KIO z dnia 22 marca 2016 roku, sygn. akt: KIO 308/16): (...) kwestia konkurencji winna być kategorią, którą należy rozpatrywać z uwzględnieniem danego rynku, którego dotyczy konkretne zamówienie jak również uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, czasu w jakim Zamawiający udziela zamówienia. Niewątpliwie Zamawiający mają prawo opisując przedmiot zamówienia do określenia wymagań technicznych i jakościowych uwzględniających niezbędne Zamawiającemu standardy, przy uwzględnieniu realnych potrzeb Zamawiającego.

Również Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 27 maja 2009 roku sygn. akt: II Ca 158/09 wskazał: „Z przepisu art. 7 ust. 1 pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia.

W doktrynie jednolicie prezentowany jest pogląd (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. II.), że:” (...) Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty odpowiadającej potrzebom zamawiającego, a jego potrzeby należy oceniać biorąc pod uwagę wszystkie elementy objęte postępowaniem, a nie tylko jego część istotną z punktu widzenia skarżącego. Zamawiający zobowiązany jest w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, zgodnie z ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy.”

Warto w tym miejscu również wskazać na orzeczenie Sądu Okręgowego w Gdańsku, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2009 roku sygn. akt XII Ga 431/09 uzasadniał: „Podkreślić trzeba, że zakaz przewidziany przepisem art. 29 ust. 2 ustawy nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między

wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Ponadto nie jest podstawą do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób sprzeczny z zasadami ustawowymi to, że wypełnienie wymagań technicznych jest trudne do spełnienia dla danego wykonawcy." (por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 07.02.2005 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-175/05).

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że: "(...) Bezsparnie Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych" oraz „(...) granica rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywnie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia." (tak wyrok KIO z dnia 09.10.2008r., sygn. akt KIO//UZP 1024/08). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, Izba słusznie wskazała, że „(...) właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszono zasadę z art. 7 ust. 1 ustawy pzp.”.

Jednocześnie Przystępujący informuje, że kopię Przystąpienia przekazał Odwołującemu i Zamawiającemu w dniu 30.12.2020r.

Z poważaniem:

Załączniki:

- 1) Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
- 2) Pełnomocnictwo.
- 3) Odpis z KRS.