

Kraków, dnia 13 października 2023 r.

Adm.VI.262/9/2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1 i 2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji na Dostawę sprzętu komputerowego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022r. poz. 1710 ze zm.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie - Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o:

wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1:

Wybrana została oferta złożona przez:

Web-Profit Maciej Kuźlik
ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie

W postępowaniu złożono 5 ofert, które oceniono w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Suma pkt.
1	13P Sp. z o.o. ul. Międzyzyleska 2-4 50-514 Wrocław	94 375,44 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom	88 350,90 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
3	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	97 713,66 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
4	Petrosft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o. al. T. Rejtana 20, 35-310 Rzeszów	89 244,84 zł	28 dni	Oferta odrzucona		
5	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	92 476,32 zł	21 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą ocenę na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łącznie punktacja 100 pkt).

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta 13P Sp.z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 1 – komputer nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby komputer posiadał co najmniej 16 GB pamięci RAM, zaofertowany komputer posiada 8 GB RAM.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 – monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby zaofertowany monitor posiadał regulację wysokości - zaofertowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

poz. 12 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor był przystosowany do pracy ciągłej 24/7, ze specyfikacji zaofertowanego monitora wynika, że jest przystosowany do pracy 18/7. Zagadnienie było przedmiotem zapytania jednego z uczestników postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 03-10-2023 (pytanie 13).

poz. 13 – laptop nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby procesor laptopa miał wydajność co najmniej 10 600 pkt w teście PassMark CPU Benchmarks, zaofertowany laptop posiada procesor, który w teście PassMark CPU Benchmarks ma wydajność 9 914 pkt.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta NKK System sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 12 - monitor nie spełnia wymagań OPZ Zamawiający wymagał aby monitor był przystosowany do pracy ciągłej 24/7, ze specyfikacji zaofertowanego monitora wynika, że jest przystosowany do pracy 18/7. Zagadnienie było przedmiotem zapytania jednego z uczestników postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 03-10-2023 (pytanie 13).

poz. 13 - laptop nie spełnia wymagań OPZ Zamawiający wymagał aby laptop posiadał przekątną ekranu co najmniej 15,6”, zaofertowany laptop posiada przekątną ekranu 14”

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 12 - monitor nie spełnia wymagań OPZ Zamawiający wymagał aby monitor był przystosowany do pracy ciągłej 24/7, ze specyfikacji zaferowanego monitora wynika, że jest przystosowany do pracy 18/7. Zagadnienie było przedmiotem zapytania jednego z uczestników postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 03-10-2023 (pytanie 13).

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

wyborze oferty najkorzystniejszej w części 2:

Wybrana została oferta złożona przez:

NKK System sp. z o.o.,
ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków

W postępowaniu złożono 2 oferty, które oceniono w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	suma
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom	26 227,29 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
2	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	39 913,50 zł	21 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą ocenę na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łącna punktacja 100 pkt).

Informacja o odrzuconej ofercie:

Oferta CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

poz. 1 urządzenie wielofunkcyjne nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby poziom hałasu przy drukowaniu i kopiowaniu wynosił maksymalnie 50 dBA. Ze specyfikacji zaferowanego urządzenia wynika, że poziom hałasu wynosi 53 dBA.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części 3

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 10.10.2023r. do godz. 12:00 złożono 3 oferty, które zostały ocenione w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	suma
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8, 26-600 Radom	71 340,00 zł	21 dni	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	61 696,80 zł	21 dni	Oferta odrzucona		
3	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd ul. Królowej Jadwigi 31 33-300 Nowy Sącz	57 342,60 zł	21 dni	Oferta odrzucona		

Oferta złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. uzyskała 100 pkt. i została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Niemniej cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą ocenę na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łączna punktacja 100 pkt).

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta NKK System

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 1 serwer nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby serwer posiadał zintegrowaną kartę sieciową RJ45 10/100/1000 w ilości min. 2 szt., z dokumentacji na stronie producenta wynika że zaoferowany serwer nie posiada zintegrowanych kart sieciowych. Zagadnienie było przedmiotem zapytania jednego z uczestników postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 03-10-2023 (pytanie 14).

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Optiserw Kraków

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 1 serwer nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby serwer posiadał zintegrowaną kartę sieciową RJ45 10/100/1000 w ilości min. 2 szt., z dokumentacji na stronie producenta wynika że zaoferowany serwer nie posiada zintegrowanych kart sieciowych. Było to przedmiotem zapytania jednego z uczestników postępowania. Zamawiający udzielił odpowiedzi w dniu 03-10-2023 o godzinie 15:50 - pytanie 14.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik

