



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Generalny
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Warszawa, 20 lipca 2021 r.

BBA-2.262.16.2021

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **usługę dostarczenia i utrzymania pomiędzy lokalizacjami Zamawiającego sieci IP VPN w oparciu o sieć MPLS oraz usługi dostępu do Internetu w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Wniosek nr 1:

Dot. Par. 4 ust. 1 i 5 wzoru umowy. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, iż w sytuacji w której wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Przepisy kodeksu cywilnego w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 188 § 1 kc).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dopuszcza, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu. Zamawiający modyfikuje § 4 ust. 1 i 5 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia:

„§ 4

1. Strony ustalają, że wynagrodzenie, z tytułu realizacji niniejszej Umowy płatne będzie z góry w formie:
 - a) jednorazowej opłaty instalacyjnej za świadczenie usług określonych w § 1 ust. 1, które dla siedzib UOKiK wynoszą:
 - w Laboratorium w Bydgoszczy: **zł brutto,**
 - w Laboratorium w Lublinie: **zł brutto,**
 - w Laboratorium w Łodzi: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Bydgoszczy: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Gdańsku: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Katowicach: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Krakowie: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Lublinie: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Łodzi: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Poznaniu: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK we Wrocławiu: **zł brutto,**
 - w Centrali UOKiK w Warszawie, ul. plac Powstańców Warszawy 1: **zł brutto.**
 - b) miesięcznych opłat abonamentowych za usługi określone w § 1 ust. 1, które dla siedzib UOKiK wynoszą:
 - w Laboratorium w Bydgoszczy: **zł brutto,**
 - w Laboratorium w Lublinie: **zł brutto,**
 - w Laboratorium w Łodzi: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Bydgoszczy: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Gdańsku: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Katowicach: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Krakowie: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Lublinie: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Łodzi: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK w Poznaniu: **zł brutto,**
 - w Delegaturze UOKiK we Wrocławiu: **zł brutto,**
 - w Centrali UOKiK w Warszawie, plac Powstańców Warszawy 1: **zł brutto.**
5. Należności z tytułu realizacji niniejszej Umowy płatne będą z góry za każdy miesiąc przelewem na konto wskazane w § 5 ust. 2, w terminie do 21 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.”.

Wniosek nr 2:

Zamawiający w § 4 ust. 5 wzoru umowy określił termin płatności na 21 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ. Określony termin 21 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury wynika z zabezpieczenia interesu urzędu przed ewentualnymi kosztami odsetek za nieterminową płatność w związku z jej późnym doręczeniem i jest zgodny z ustawą o VAT.

Wniosek nr 3:

Zgodnie z § 4 ust. 9 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje zapis § 4 ust. 9 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie jej brzmienia: „9. Za datę zapłaty przyjmuje się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”.

Wniosek nr 4:

Zamawiający w par. 9 ust. 1 wzoru umowy zastrzega, że umowa może być rozwiązana z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Wykonawca zwraca uwagę, że z zasady umowy



w zamówieniach publicznych są zawierane na czas oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Wszelkie zapisy zezwalające na rozwiązanie umowy mogą spowodować, że projekt dla Wykonawcy stanie się nierentowny. Czy wobec powyższego Zamawiający wykreśli powyższy zapis z treści wzoru umowy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje treść § 9 ust. 1 projektowanych postanowień umowy poprzez jego usunięcie.

Wniosek nr 5:

Zamawiający w par. 9 ust. 2 wzoru umowy zastrzega, że „W przypadku naruszenia istotnych postanowień Umowy przez każdą ze Stron, druga Strona, po bezskutecznym pisemnym wezwaniu do zaprzestania naruszeń, może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia.” Prosimy o doprecyzowanie, że wezwanie będzie miało termin nie krótszy niż 7 dni roboczych.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje § 9 ust. 2 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie brzmienia: „2. W przypadku naruszenia istotnych postanowień Umowy przez każdą ze Stron, druga Strona, po bezskutecznym pisemnym wezwaniu do zaprzestania naruszeń, może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia. Wezwanie będzie miało termin nie krótszy niż 7 dni roboczych.”

Wniosek nr 6:

Zamawiający w par. 11 ust. 9 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zmianę projektowanych postanowień umowy we wnioskowanym zakresie. Zamawiający modyfikuje treść § 11 ust. 9 poprzez nadanie jej brzmienia: „9. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie kar umownych z należnego mu wynagrodzenia. Kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014 r.

(Dz. U. z 2014 r. poz. 284).”.

Wniosek nr 7:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w par. 11 zapisu, który będzie ograniczał całkowitą odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji kontraktu do 70% wartości zamówienia.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji § 11 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie ust. 14 w brzmieniu: „Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu wykonywania niniejszej umowy ograniczona jest do wysokości 70 % wartości zamówienia”.

Wniosek nr 8:

Zamawiający w treści dokumentacji postępowania określił, że rozpoczęcie świadczenia usługi musi nastąpić nie później niż w terminie 2 miesiące od dnia podpisania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki i trudny do dotrzymania. Niezmiernie istotnym czynnikiem, który powinien być wzięty pod uwagę przy ustalaniu terminu realizacji jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączy i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia usług stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego, zatem staje się czynem nieuczciwej konkurencji i ograniczania konkurencyjności postępowania. W związku z tym większość wykonawców nie będzie mogła złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Warto zwrócić uwagę, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego Wykonawcy. Jak wynika z praktyki telekomunikacyjnej czas niezbędny na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia wynosi 120 dni. Wobec powyższego wnosimy o zmianę terminu realizacji usług na 120 dni od dnia podpisania umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że przedłuża termin rozpoczęcia świadczenia usługi do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wniosek nr 9:

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych świadczenia usług.

Ponadto Wykonawca ma zbyt mało czasu na podjęcie wszystkich czynności proceduralnych w organizacji Wykonawcy, niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Brak zgody na zmianę terminu składania ofert spowoduje, że Wykonawca nie będzie miał możliwości złożyć oferty, co odbędzie się ze szkodą również dla Zamawiającego. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza zgodzić się na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 16.07.2021r.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że termin składania ofert został zmieniony. Oferty należy składać do dnia 27.07.2021 r. do godz. 11:00.

Wniosek nr 10:

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać analogiczne postanowienia jak to wskazane w §7 ust. 5 umowy, które będzie zastrzeżone na rzecz Wykonawcy tj.: Zamawiający zobowiązany jest zastosować obowiązek informacyjny w imieniu Wykonawcy w stosunku do wskazanych powyżej osób do kontaktu, w zakresie art. 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Należy dodać, że takie wzajemne wykonywania obowiązków informacyjnych jest aktualnie przyjętą praktyką rynkową i każdej ze Stron gwarantuje skuteczne dotarcie z informacjami o przetwarzaniu danych osobowych do personelu drugiej Strony.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na dodanie wnioskowanego postanowienia umownego. Zamawiający modyfikuje treść projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie §7 ust. 6 o brzmieniu: „Zamawiający zobowiązany jest zastosować obowiązek informacyjny w imieniu Wykonawcy w stosunku do wskazanych powyżej osób do kontaktu, w zakresie art. 14 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Należy dodać, że takie wzajemne wykonywania obowiązków informacyjnych jest aktualnie przyjętą praktyką rynkową i każdej ze Stron gwarantuje skuteczne dotarcie z informacjami o przetwarzaniu danych osobowych do personelu drugiej Strony.”.

Wniosek nr 11:

Wykonawca wnosi aby postanowienia §8 dotyczące poufności (zachowania tajemnicy) na zasadzie wzajemności miały charakter dwustronnie zobowiązujący.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że zgodzić się na dwustronny charakter zachowania poufności. Zamawiający modyfikuje zapisy §8 projektowanych postanowień umowy poprzez dodanie ust. 7 w brzmieniu: „Postanowienia §8 mają charakter

dwustronnie zobowiązujący”.

Wniosek nr 12:

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywistym jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami:

Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

4) Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie [www._____](#) (wersja Wykonawcy), [www._____](#) (wersja Zamawiającego).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w przekonaniu Zamawiającego powyższe podejście świadczy o zamiarze włączenia do przedmiotowej umowy w istocie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Tymczasem w zakresie danych osobowych przedstawicieli stron niezbędnych do kontaktu celem realizacji

umowy, wystarczającym jest to, aby każda ze stron przekazała przedstawicielom drugiej strony klauzulę informacyjną zgodnie z art. 14 RODO. W związku z powyższym, Zamawiający uzupełnia umowę o §8 ust. 8 w brzmieniu:

„Strony oświadczają, że dane kontaktowe pracowników, współpracowników i reprezentantów Stron udostępniane wzajemnie w niniejszej Umowie lub udostępnione drugiej Stronie w jakikolwiek sposób w okresie obowiązywania niniejszej Umowy przekazywane są w związku z wykonywaniem zadania w interesie publicznym (wykonywania umowy) przez Zamawiającego lub prawnie uzasadnionego interesu Wykonawcy. Udostępniane dane kontaktowe mogą obejmować: imię i nazwisko, adres e-mail, stanowisko służbowe i numer telefonu służbowego. Każda ze Stron będzie administratorem danych kontaktowych, które zostały jej udostępnione w ramach Umowy. Strony zobowiązują się w związku z tym do przekazania wszystkim osobom, których dane udostępnił, informacji, o których mowa w art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO).”.

Wniosek nr 13:

Czy Zamawiający zgodzi się na to, żeby łącza podstawowe były realizowane za pomocą radiolinii w paśmie koncesjonowanym?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie zgadza się na realizację łącza podstawowego za pomocą radiolinii w paśmie koncesjonowanym. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie radiolinii w paśmie koncesjonowanym dla łącza zapasowego do maksymalnie 6 miesięcy od podpisania umowy na czas budowy łącza światłowodowego.

Wniosek nr 14:

Wykonawca wnosi o wskazanie, czy protokół odbioru usługi będzie podpisywany dla każdej lokalizacji osobno, czy w momencie wykonania instalacji dla ostatniej lokalizacji?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że protokół odbioru usługi będzie podpisywany w momencie wykonania instalacji usługi we wszystkich lokalizacjach i będzie równoznaczny z rozpoczęciem świadczenia usługi. Zamawiający wymaga, aby działanie usługi zostało uruchomione w jednym czasie dla wszystkich lokalizacji, jednocześnie dopuszcza wcześniejsze podpisanie protokołu odbioru urządzeń sieciowych w każdej lokalizacji. Zamawiający wymaga, aby uruchomienie działania usługi odbyło się poza godzinami pracy Urzędu (7.00-17.00) z uwzględnieniem czasu propagacji protokołu BGP.

Wniosek nr 15:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że bez względu na faktyczną datę wdrożenia usługi w poszczególnych lokalizacjach rozpoczęcie świadczenia usługi nastąpi w tym samym czasie dla wszystkich lokalizacji przez okres 24 miesięcy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 14.

Wniosek nr 16:

Mając na uwadze złożony charakter zamówienia, jak również objęcie przedmiotem zamówienia wielu lokalizacji w jakich usługa ma być świadczona Wykonawca wnosi o wskazanie czy w przypadku braku możliwości realizacji umowy lub braku możliwości wdrożenia usługi w terminie dla którejś z relacji wskazanej w treści SWZ, Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy w części w jakiej umowa nie została wykonana?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie dopuszcza takiej możliwości.

Wniosek nr 17:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający zobowiązuje się do nieodpłatnego udostępnienia wszelkich powierzchni i lokalizacji oraz elementów infrastruktury niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy tj. instalacji, konfiguracji, konserwacji i napraw?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że zobowiązuje się do nieodpłatnego udostępnienia wszelkich powierzchni i lokalizacji oraz elementów infrastruktury niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy, tj. instalacji, konfiguracji, konserwacji i napraw, które są w jego dyspozycji. Zamawiający nadmienia, że nie jest właścicielem nieruchomości w lokalizacjach zdalnych.

Wniosek nr 18:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie urządzenia powierzone Zamawiającemu w okresie i w celu realizacji Umowy (routery brzegowe), jak również o potwierdzenie ich niezwłocznego zwrotu w należytym stanie bezpośrednio po wygaśnięciu lub rozwiązaniu Umowy, z zastrzeżeniem, że przekazane routery mogą zostać wykupione zgodnie z SWZ.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że potwierdza iż ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie urządzenia powierzone Zamawiającemu w okresie i w celu realizacji Umowy (routery brzegowe), jak również ich niezwłocznego zwrotu w stanie

wynikającym z realizacji usługi bezpośrednio po wygaśnięciu lub rozwiązaniu Umowy.

Wniosek nr 19:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że opłaty abonamentowe, o których mowa w § 4 ust. 2 wzoru Umowy, stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, zwanego dalej „wzór Umowy”, będą wymagalne i płatne „z góry”?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 1.

Wniosek nr 20:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 4 ust. 9 wzoru Umowy i przyjęcie za datę płatności dzień wpływu należności na rachunek bankowy Wykonawcy. Wnosząc o powyższą zmianę Wykonawca zauważa, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96): "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego". Jak potwierdza powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasiliło jego rachunek bankowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 3.

Wniosek nr 21:

Wykonawca wnosi o zmianę § 9 ust. 1 wzoru Umowy w zakresie wskazującym na możliwość wypowiedzenia Umowy przez z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia jako sprzeczne z istotą umów zawieranych na czas oznaczony, których celem jest m.in. zapewnienie trwałości stosunku zobowiązaniowego, do powstania którego doszło w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Nadto należy wskazać, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 431 ust. 1 Pzp umowy o udzielenia zamówienia publicznego zawierane są czas oznaczony.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 4.

Wniosek nr 22:

Odnosząc się do § 9 ust. 2 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o wymienienie we wskazanym postanowieniu naruszeń Umowy, które Zamawiający uznaje za istotne i uprawniające do odstąpienia od Umowy. Nie każde bowiem naruszenie warunków Umowy powinno być uznane za istotne i umożliwiać odstąpienie do Umowy. Obecne brzmienie wskazanego

postanowienia jest ogólne i może stwarzać trudności interpretacyjne przy jego zastosowaniu.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany § 9 ust. 2 poprzez nadanie brzmienia:

„W przypadku rażącego naruszenia postanowień Umowy przez każdą ze Stron, druga Strona, po bezskutecznym pisemnym wezwaniu do zaprzestania naruszeń, może rozwiązać Umowę bez wypowiedzenia.”.

Powyższe postanowienie jest zgodne z Kodeksem cywilnym, który tak samo używa zwrotów o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, które zostają sprecyzowane w trakcie zastosowania przepisu, stosownie do konkretnych okoliczności, których nie dało się przewidzieć.

Wniosek nr 23:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 11 wzoru Umowy postanowienia ust. 41 uprawniającego również Wykonawcę do naliczenia kary umownej w wysokości stanowiącej wysokość 20 % wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy określonego w § 4 ust. 2 Umowy w przypadku, gdy Zamawiający po podpisaniu umowy będzie odmawiał odbioru usługi (podpisania Protokołu Odbioru), pomimo spełnienia przez usługę parametrów technicznych wskazanych w SWZ.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na powyższe. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych nie może pozwolić sobie na taką sytuację, w której będzie w tzw. zwole wierzyciela, co jest już wystarczającą gwarancją dla Wykonawcy.

Wniosek nr 24:

Wykonawca wnosi o zmianę § 11 ust. 9 wzoru Umowy w ten sposób, że potrącenie kar umownych następować będzie po weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar, tj. po zgłoszeniu przez Zamawiającego niewłaściwego wykonywania Umowy i przeprowadzeniu przez Wykonawcę postępowania reklamacyjnego. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.”. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy



niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przestanków naliczenia kar umownych.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że Zamawiający modyfikuje treść § 11 ust. 9 poprzez nadanie jej brzmienia: „9. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie kar umownych z należnego mu wynagrodzenia. Kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284).”.

Wniosek nr 25:

Wykonawca wnosi o zmianę w pkt 5 lit. b) OPZ definicji awarii w ten sposób, aby za awarię uznać obniżenie przepustowości łącza o ponad 50% w stosunku do parametrów określonych OPZ/Umową.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że zgadza się aby za awarię uznać obniżenie przepustowości łącza o ponad **35%** w stosunku do parametrów określonych OPZ/Umową. Możliwość monitorowania stanu wszystkich łączy musi być dostępna na jednej platformie monitoringu dostarczonej przez Wykonawcę.

Wniosek nr 26:

W pkt 5 OPZ, Wykonawca wskazał na czas usunięcia awarii – 8h – w przypadku jednego łącza, 4h – w przypadku awarii dwóch łączy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie OPZ i wskazanie, że „Czas usunięcia awarii” to czas liczony od upływu czasu reakcji. Jednocześnie Wykonawca wnosi o wprowadzenie do OPZ definicji „czasu reakcji” i „czasu naprawy” w sposób następujący: „Czas reakcji – czas liczony od momentu zgłoszenia awarii do momentu ustalenia przez Wykonawcę przyczyn awarii i rozpoczęcia jej usuwania”, „Czas naprawy – czas liczony od momentu rozpoczęcia usuwania awarii do zgłoszenia przez Wykonawcę jego naprawy potwierdzonej przez Zamawiającego”. Wprowadzenie wskazanych powyżej definicji jest niezbędne w celu sprecyzowania momentu, od którego Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu kar umownych przewidzianych w Umowie.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że modyfikuje OPZ poprzez dodanie w pkt 5 ppkt 1) następujących definicji: „Czas usunięcia awarii” to czas liczony od upływu czasu reakcji. „Czas reakcji – czas liczony od momentu zgłoszenia awarii do momentu ustalenia przez Wykonawcę przyczyn awarii i rozpoczęcia jej usuwania”, „Czas naprawy – czas liczony od momentu rozpoczęcia usuwania awarii do zgłoszenia przez Wykonawcę jego naprawy potwierdzonej przez Zamawiającego”.

Wniosek nr 27:

Dot. OPZ pkt 5 – Zamawiający wymaga, aby w przypadku jednoczesnej awarii obu łączy czas usunięcia awarii wynosił maksymalnie do 4 godzin – prosimy o potwierdzenie, że w ciągu 4 godzin wymagane jest w takim przypadku przywrócenie działania usługi, tj. usunięcie awarii co najmniej jednego łącza, natomiast usunięcie awarii drugiego z łączy wymagane jest w ciągu 8 godzin.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że potwierdza iż w przypadku jednoczesnej awarii obu łączy czas usunięcia awarii wynosi maksymalnie do 4 godzin. W ciągu 4 godzin wymagane jest w takim przypadku przywrócenie działania usługi, tj. usunięcie awarii co najmniej jednego łącza, natomiast usunięcie awarii drugiego z łączy wymagane jest w ciągu 8 godzin.

Wniosek nr 28:

Dot. §9 ust. 1 Projektu umowy – wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia, gdyż wprowadzenie możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy przez Zamawiającego (bez wystąpienia sytuacji nienależytego świadczenia umowy przez Wykonawcę) powoduje po stronie Wykonawcy brak gwarancji minimalnego poziomu wynagrodzenia z tytułu realizacji zamówienia, a tym samym utrudnia ustalenie ceny ofertowej w sposób rzetelny i zapewniający pokrycie kosztów realizacji umowy, szczególnie biorąc pod uwagę ograniczenie wysokości opłaty instalacyjnej dla każdego łącza.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 4.

Wniosek nr 29:

Dot. §11 ust. 2, 3 i 4 Projektu umowy – prosimy o potwierdzenie i doprecyzowanie w treści projektu umowy, iż w przedmiotowych przypadkach, kara umowna będzie liczona jako procent kwoty stanowiącej łączną miesięczną opłatę abonamentową rozumianą jako suma jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych netto za te lokalizacje, których dotyczy odpowiednio: awaria, spadek dostępności lub przepływności łącza. Kary umowne naliczane powinny być w stosunku do wynagrodzenia miesięcznego tylko za te łącza (lokalizacje), których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany §11 ust. 2, 3 i 4 projektowanych postanowień umowy poprzez nadanie im brzmienia:

„2. W przypadku zwłoki czasie usunięcia awarii, określonym w pkt. 5 ppkt 1) Załącznika Nr 1 do Umowy (*tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia*), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% łącznych miesięcznych opłat abonamentowych brutto, o których mowa w § 4 ust. 1 lit. b, za każdą godzinę zwłoki. Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych

miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.

3. W przypadku spadku miesięcznej dostępności usługi poniżej zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym dla którejkolwiek z lokalizacji UOKiK, określonej w Tabeli Nr 1 Załącznika Nr 1 do Umowy (*tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia*), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% łącznych miesięcznych opłat abonamentowych brutto, o których mowa w § 4 ust. 1 lit b Umowy, za każde 0,1% spadku miesięcznej dostępności usługi poniżej poziomu deklarowanego przez Wykonawcę. Wykonawca ma obowiązek dołączać do faktury miesięczny raport dostępności usługi z rozróżnieniem dla każdej lokalizacji z wyliczeniem parametru dostępność w okresie, który dotyczy faktury. Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.
4. W przypadku spadku przepływowości każdego łącza o ponad 35% przez co najmniej 30 minut zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym dla którejkolwiek z lokalizacji UOKiK, określonej w Tabeli Nr 1 Załącznika Nr 1 do Umowy (*tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia*), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości:
 - a) 1% łącznej miesięcznej opłaty abonamentowej brutto za każdy spadek w rozliczeniu dobowym, o której mowa w § 4 ust. 1 lit b Umowy, za każdą lokalizację zdalną w której nie została dochowana wymagana przepływowość łącza podstawowego lub back-up.”;
 - b) 5% łącznej miesięcznej opłaty abonamentowej brutto za każdy spadek w rozliczeniu dobowym, o której mowa w § 4 ust. 1 lit b Umowy, w Centrali Zamawiającego w której nie została dochowana wymagana przepływowość łącza podstawowego lub back-up.”;Wykonawca ma obowiązek dołączać do faktury miesięczny raport zawierający dane wartości przepływności wszystkich łączy w ramach świadczenia usługi z rozróżnieniem dla każdej lokalizacji w okresie, który dotyczy faktury.

Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.”.

Wniosek nr 30:

W OPZ pkt 1.1.a Zamawiający określa prędkość łącza MPLS w Centrali na 500/100Mb/s, zaś w pkt d określa prędkość na nie mniejszą niż 1/1Gb/s. Dalej w Tabeli 1 dla Centrali zdefiniowano łącza 1000/1000Mb/s, jednak z adnotacją Internet. Opis zamówienia jest w tym zakresie niejednoznaczny. Prosimy o jednoznaczne określenie wymaganej przepustowości łączy MPLS w Centrali oraz dostępu do Internetu.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że minimalna prędkość



500/100 Mb/s dotyczy zapewnienia obsługi łączy MPLS wszystkich lokalizacji zdalnych na łączy MPLS w Centrali Zamawiającego. Prędkość minimalna 1 Gb/s dla obu łączy podstawowego i backup w Centrali Zamawiającego dotyczy dostępu sieci Internet. Zmiana SWZ została opublikowana w dniu 13.07.2021 r.

Wniosek nr 31:

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym Wykonawca dostarczy dwie osobne pule publicznej adresacji IP każda po 64 adresy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że akceptuje rozwiązanie dostarczenia dwóch osobnych pul publicznej adresacji IP (każda po 64 adresy).

Wniosek nr 32:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dostęp do Internetu w centrali Zamawiającego będzie odbywał się z wykorzystaniem łączy podstawowego a w razie jego awarii ruch ma się przełączyć automatycznie na łączy backupowe.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wymaga dostępu do Internetu w Centrali Zamawiającego z wykorzystaniem obu łączy (podstawowego i backup) jednocześnie przez cały okres trwania umowy.

Wniosek nr 33:

Załącznik Nr 8 do SWZ, Projektowane postanowienia umowy, § 11 „5. Podstawą naliczenia kar będą w szczególności dane uzyskane z narzędzia informatycznego do monitorowania sieci, o którym mowa w punkcie 5 ppkt. 4 Załącznika Nr 1 do Umowy (tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia).” Zwracamy uwagę, że podstawą naliczenia kar powinny być oficjalne zgłoszenia awarii zarejestrowane u Wykonawcy zgodnie z §7. ust. 3 Projektowanych postanowień umowy. Wskazania z aplikacji monitorującej pracę łączy mogą nie być precyzyjne, np. w sytuacjach, w których na prośbę Zamawiającego celowo jest wyłączona usługa, w sytuacji prac planowych lub w przypadku awarii zasilania w lokalizacji Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia § 11 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany § 11 ust. 3-5 projektowanych postanowień umowy poprzez usunięcie § 11 ust. 5 oraz zmianę § 11 ust. 3 i 4 nadanie im brzmienia:

„3. W przypadku spadku miesięcznej dostępności usługi poniżej zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym dla którejkolwiek z lokalizacji UOKiK, określonej w Tabeli Nr 1 Załącznika Nr 1 do Umowy (tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% łącznych miesięcznych opłat abonamentowych brutto, o których mowa w § 4 ust. 1 lit b

Umowy, za każde 0,1% spadku miesięcznej dostępności usługi poniżej poziomu deklarowanego przez Wykonawcę. Wykonawca ma obowiązek dołączać do faktury miesięczny raport dostępności usługi z rozróżnieniem dla każdej lokalizacji z wyliczeniem parametru dostępność w okresie, który dotyczy faktury. Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.

4. W przypadku spadku przepływowości każdego łącza o ponad 35% przez co najmniej 30 minut zadeklarowanej przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym dla którejkolwiek z lokalizacji UOKiK, określonej w Tabeli Nr 1 Załącznika Nr 1 do Umowy (*tożsamym z Załącznikiem Nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia*), Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości:

- a) 1% łącznej miesięcznej opłaty abonamentowej brutto za każdy spadek w rozliczeniu dobowym, o której mowa w § 4 ust. 1 lit b Umowy, za każdą lokalizację zdalną w której nie została dochowana wymagana przepływowość łącza podstawowego lub back-up.”;
- b) 5% łącznej miesięcznej opłaty abonamentowej brutto za każdy spadek w rozliczeniu dobowym, o której mowa w § 4 ust. 1 lit b Umowy, w Centrali Zamawiającego w której nie została dochowana wymagana przepływowość łącza podstawowego lub back-up.”;

Wykonawca ma obowiązek dołączać do faktury miesięczny raport zawierający dane wartości przepływności wszystkich łączy w ramach świadczenia usługi z rozróżnieniem dla każdej lokalizacji w okresie, który dotyczy faktury.

Kara umowna będzie liczona od kwoty stanowiącej sumę jednostkowych miesięcznych opłat abonamentowych brutto za te lokalizacje, których dotyczy sytuacja nienależytego świadczenia usługi.”.

Wniosek nr 34:

Czy słusznie rozumiemy, że w Formularzu ofertowym pozycje opłaty instalacyjnej oraz abonamentu miesięcznego dla Centrali UOKiK dotyczą sumarycznej opłaty za łącza IPVPN i łącza dostępu do Internetu w tej lokalizacji? Jeśli nie, w jaki sposób Wykonawca ma rozdzielić te ceny?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w Formularzu ofertowym pozycje opłaty instalacyjnej oraz abonamentu miesięcznego dla Centrali UOKiK dotyczą sumarycznej opłaty za łącza IPVPN i łącza dostępu do Internetu w tej lokalizacji.

Wniosek nr 35:

W pkt 2 c) OPZ Zamawiający wymaga uruchomienia dwóch łączy (podstawowego i zapasowego) w technologii światłowodowej z dwóch różnych kierunków, z zachowaniem zgodnie z pkt 4) OPZ pełnej rozdzielności dróg, a jednocześnie wymaga uruchomienia zestawionych w taki sposób łączy w terminie 2 miesięcy od dnia podpisania umowy. Termin na uruchomienie drugiej, niezależnej drogi światłowodowej do Centrali Zamawiającego dla



potrzeb uruchomienia łącza zapasowego jest zbyt krótki i w praktyce uniemożliwia złożenie oferty któremukolwiek z Wykonawców. Z bardzo dużym prawdopodobieństwem można bowiem stwierdzić, że żaden z Wykonawców nie ma doprowadzonej podwójnej infrastruktury światłowodowej do lokalizacji Centrali Zamawiającego. Zapewnienie świadczenia usług w Centrali Zamawiającego, w zgodzie z wymaganiami SIWZ, będzie się wiązać z koniecznością wykonania przez Wykonawcę inwestycji w celu zapewnienia odpowiedniej infrastruktury sieciowej i sprzętowej. Budowa światłowodowej infrastruktury telekomunikacyjnej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (np. prawa budowlanego i prawa telekomunikacyjnego) jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu uzgodnień (z odpowiednimi urzędami), oczekiwaniem na decyzje i uprawomocnienie się tych decyzji, nie wspominając już o samym czasie niezbędnym na wykonanie zadania. Brak możliwości uruchomienia drugiej, niezależnej drogi światłowodowej do Centrali Zamawiającego w wymaganym terminie wynika więc z okoliczności o charakterze obiektywnym, niezależnym od Wykonawców. a) Czy Zamawiający dopuści możliwość realizacji łącza zapasowego w Centrali drogą radiową (jak w pozostałych lokalizacjach)? b) Jeśli nie, to czy do czasu zakończenia budowy drugiej drogi światłowodowej do Centrali dla potrzeb łącza zapasowego, Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia tej usługi z wykorzystaniem technologii radiowej? Wprawdzie § 15 wspomina o możliwości tymczasowego dopuszczenia innego rodzaju łącza, ale warunkuje to od zmiany Umowy w formie pisemnego Aneksu i od uwarunkowań występujących na nieruchomościach zajmowanych przez Zamawiającego - taka konstrukcja nie gwarantuje Wykonawcy dłuższego okresu realizacji łącza, bo zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, w tym od decyzji Zamawiającego już po podpisaniu umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że nie wymaga poprowadzenia podwójnych łączy światłowodowych z dwóch różnych kierunków. Zamawiający wymaga doprowadzenia po jednym łączy światłowodowym z dwóch różnych kierunków z zachowaniem klastra wysokiej dostępności na ruterach brzegowych ze skonfigurowanym protokołem BGP. Zamawiający przedłuża termin rozpoczęcia świadczenia usługi do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza wykorzystanie radiolinii w paśmie koncesjonowanym dla łącza zapasowego do maksymalnie 6 miesięcy od podpisania umowy na czas budowy łącza światłowodowego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ po terminie wskazanym w art. 284 ust. 2. Zamawiający zdecydował o udzieleniu wyjaśnień.

Wniosek nr 36:

Czy Zamawiający zamierza rozgłaszać publicznie adresacje IP wykorzystując protokół BGP czy wspomina o BGP pod kątem backupowania adresacji po stronie sieci operatora?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że rozgłaszanie publicznej adresacji IP wykorzystywanej przez Zamawiającego zapewnia Wykonawca poprzez m. in. odpowiednią konfigurację ruterów brzegowych (protokół BGP).

Wniosek nr 37:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie czy usługa Internet w Centrali Zamawiającego ma być realizowana przez dostawcę na fizycznie niezależnych włóknach, od usługi IP VPN?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że usługa Internet w Centrali Zamawiającego nie musi być realizowana przez dostawcę na fizycznie niezależnych włóknach, od usługi IP VPN.

Wniosek nr 38:

Uprzejmie proszę o doprecyzowanie: czy wg schematu łącza do obu routerów mają być realizowane na osobnych włóknach, czy Zamawiający dopuszcza wstawienie przed routery switchy L2.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wymaga doprowadzenia po jednym łączu światłowodowym z dwóch różnych kierunków z zachowaniem klastra wysokiej dostępności na ruterach brzegowych ze skonfigurowanym protokołem BGP.

Wniosek nr 39:

Na jakich interfejsach w stronę Zamawiającego mają być oddane usługi Internet w Centrali Zamawiającego oraz usługi IP VPN?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że usługi mają być udostępnione na interfejsach spełniających wymagania szybkości łącza, z możliwością zastosowania zarówno interfejsów Gigabit Ethernet, jak i światłowodowych bez użycia urządzeń takich jak konwertery.

Wniosek nr 40:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia określonego w § 4 ust. 9 umowy poprzez wskazanie, że jako dzień zapłaty rozumiany będzie dzień uznania środków na rachunku Wykonawcy, a nie dzień obciążenia rachunku Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie postanowienia stoi w sprzeczności z obowiązującą linią orzecniczą Sądu Najwyższego (uchwała SN z dnia 4 stycznia 1995 r. sygn.. CZP 164/94), która jednoznacznie wskazuje, iż za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania na rachunku bankowym wierzyciela (tu: Wykonawcy), a nie dzień uznania na rachunku bankowym dłużnika (tu: Zamawiającego)?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi



we wniosku nr 3.

Wniosek nr 41:

Wykonawca wnosi o modyfikację postanowienia określonego w § 9 ust. 1 Umowy poprzez usunięcie możliwości złożenia wypowiedzenia w czasie jej obowiązywania („i może zostać rozwiązana przez każdą ze Stron poprzez pisemne oświadczenie złożone drugiej Stronie, z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego”, ponieważ w takiej sytuacji umowa traci charakter umowy zawartej na czas terminowy, a Wykonawca nie jest w stanie oszacować cen, skoro umowa nie zapewnia minimalnego czasu jej obowiązywania).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 4.

Wniosek nr 42:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień określonych w § 11 ust. 1 – ust. 4 umowy poprzez obniżenie wysokości kar umownych o 50%? Wykonawca wskazuje, że wysokość kar ma w jego ocenie charakter kar rażąco wygórowanych. Wykonawca wskazuje, iż kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący dla Wykonawcy, a nie prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych postanowieniach.

Wniosek nr 43:

Nicznym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy z wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację postanowienia § 11 ust. 9 umowy poprzez dodanie zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że „9. Wykonawca wyraża zgodę na potrącanie kar umownych z należnego mu wynagrodzenia. Kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub

faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284).”.

Wniosek nr 44:

Czy łącze do Internetu musi być 1Gb z backup 1Gb?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SWZ w pkt. 1 ppkt. 1 lit. d.

Wniosek nr 45:

Czy łącze do Internetu backup musi być dostarczone osobną trasą światłowodową?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi we wniosku nr 38.

Wniosek nr 46:

Czy łącze MPLS w centrali (min 500/100) ma być z łączem backup o identycznym paśmie i czy ma być realizowane osobną trasą światłowodu?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wymaga zapewnienia niezawodnego łącza MPLS obsługującego wszystkie lokalizacje zdalne zgodnie z parametrami określonymi w załączniku nr 1 do SWZ.

Wniosek nr 47:

Po analizie studium wykonalności Państwa projektu zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę w projekcie umowy w paragrafie 2 punkt 3 dotyczącym realizacji usługi i wydłużenie terminy rozpoczęcie świadczenia usługi z 2 miesięcy od dnia podpisania umowy do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że przedłuża termin rozpoczęcia świadczenia usługi do 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Wniosek nr 48:

Proszę o wyjaśnienie pkt.1 podpunkt 1 pozycja a) - Zamawiający wskazuje prędkość łącza dostępowego MPLS nie mniejszą niż 500/100 Mb/s natomiast w pozycji c) – Zamawiający pisze , że wykonawca zapewni łącza symetryczne dla łącza podstawowego i Backup.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na pytanie udzielił we wniosku nr 30. Zmiana SWZ została opublikowana w dniu 13.07.2021 r.



Wniosek nr 49:

Czy Zamawiający dopuszcza aby łącze podstawowe MPLS 500/100 Mb/s oraz łącze Internet 1 Gb/s było doprowadzone do głównej lokalizacji Plac Powstańców Warszawy 1, a łącza backup MPLS 500/100 Mb/s oraz łącze backup Internet 1 Gb/s były doprowadzone do lokalizacji ul. Henryka Sienkiewicza? Zgodnie z mapką Załącznik 1A.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wymaga doprowadzenia łączy do sieci Internet w Centrali Zamawiającego z dwóch różnych kierunków (patrz mapa , Załącznik 1A). Zamawiający wymaga, aby łącza MPLS główne (500 Mb/s) i zapasowe (100 Mb/s) były doprowadzone do Centrali Zamawiającego niezależnie od siebie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Centrala Zamawiającego jest jednym budynkiem.

Wniosek nr 50:

Proszę o podanie kontaktów do Zarządcy Budynków, w których mieszczą się oddziały UOKiK wymienione w zestawieniu Tab. 1 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz o informację, czy Zamawiający ma zagwarantowane u Zarządcy obiektu bezkosztowe doprowadzenie łączy Operatora ze studni przed budynkiem do serwerowni klienta?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że zobowiązuje się do nieodpłatnego udostępnienia wszelkich powierzchni i lokalizacji oraz elementów infrastruktury niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy, tj. instalacji, konfiguracji, konserwacji i napraw, które są w jego dyspozycji. Zamawiający nadmienia, że nie jest właścicielem nieruchomości w lokalizacjach zdalnych i poniżej podaje dane do Zarządców Budynków:

RWR

Dane kontaktowe:

e-mail: m.dorosz@eureka.wroclaw.pl

RKR

Administracja Budynku

NSZZ Solidarność ZR Małopolska

Pl. Szczepański 5

31-011 Kraków

e-mail : joanna@solidarnosc.krakow.pl

RBG

Dane kontaktowe:

E-mail: aneta.kawska@cdi.net.pl

RLU

Dane kontaktowe:
e-mail: info@altest.pl

RKT

Dane kontaktowe:
E-mail: arturgorski@gmail.com

RŁO

Textilimpex Sp.z.o.o
Dane kontaktowe:
E-mail: sekretariat@textilimpex.pl

RPZ

Falo Nieruchomości
ul. Palacza 104
60-274 Poznań
mail: administracja@falo.com.pl

RGD

Gdańskie Nieruchomości
Partyzantów 74
E-mail: sekretariat@nieruchomoscigda.pl

LLO:

Wynajmujący: Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Biopolimerów i Włókien Chemicznych
e-mail: sekretariat@ibwch.lukasiewicz.gov.pl

LLU:

Wynajmujący: New Technology Janina Kania Spółka Komandytowa
e-mail: ewakania8@gmail.com

LBG:

Dane kontaktowe:
e-mail: zygmun.wojtuniecki@gzellainvestments.pl

Wniosek nr 51:

Czy byłaby możliwość wykonania wizji lokalnych w lokalizacjach w budynkach w celu opracowania możliwości i kosztów doprowadzenia łącza do serwerowni klienta? Jeśli tak, proszę o informację z kim należy się kontaktować w celu umówienia wizji?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że istnieje możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej, po wcześniejszym powiadomieniu na adres email poniżej:

dopuszcza możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ.

Wizji można dokonać **codziennie do dnia otwarcia ofert w godz. 9⁰⁰-14⁰⁰.**

Zainteresowany Wykonawca zobowiązany jest na dzień roboczy przed planowaną wizją lokalną przestać za pomocą platformy zakupowej wykaz osób (imię i nazwisko), które mają wziąć udział w wizji oraz jednostkę w której zamierza przeprowadzić wizję. Informację o zamiarze odbycia wizji należy przekazać również na adres e-mail danej jednostki. Lista adresów e-maili do poszczególnych jednostek Zamawiającego:

- lbg@uokik.gov.pl – Laboratorium w Bydgoszczy,
- llu@uokik.gov.pl - Laboratorium w Lublinie,
- llo@uokik.gov.pl – Laboratorium w Łodzi,
- bydgoszcz@uokik.gov.pl – Delegatura w Bydgoszczy,
- gdansk@uokik.gov.pl - Delegatura w Gdańsku,
- katowice@uokik.gov.pl - Delegatura w Katowicach,
- krakow@uokik.gov.pl - Delegatura w Krakowie,
- lublin@uokik.gov.pl – Delegatura w Lublinie;
- lodz@uokik.gov.pl – Delegatura w Łodzi,
- poznan@uokik.gov.pl - Delegatura w Poznaniu,
- wroclaw@uokik.gov.pl - Delegatura we Wrocławiu.

Wniosek nr 52:

W zakresie § 6 ust. 3 i 4 Załącznika nr 8 do SIWZ Zamawiający wymaga przeniesienia na niego nieograniczonego prawa do korzystania (w szczególności – czyli katalog otwarty) projektów, opracowań, dokumentacji powykonawczej, instrukcji, harmonogramów, scenariuszy testowych. Jest to zapis za szeroki, gdyż Wykonawca nie może oświadczyć, że posiadamy prawa do np. instrukcji obsługi instalowanych urządzeń czy oprogramowania i tym bardziej przenieść ich na zamawiającego. Tym samym proszę o ograniczenie przeniesienia praw do dokumentacji powykonawczej, wytworzonej przez Wykonawcę w ramach przedmiotowego postępowania.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji § 6 ust. 3 i 4 projektowanych postanowień umowy poprzez usunięcie § 6 ust. 4 oraz zmianę § 6 ust. 3 poprzez nadanie brzmienia:

„3. Wykonawca oświadcza, że Zamawiający na mocy niniejszej Umowy nabywa nieograniczone w czasie, niewyłączne i nieprzenoszalne prawo do korzystania

z dokumentacji powykonawczej na polach eksploatacji obejmujących utrwalanie, zwielokrotnianie, wprowadzanie do pamięci komputera oraz ich dowolnego wykorzystania dla potrzeb realizowanego projektu, a także prawo do ich dowolnego wykorzystania w ramach innych projektów, realizowanych przez lub na rzecz Zamawiającego.”

Wniosek nr 53:

W § 8 Załącznika nr 8 do SIWZ Wykonawca zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszelkich informacji poufnych przekazanych mu przez Zamawiającego oraz o których dowie się w inny sposób w trakcie wykonywania zleconych przez Zamawiającego usług. Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający również przejmie na siebie obowiązek zachowania w tajemnicy informacji poufnych przekazanych przez Wykonawcę, jak również, tych o których dowie się w inny sposób w trakcie wykonywania przez Wykonawcę usług? Czy Zamawiający dopuści wyjątek przy zachowaniu obostrzeń poufności na przekazanie informacji podwykonawcom Wykonawcy, biorących udział w realizacji przedmiotu zamówienia?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych postanowieniach. Przy tego typu przedmiocie umowy Zamawiający nie przewiduje potrzeby uzyskiwania od Wykonawcy informacji poufnych.

Wniosek nr 54:

W § 2 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ zastrzeżone zostało prawo Zamawiającego do rezygnacji w trakcie trwania umowy ze świadczenia usługi w wybranych jednostkach zamawiającego we wskazanych sytuacjach, przy czym Wykonawcy nie będzie przysługiwało żadne roszczenie z tego tytułu. Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawcy będzie przysługiwało w przypadku sytuacji braku zapłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia za wykonywanie przedmiotu zamówienia w danej lokalizacji (wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, do terminu rezygnacji), roszczenie o zapłatę wynagrodzenia?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postanowieniu chodzi wyłącznie o roszczenia co do dalszego świadczenia usług w danej lokalizacji, której dotyczy rezygnacja. Wykonawcy jak najbardziej przysługuje prawo do zapłaty za zrealizowaną usługę.

Wniosek nr 55:

W § 3 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ wymagana jest konieczność zgłoszenia z 3 dniowym wyprzedzeniem szczegółowe scenariusze realizacji zadań wymagających dostępu do zasobów lub zaangażowanie Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie oraz ewentualne dopuszczenie wyjątku od wskazanej zasady - czy w przypadku wystąpienia awarii, będzie możliwe niezwłoczne zaangażowanie Zamawiającego oraz dostęp do zasobów, w celu jej usunięcia (oczywiście jeśli będzie to niezbędne do usunięcia awarii)?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w przypadku wystąpienia awarii w godzinach pracy Urzędu (7.00-17.00) pracownicy Centrali oraz w zdalnych lokalizacjach umożliwią bezzwłoczny dostęp do zasobów. Poza godzinami pracy dostęp do zasobów będzie realizowany po uzgodnieniu z wyznaczonym personelem Zamawiającego.

Wniosek nr 56:

W § 12 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ Zamawiający wskazuje, iż w przypadku zmiany wielkości środków finansowych przyznanych przez Ministerstwo Finansów Zamawiający może odstąpić od umowy w określonym terminie. W celu oszacowania ryzyk do oferty proszę o wyjaśnienie:

1. czy zmiana oznacza obniżenie wielkości środków finansowych?
2. czy Zamawiający będzie odstępować od umowy całej czy tylko w części tzn. ze wszystkich lokalizacji czy tylko z niektórych?
3. W jakich okolicznościach taka sytuacja może wystąpić i zaistniała do tej pory?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że w odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że taka sytuacja nie miała dotychczas miejsca. Może wystąpić w sytuacji „kryzysu” Państwa, co będzie powodem braku otrzymania środków finansowych w ustawie budżetowej lub zablokowaniem części wydatków budżetowych. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji w pierwszej kolejności regulowane są zaciągnięte zobowiązania, więc Zamawiający dołoży starań, aby zakończyć w pełni finansowanie zawartych umów. Cofnięcie dofinansowanie będzie więc miało wpływ z dużym prawdopodobieństwem wyłącznie na postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte. Zamawiający może odstąpić od umowy w określonym terminie, jednak aby zastosować tę przesłankę – konieczna będzie jednoznaczna decyzja o cofnięciu jego finansowania ze strony „Budżetu Państwa”. Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający zwróci przyjmującemu zlecenie wydatki, które ten poczynił w celu należytego wykonania zlecenia, a zatem rozwiązanie umowy nastąpi wyłącznie w zakresie, który nie został zrealizowany.

Wniosek nr 57:

W § 12 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ wskazane jest, że jeśli suma kar przekroczy 10% maksymalnego wynagrodzenia, zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia umowy i obciążenia wykonawcę karą 10 % maksymalnego wynagrodzenia. Natomiast w § 11 ust. 8 Załącznika nr 8 do SIWZ przewidziane jest, iż łączna maksymalna wysokość kar umownych wynosi 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 2. Czy w związku z powyższym Zamawiający dokona podwyższenia w § 12 ust. 4 progu sumy kar z 10% na 20%?

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych postanowieniach.



Wniosek nr 58:

W § 11 Załącznika nr 8 do SIWZ proszę o obniżenie wysokości kar, które za wysokie:

- 1) w ust. 2 i 3 z 1% na 0,5%,
- 2) w ust. 4 z 2% na 1%.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że pozostaje przy dotychczasowych postanowieniach.

Wniosek nr 59:

Mając na uwadze zmiany do Specyfikacji Warunków Zamówienia, opublikowane w dn. 13.07.2021, Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, że może dojść do sytuacji, w której każdy z wykonawców zaplanuje i wyceni dla Centrali UOKiK łącza MPLS o różnych przepustowościach, przez co oferty będą nieporównywalne. W związku z tym prosimy o wskazanie przepustowości każdego z łączy MPLS w Centrali UOKiK, jak to miało miejsce przed modyfikacją SWZ.

a) Prosimy o potwierdzenie, że wymaganiem Zamawiającego jest dostarczenie łączy:

- Podstawowego MPLS - o symetrycznej przepustowości 500/500 Mbps
- Backupowego MPLS - o symetrycznej przepustowości 100/100 Mbps?

Pozostałe wymagania, w tym w zakresie niezależności dróg, zgodnie z SIWZ.

b) Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakiej konfiguracji mają być dostarczone łącza podstawowe i zapasowe MPLS w Centrali – czy 2PE + 1 CE jak jest wymagane w punkcie 1, podpunkcie 5) OPZ, czy 2 PE + 2CE tak jak należy dostarczyć łącza dostępu do Internetu.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że na podpunkt a) odpowiedź została udzielona we Wniosku nr 30. Dla podpunktu b) Zamawiający informuje, że łącza podstawowe i zapasowe MPLS w Centrali mają być w konfiguracji 2PE + 1 CE tak jak jest wymagane w punkcie 1, podpunkcie 5) OPZ.

Wniosek nr 60

W związku z dopuszczeniem wykorzystania tymczasowego łącza radiowego na czas budowy drugiej drogi światłowodowej do Centrali UOKiK prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby parametry zapasowych łączy radiowych, zestawionych na okres inwestycji mającej na celu budowę drugiej drogi światłowodowej były niższe niż docelowe? Wnoskujemy o wyrażenie zgody na następujące parametry łączy tymczasowych: 200 Mbps - łącze do Internetu, 100 Mbps - łącze VPN

W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający informuje, że wymaga aby parametry zapasowych tymczasowych łączy radiowych w Centrali Zamawiającego, zestawionych na okres inwestycji (do 6 miesięcy) mającej na celu budowę drugiej drogi światłowodowej wynosiły minimum 600 Mb/s - łącze do internetu, minimum 100 Mb/s – łącze VPN.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na Platformie pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/uokik> do dnia 27 lipca 2021 r. do godziny 11:00. Otwarcie ofert następuje w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 27 lipca 2021 r. o godz. 11:15.

*Anna Pawłowska
Dyrektor
Biura Budżetu i Administracji
/podpisano elektronicznie/*