

Wronki, dnia 30 marca 2023 roku

NliPP.271.9.2023

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
na część II zamówienia**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) na wykonanie zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych branży drogowej” w zakresie **części II** Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa ul. Mickiewicza w m. Wronki”

Uzasadnienie prawne

Postępowanie na **część II zamówienia** zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne na część II zamówienia

Na część II zamówienia - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa ul. Mickiewicza w m. Wronki” złożona została jedna oferta, która podlega odrzuceniu, ponieważ nie została przez Wykonawcę prawidłowo podpisana, tj. zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w formie elektronicznej (tj. opatrzonej podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto
2	Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15 87-100 Toruń	90.000,00

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Damian Cybulski, ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy (nie została prawidłowo podpisana),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (elektroniczny podpis kwalifikowany) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 78¹ § 1 ustawy z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 z późn. zm.) – dalej k.c., wynika, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast z artykułu 73 § 1 k.c. wynika, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowiącą dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Oferta złożona przez Wykonawcę powinna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Jest ona podpisana pieczęcią elektroniczną, której jedynym skutkiem jest poświadczenie integralności danych w dokumentach [art. 35 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L Nr 257, str. 73)]. W świetle regulacji Pzp dokument (oferta) nie jest podpisana.

Wykonawca złożył ofertę, która została podpisana zwykłym podpisem elektronicznym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożone dokumenty oprócz podpisu elektronicznego zawierają również pieczęci elektroniczne – otwierającą i końcową, które zabezpieczają autentyczność i integralność dokumentu zarówno przed, jak i po jego podpisaniu. Otrzymane dokumenty, podpisane na platformie Autenti, zawierają dodatkową stronę – kartę podpisów, na której zwizualizowane są wszystkie podpisy i pieczęci złożone w procesie sygnowania.

Kwalifikowany podpis elektroniczny na platformie Autenti jest składany w formacie zgodnym ze standardem PAdeS i w oparciu o kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego. Pole walidacji powinno wskazywać konkretnego podpisującego na podstawie jego kwalifikowanego certyfikatu. Kwalifikowany podpis elektroniczny powinien zawierać:

- informację o osobie podpisującej, które pochodzą z certyfikatu podpisującego,
- wskazanie, że jest to kwalifikowany podpis elektroniczny,
- numer seryjny umieszczony w certyfikacie podpisującego – w szczególności może być to numer PESEL, numer dowodu osobistego lub numer paszportu.

Kwalifikowany podpis elektroniczny powinien zawiera również Europejski znak zaufania, który może być, zgodnie z prawem UE, stosowany jedynie w stosunku do kwalifikowanych usług zaufania.

Zamawiający weryfikując kartę podpisów stwierdza, że **dokumenty zostały podpisane zwykłym podpisem elektronicznym**, gdyż karta podpisów nie zawiera elementów, o których mowa powyżej.

Zawiera ona takie informacje jak dane podpisującego, informację, że podpisujący został zweryfikowany za pomocą e-maila, oraz datę podpisania. Dane elementy określają, że dokumenty zostały podpisane zwykłym podpisem elektronicznym. Potwierdza to również właściciel platformy Autenti, tj. Autenti Sp z o. o., ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań, na swojej stronie internetowej, w artykule „Usługi walidacji podpisów a Autenti”.

Weryfikacja w systemie do weryfikacji podpisów elektronicznych potwierdza również, że dokumenty nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wynik przeprowadzonej weryfikacji pokazuje, że dokumenty zostały podpisane podpisem elektronicznym zabezpieczone pieczęcią Autenti. Poprawna walidacja podpisu elektronicznego jest jednym z elementów decydujących o jego skuteczności.

W związku z powyższym złożona w niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, stanowiących kryteria oceny ofert.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowej oferty. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta złożona przez Wykonawcę Damian Cybulski ul. Jana Michała Hubego 31A/15, 87-100 Toruń została odrzucona na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy (nie została prawidłowo podpisana),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Z UD BURMISTRZA
Robert Dorna
ZASTĘPCA BURMISTRZA