

Pruszcz Gdański, dnia 05.06.2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.13.2023 /19

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.05.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00218297/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa wraz z przebudową ulicy Miłosza, Malinowskiego, Deyny i części Komara w Pruszczu Gdańskim – etap 1 – budowa ul. Deyny wraz z budową odcinka sieci kanalizacji deszczowej w ul. Jaśminowej”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 2
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),
- wyjaśnienia treści SWZ,
- zmiana treści SWZ

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

I. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 1 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnił w niniejszym postępowaniu wszystkie posiadane uzgodnienia i decyzje. Jeżeli w trakcie realizacji inwestycji zajdzie konieczność pozyskania innych decyzji/uzgodnień, to leży to w gestii Zamawiającego.

Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)

W związku z zamieszczoną dokumentacją w formie skanów oraz brakiem możliwości weryfikacji dokładnych ilości robót, zwracamy się o przesłanie planów sytuacyjnych w formacie plików pdf. Lub innej umożliwiającej weryfikację robót.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia pliki dokumentacji projektowej w formatach edytowalnych.

Plik w formacie ZIP: **13_23 SWZ Tom II DP - pliki w formatach edytowalnych.zip**

Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)

Prosimy o informację na jaki okres czasu należy liczyć pielęgnację trawników oraz nasadzeń.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż okres czasu dla pielęgnacji trawników to 12 miesięcy.

Zamawiający wyjaśnia, iż okres czasu dla pielęgnacji nasadzeń to 36 miesięcy.

Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)

W STWIORB D-04.03.01 wymagania dla emulsji asfaltowych zostały określone w oparciu o stare wycofane normy serii „PN-C” i Warunki Techniczne IBDiM, w których parametry i klasyfikacja materiałów są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe wyrobów w oparciu o aktualne normy i Wymagania Techniczne. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów dla emulsji asfaltowych i udostępnienie zaktualizowanych szczegółowych specyfikacji technicznych, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia zmieniony STWIORB dla ul. Deyny.

Plik w formacie PDF: **13_23 SWZ Tom III STWIORB - ul. Deyny ZMIENIONY1.pdf**

Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że MMA na warstwę wiążącą i ścieralną należy zaprojektować i wyprodukować zgodnie z aktualnymi normami serii PN-EN i Wymaganiami Technicznymi WT-2:2014 czl i WT-2:2016 czll , ponieważ zapisy zawarte w SST D - 05.03.05b i SST D - 05.03.05a zaprojektowane zostały w oparciu o nieaktualne i wycofane Wymagania Techniczne. Wykonawca wnosi o udostępnienie specyfikacji technicznej zawierającej aktualne wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych z określeniem uziarnienia, rodzaju asfaltu i wymagań dla wszystkich jej składników oraz gotowej warstwy wiążącej i ścieralnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia zmieniony STWIORB dla ul. Deyny.

Plik w formacie PDF: **13_23 SWZ Tom III STWIORB - ul. Deyny ZMIENIONY1.pdf**

Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)

W SST D-05.03.23 wymagania dla kostki betonowej zostały określone w oparciu o wycofane i zastąpione normy serii „PN-B”, w których opisane są nieaktualne parametry i nieobowiązująca już klasyfikacja materiałów (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla materiałów zaprojektowanych w projekcie. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy serii PN-EN. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej SST, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia zmieniony STWIORB dla ul. Deyny.

Plik w formacie PDF: **13_23 SWZ Tom III STWIORB - ul. Deyny ZMIENIONY1.pdf**

Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)

W SST D-08.02.01 wymagania dla płyt chodnikowych betonowych zostały określone w oparciu o wycofane i zastąpione normy serii „PN-B”, w których opisane są nieaktualne parametry i nieobowiązująca już klasyfikacja materiałów (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla materiałów zaprojektowanych w projekcie. Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować. Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe (DWU) materiałów w oparciu o aktualne normy serii PN-EN. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów na materiały i udostępnienie zaktualizowanej SST, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Wyjaśnienie:

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia zmieniony STWIORB dla ul. Deyny.

Plik w formacie PDF: **13_23 SWZ Tom III STWIORB - ul. Deyny ZMIENIONY1.pdf**

Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że materiały z rozbiórki należą w całości do Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 2 ust. 18 wzoru umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Materiały nienadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt zgodnie z przepisami szczególnymi. Zatem w przypadku materiałów nadających się do wykorzystania, a pochodzących z rozbiórki w ramach roboty budowlanej, obowiązkiem Wykonawcy jest przetransportować te materiały w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta Pruszcz Gdański. O tym jakie będą to materiały, okaże się podczas prowadzonych robót. Wówczas Zamawiający zdecyduje które materiały należy zutylizować, a które przetransportować we wskazane miejsce w Pruszczu Gdańskim. Utylizacja materiałów nienadających się do wykorzystania nastąpi na koszt Wykonawcy, zgodnie z przepisami w zakresie gospodarki odpadami.

Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)

Dot. przedmiaru drogowego poz. 5.4. Zaprojektowano nawierzchnię ścieżki rowerowej z mieszanki mineralno-asfaltowej, barwionej na czerwono. Istniejąca ścieżka rowerowa wykonana jest z kostki betonowej koloru czerwonego. Z uwagi na mały zakres robót (36,7 m²) oraz istniejącą nawierzchnię z kostki, Wykonawca prosi o ujednoczenie rodzaju nawierzchni do kostki betonowej koloru czerwonego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że nawierzchnię ścieżki rowerowej należy wykonać z kostki betonowej koloru czerwonego, gr. 8 cm.

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia zmieniony przedmiar robót b. drogowa.

Plik w formacie PDF: **13_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar b. drogowa Deyny ZMIENIONY1.pdf**

Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)

Prosimy o informacje czy tablice znaków drogowych E-1 należy zamontować na istniejących słupkach, po demontażu starych tablic?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż tablice znaków drogowych E-1 należy zamontować na istniejących słupkach.

Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 3 ust. 3.3 SWZ. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do Wykonania jedynie tych dostaw i usług, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowe postępowanie wykonywane jest w formule „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający wyjaśnia jednak, że zakres robót do wykonania został określony w SWZ, a w szczególności dokumentacji projektowej i STWIORB. Zatem Wykonawca zobowiązany będzie do Wykonania tych dostaw i usług, które zostały określone w tych dokumentach. Obowiązkiem Wykonawcy jako profesjonalisty jest zapoznać się z ww. dokumentami przed złożeniem oferty.

Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 3 ust. 3.5 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że:

a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku

konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Nie mniej jednak Zamawiający informuje, iż udostępnił Wykonawcom opis przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w takim zakresie, jaki znajduje się w posiadaniu Zamawiającego.

W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, jeżeli błędy te lub braki będą generowały koszty związane z wykonaniem zamówienia i będą niezawinione przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. SWZ należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 3 ust. 3.11 SWZ. Pytanie: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących **wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 z późn. zm.)**. Ponadto zgodnie z ustępem 2 ww. artykułu, w przypadku gdy Zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, **określa w dokumentach zamówienia w szczególności rodzaj czynności związanych z realizacją**

zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Zatem Zamawiający nie ma obowiązku wskazywania w SWZ konkretnych stanowisk. Zamawiający z reguły nie wie na jakich stanowiskach zatrudniony jest personel Wykonawcy. Zatem jeżeli personel Wykonawcy będzie wykonywał czynności określone w SWZ, jeżeli wykonanie tych czynności polegało będzie na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r., to personel ten musi zostać zatrudniony na umowach o pracę.

Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 6 SWZ- Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Termin wykonania zamówienia: **120 dni od daty przekazania placu budowy**”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie zmienia treści SWZ. Zgodnie z § 3 pkt 2 wzoru umowy, Zamawiający zobowiązuje się w szczególności do protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Zatem termin ten jest terminem bardzo krótkim od dnia podpisania umowy, i w ocenie Zamawiającego nie naruszającym przepisów prawa. Wykonawca kalkulując cenę oferty ma prawo uwzględnić ten fakt w ofercie.

Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 17 ust. 17.5 SWZ. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową, jako podstawę do obliczenia ceny, na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”.

„Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie ust. 17.5.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. Powyższy zapis należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji

technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 17 ust. 17.8 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, iż w ofercie Wykonawca winien uwzględnić jedynie te koszty, które wynikają z dokumentacji projektowej a w przypadku jej braków lub błędów, to po stronie Zamawiającego będzie obowiązek jej uzupełnienia.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający wyjaśnia, że zakres robót do wykonania został określony w SWZ, a w szczególności dokumentacji projektowej i STWIORB. Zatem Wykonawca zobowiązany będzie do Wykonania zamówienia w zakresie określonym w SWZ. Zamawiający opisał w istotnych postanowieniach umowy oraz w warunkach zmiany umowy w jakich przypadkach umowa będzie ulegała zmianie i jakie będą tego konsekwencje.

Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 20 ust. 20.1 SWZ. Czy Zamawiający ma na myśli ubezpieczenie CAR?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż regulując kwestię obowiązków ubezpieczenia budowy od wszelkich ryzyk w rozdziale 20 IDW Tom I SWZ, ma na myśli ubezpieczenia CAR/EAR. Z SWZ wynika wprost, że ubezpieczenie ma nastąpić od wszelkich ryzyk.

Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 22 pkt 22.5.7 SWZ. Czy Zamawiający przewiduje wpuszczenie na plac budowy innych Wykonawców?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie wyklucza, że taka sytuacja może mieć miejsce w przypadku wystąpienia na budowie niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji.

Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)

Dot. §1 pkt 6) PPU. Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i prawidłowość.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Nie mniej jednak Zamawiający informuje, iż udostępnił Wykonawcom opis przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w takim zakresie, jaki znajduje się w posiadaniu Zamawiającego.

W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, jeżeli błędy te lub braki będą generowały koszty związane z wykonaniem zamówienia i będą niezawinione przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. SWZ należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia

dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 17) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku kolizji z siecią niezinventaryzowaną lub nieprawidłowo zinventaryzowaną to jej usunięcie będzie rozliczone w ramach robót dodatkowych.

Wyjaśnienie:

Nie mniej jednak Zamawiający informuje i wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, zgodnie z punktem pkt 22.5 ppkt 22.5.7 IDW Tom I SWZ, Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany Umowy w zakresie materiałów, parametrów technicznych, technologii wykonania robót budowlanych, sposobu i zakresu wykonania przedmiotu Umowy w sytuacji wystąpienia na budowie niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji. Ponadto zgodnie z punktem 22.6. IDW Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji Umowy odpowiednio w przypadkach określonych w rozdziale 22.4. lub 22.5 IDW.

Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Czy Wykonawcy będzie przysługiwało prawo wydłużenia terminu w przypadku wstrzymania prac z uwagi na znaleziska archeologiczne?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, zgodnie z punktem pkt 22.4 ppkt 22.4.9 IDW Tom I SWZ, Strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót (w tym etapu robót dla którego określono termin częściowy) o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót, w sytuacji wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych, geodezyjnych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów.

Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 24) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy obowiązek jest niemożliwy do wyceny z uwagi, na to że nie można oszacować jego ram. Wykonawca nie wie ile i jakie znaleziska mogą występować na terenie budowy, w związku z czym nie jest w stanie przygotować rzetelnej i prawidłowej oferty. Wykonawca wskazuje, iż obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 99 pzp. W związku z powyższym wyłączenie prawa domagania się dodatkowego wynagrodzenia jest sprzeczne z art. 99 w zw. z art. 103 pzp. Wnosimy o wykreślenie zdania „Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu zaprzestania prowadzenia Robót z powodu odkrycia oraz tymczasowego zabezpieczenia tego miejsca przed dostępem osób trzecich i zniszczeniem”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia SWZ w tym zakresie.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, zgodnie z punktem pkt 22.4 ppkt 22.4.9 IDW Tom I SWZ, Strony mają prawo do przedłużenia terminu zakończenia robót (w tym etapu robót dla którego określono termin częściowy) o okres trwania przyczyn, z powodu których będzie zagrożone dotrzymanie terminu zakończenia robót, w sytuacji wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych, geodezyjnych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów. Wykonawca jest uprawniony do

żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji Umowy odpowiednio w przypadkach określonych w rozdziale 22.4. lub 22.5 IDW.

Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 27) PPU. Jakie inne podmioty Zamawiający ma na myśli? Wykonawca winien wiedzieć jakie osoby mogą przebywać na placu budowy, gdyż to Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych za plac budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż z zapisu tego wynika jasno, iż obowiązkiem Wykonawcy jest umożliwienia wstępu na teren Robót przedstawicielom Zamawiającego oraz innych podmiotów uprawnionych, w szczególności Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Oczywistym jest, że nie jest możliwym przewidzeniu wszystkich możliwych przypadków dot. podmiotów, które mogą wejść na teren budowy. Podmiotów uprawnionych może być bardzo wiele, jak choćby nadzór budowlany.

Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 2 ust. 15 wzoru umowy, jeżeli Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego, wykonuje Umowę w sposób wadliwy albo sprzeczny z jej postanowieniami, Zamawiający jest uprawniony – bez zgody sądu – do powierzenia wykonania Umowy osobie trzeciej, na niebezpieczeństwo oraz koszt Wykonawcy. Z powyższego zapisu jasno wynika, iż przewiduje on wezwanie. Dla celów dowodowych oczywistym jest, iż będzie to wezwanie pisemne. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadkach określonych umową, w przypadku konieczności zlecenia wykonania zastępczego, Wykonawca obciążony będzie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 16 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec czego wnosimy o wykreślenie fragmentu „oraz wszelkie dokumenty”.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 2 ust. 16 wzoru umowy, Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje, które są konieczne i wystarczające do prawidłowego wykonania Umowy. W szczególności oświadcza, że szczegółowo zapoznał się z terenem budowy, dokumentacją projektową, STWiORB oraz przedmiarem Robót i na tej podstawie stwierdza, że teren budowy oraz wszelkie dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdatne do celu, któremu mają służyć. Powyższym zapisem Zamawiający nie przenosi odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji projektowej na wykonawcę. Zamawiający nie wymaga od

Wykonawcy na etapie składania ofert szczegółowego sprawdzania dokumentacji projektowej aby wychwycić wszystkie możliwe błędy, ale tylko takiego sprawdzenia dokumentacji, który jest wymagany jest od profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego zawodowo zajmującego się robotami budowlanymi. Zgodnie z art. 355 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia z 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, straciły na ostrości prezentowane poglądy, iż wątpliwości wynikające z niejasnych postanowień SIWZ, nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę powinny obciążać zawsze stronę, która ten SIWZ zredagowała czyli Zamawiającego (co wielokrotnie podnosił Odwołujący). Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd, że zadawanie pytań Zamawiającemu należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy.

SN wskazał na znaczenie art. 38 Pzp w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem Sądu Najwyższego art. 38 Pzp w związku z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego daje nie tylko wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Sąd wskazał także, że od profesjonalisty w danej dziedzinie, uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ, celem właściwego przygotowania oferty.

Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 18 PPU.

1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej?
2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach?
3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:
 - a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmując z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?
 - b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania?
 - c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności.
 - d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 2 ust. 18 wzoru umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Materiały nienadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt zgodnie z przepisami szczególnymi. Zatem w przypadku materiałów nadających się do wykorzystania, a pochodzących z rozbiórki w ramach roboty budowlanej, obowiązkiem Wykonawcy jest przetransportować te materiały w miejsce

wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta Pruszcz Gdański. O tym jakie będą to materiały, okaże się podczas prowadzonych robót. Wówczas Zamawiający zdecyduje które materiały należy zutylizować, a które przetransportować we wskazane miejsce w Pruszczu Gdańskim. Utylizacja materiałów nienadających się do wykorzystania nastąpi na koszt Wykonawcy, zgodnie z przepisami w zakresie gospodarki odpadami.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.), poprzez wytwórcę odpadów rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy i rozbiórki jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej. Zamawiający nie reguluje tej kwestii inaczej, zatem wytwórcą odpadów będzie Wykonawca.

W przypadku składowania materiałów nadających się do wykorzystania nie jest potrzebny wpis do BDO jako że w takim wypadku te materiały pochodzące z rozbiórki nie będą traktowane jako odpad, a jako materiały budowlane do wykorzystania przy innych robotach budowlanych.

W kontekście podstawy prawnej składowania materiałów pochodzących z rozbiórki, Zamawiający nie będzie ich traktował jako odpad, a jako materiały do ponownego wykorzystania. Zatem nie musi mieć w tym względzie specjalnej podstawy prawnej.

Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)

Dot. §5 ust. 6 i 14 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego jest to termin odpowiedni z punktu widzenia rzetelnej weryfikacji wzoru umowy, w tym pod kątem prawnym.

Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)

Dot. §7 ust. 4 PPU. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż zmiana wysokości stawki VAT nie będzie miała wpływu na kwotę wynagrodzenia netto.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Nie mniej Zamawiający wyjaśnia, iż zmiana wysokości stawki VAT nie będzie miała wpływu na kwotę wynagrodzenia netto.

Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)

Dot. §7 ust. 10 PPU. Wykonawca wskazuje, iż uzależnienie zapłaty należnego wykonawcy wynagrodzeni od spełnienia się określonego warunku uznawane są przez judykaturę za niedopuszczalne. Jak wskazuje m.in. wyrok SN z dnia 2 czerwca 2021 r., sygn. akt II CSKP 7/21. „tym kontekście należy postrzegać postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 k.c.), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 k.c.). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone.” Mając powyższe na względzie, wnosimy by wystarczającym dowodem było oświadczenie Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie zmienia treści SWZ. Powyższe podyktowane jest dbałością Zamawiającego o finanse publiczne.

Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)

Dot. §8 PPU. Wnosimy o potwierdzenie czy Zamawiający uzna za dzień wykonania Przedmiotu Umowy dzień zgłoszenia do odbioru końcowego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku jeśli wszystkie roboty przewidziane w SWZ do wykonania zostaną wykonane w terminie określonym umową, za dzień wykonania Przedmiotu Umowy Zamawiający uzna dzień zgłoszenia do odbioru końcowego.

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Dot. §8 ust. 11 PPU. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

Wobec powyższego, wnosimy o zmianę treści ust. 11 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: Jeżeli w trakcie czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia Zamawiający dokona odbioru i wyznaczy Wykonawcy termin na usunięcie wad i usterek.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z tym zapisem wzoru umowy, „11. Jeżeli w trakcie czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia w granicach odbioru ostatecznego, Wykonawca usunie je niezwłocznie – jednak nie później niż w terminie określonym przez Zamawiającego. Dzień usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę będzie stanowić termin odbioru ostatecznego”. Celem tego zapisu jest dyscyplinowanie Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w tym do usunięcia wad. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca odda wybudowany obiekt zgodnie z opisem, i protokół potwierdzał będzie wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem.

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu

drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania.
Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie zmienia treści SWZ w tym zakresie.

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

Dot. §9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.” Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14). Wnosimy o wykreślenie zwrotu „bez zastrzeżeń”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie. Zgodnie z tym zapisem wzoru umowy, „1. Wykonawca oświadcza, że w ramach wynagrodzenia udziela Zamawiającemu gwarancji jakości na przedmiot Umowy na okres (w dniu zawarcia Umowy do Umowy zostanie wpisana liczba lat, zgodnie z treścią oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w Formularzu oferty, a nawias zostanie usunięty) od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru ostatecznego bez zastrzeżeń”. Celem tego zapisu jest dyscyplinowanie Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca odda wybudowany obiekt zgodnie z opisem, i protokół potwierdzał będzie wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem.

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Dot. §9 ust. 9 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie obciążony jedynie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 9 ust. 9 wzoru umowy, Zamawiający zastrzega prawo do usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji oraz rękojmi na niebezpieczeństwo i koszt Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie przystąpi do ich usunięcia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pomimo wezwania w formie dokumentowej. Zamawiający zatem wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie stwierdzonych wad i usterek biorąc pod uwagę ich złożoność oraz niezbędny, zgodny ze sztuką, czas ich usunięcia. Po tym terminie, którego dochowanie będzie uzależnione do Wykonawcy, Zamawiający przystąpi do wykonania zastępczego, zgodnie z wspomnianym paragrafem. Z pewnością Wykonawca obciążony będzie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 2 Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecnictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści wzoru umowy w tym zakresie.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest nadmiernie rygorystyczny, gdyż umożliwia odstąpienie od Umowy z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę. Takie postanowienie umowne narusza równowagę kontraktową stron. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W razie, gdyby Wykonawca w sposób zawiniony zaprzestał realizacji niniejszej umowy przez okres dłuższy niż 14 dni, bądź nie rozpoczął robót w okresie do 7 dni od daty przekazania terenu budowy, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy ze skutkiem natychmiastowym z winy Wykonawcy ze skutkami wynikającymi z ust. 1 niniejszego paragrafu.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, iż nie zmienia treści SWZ. Zamawiający informuje, iż jest to uprawnienie Zamawiającego, nie zaś jego obowiązek. Zamawiający nie zamierza w żadnym razie nażywać tego uprawnienia.

II. Załączniki:

- 1) Plik w formacie PDF: 13_23 SWZ Tom II DP - Przedmiar b. drogowa Deyny ZMIENIONY1.pdf,
- 2) Plik w formacie PDF: 13_23 SWZ Tom III STWIORB - ul. Deyny ZMIENIONY1.pdf,
- 3) Plik w formacie ZIP: 13_23 SWZ Tom II DP - pliki w formatach edytowalnych.zip.

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: (https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski).

SEKRETARZ MIASTA
Dorota Opalka

