



UNIwersYTET JAGIELLOŃSKI
COLLEGIUM MEDICUM
W KRAKOWIE

Dział Zamówień Publicznych

Kraków, dnia 10.04.2024r.

Nr wew. pisma: 141.272.10.2024/6

Adresaci:

1. PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o. o., ul. Filomatów Pomorskich 8, 87-100 Toruń,
2. GEOMAR RECYKLING Sp. z o.o., Bodzanów 556, 32-020 Wieliczka,
3. REMONDIS Sp. z o.o. ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa. Oddział w Dąbrowie Górniczej ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza,
4. SEDO Sebastian Karllus, Kopanino ul. Wrzosowa 5, 87-162 Lubicz,
5. Zakład Gospodarowania Odpadami EKO ALF, Gołębiew Nowy 5a, 99-300 Kutno.

Dotyczy: postępowania nr 141.272.10.2024 na wyłonienie Wykonawcy *na wykonywanie usługi polegającej na odbiorze i utylizacji odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne z jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego – Collegium Medicum.*

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński Collegium Medicum w Krakowie działając na podstawie art. 255 pkt. 6) ustawy Pzp zawiadamia, że unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazuje, iż w pkt 21) ppkt 2.2.1 oraz ppkt 2.2.2 SWZ wymagał na spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, aby Wykonawca posiadał odpowiednio:

- aktualny wpis jako podmiot transportujący odpady do rejestru prowadzonego przez marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce wykonywania działalności, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5 lit. b) ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023r. poz. 1587 ze zm.), tj. posiadać nadany indywidualny numer rejestrowy, oraz
- aktualną decyzję administracyjną o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów w zakresie przygotowania do ponownego użycia, recyklingu, innego sposobu odzysku albo unieszkodliwiania odpadów wskazanych w Załączniku do SWZ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2023r. poz. 1587 z późn. zm.).

Ocena spełnienia warunków miała nastąpić w oparciu o oświadczenie Wykonawcy zawarte w Załączniku 5 do SWZ oraz dokumenty przedłożone na wezwanie Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający w pkt 22) SWZ, jak również w pkt 5.7.) Ogłoszenia o zamówieniu, nie wskazał wymienionych dokumentów jako podmiotowe środki dowodowe, jakie żądałby do przedłożenia od Wykonawcy najwyżej ocenionego.

W ocenie Zamawiającego bezsprzecznie skutkuje to brakiem możliwości wystosowania przez Zamawiającego wezwania, które obejmowałyby dokumenty wymienione w pkt 21) ppkt 2.2.1 oraz ppkt 2.2.2 SWZ.

Tak skonstruowane zapisy SWZ powodują, iż istnieją wątpliwości, a wręcz niemożliwość właściwej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego wybór którejkolwiek z ofert naruszy zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz obowiązujące przepisy ustawy Pzp, z których wynika obowiązek wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia.

Ewentualne zawarcie umowy z którymkolwiek z Wykonawców, którzy złożyli oferty, spowodowałoby iż umowa taka podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1), w zw. z art. 459 ust. 1 pkt 2) oraz art. 460 Pzp. Zarówno bowiem czynność oceny ofert, jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Na poparcie stanowiska Zamawiającego należy przywołać podglądy doktryny oraz ugruntowane orzecznictwo aktualne również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym. Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia powinna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził SO w Zielonej Górze w wyroku z 13.05.2005 r., II Ca 109/05, niepubl., „...okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę. Opis przedmiotu zamówienia nie może być więc interpretowany rozszerzająco lub na niekorzyść wykonawcy...” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99).

W wyroku z dnia 17 marca 2023r. (KIO 582/23) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „W art. 255 pkt 6 p.z.p. chodzi o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dla zastosowania tego przepisu koniecznym jest więc stwierdzenie, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów regulujących przeprowadzenie postępowania. Nie może to być przy tym błąd o charakterze marginalnym. Wada musi mieć nieusuwalny charakter i skutkować brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.”.

Z kolei w wyroku z dnia 17 lutego 2021r. (KIO 237/21) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzała, iż „art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. pozostaje w związku z art. 146 ust. 1 oraz 6 p.z.p., w zakresie jakim wada postępowania musi prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach. Co również istotne możliwość powołania się na art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. wymaga łącznego wystąpienia następujących przesłanek: postępowanie musi być obarczone wadą, czyli w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie, wada ta jest niemożliwa do usunięcia (jeśli wada jest usuwalna, konieczne jest jej usunięcie - w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania), stwierdzona wada postępowania uniemożliwiła zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” oraz, że „wada niemożliwa do usunięcia to każde naruszenie przepisów ustawy pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających, a jej usunięcie może nastąpić w dowolny sposób, byleby nie był on sprzeczny z ustawą pzp, a przede wszystkim nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. A zatem, wystąpienie wady musi odnieść realny wpływ na wynik danego postępowania, w tym przypadku na wybór najkorzystniejszej oferty”.

Opisana wyżej wada, jest niemożliwa do usunięcia na tym etapie postępowania, gdyż upłynął już termin składania ofert, co uniemożliwia zmianę treści SWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 286 ust. 1 ustawy Pzp. „Wprowadzanie zmian w Siwz dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie p.z.p. i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne”, nadal aktualny Wyrok SO w Białymstoku z 28.04.2006r., II Ca 218/06.

W tym stanie rzeczy kontynuowanie postępowania i ewentualne dokonanie przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty łączyłoby się z naruszeniem podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażonych w przepisach ustawy Pzp. W konsekwencji należy uznać zasadnym, iż w przypadku dalszej kontynuacji procesu udzielenia zamówienia zawarta w wyniku przeprowadzenia niniejszej procedury umowa, jako niezgodna z prawem, byłaby obciążona wadą nieważności w oparciu art. 8 ustawy Pzp w związku z art. 58 § 1 KC.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania w oparciu o powołaną podstawę prawną. Opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne bezsprzecznie uzasadniają, iż unieważnienie postępowania na obecnym etapie jest konieczne, a także pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy istnieje normalny związek przyczynowy.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci

elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający zawiadamia również, iż niezwłocznie po zmianie SWZ wraz z załącznikami ponownie ogłosi postępowanie na powyższy zakres przedmiotowy o czym Państwa poinformuje.