

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1* /art. 253 ust. 2* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę i montaż oświetlenia ulicznego LED na terenie Gminy Elbląg wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę WICENERGIA Paweł Więckowski z siedzibą Cerkwiniak 70P, 11-040 Dobre Miasto.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż oświetlenia ulicznego LED na terenie Gminy Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp dnia 28.04.2023 r..

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) **ILOŚĆ LAMP:** Waga kryterium - 60% (max 60 pkt)
 - 2) **OKRES GWARANCJI JAKOŚCI:** Waga kryterium - 40% (max 40 pkt)
- i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 285 700 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.05.2023r. do godz. 9:10 wpłynęły cztery oferty.

Zamawiający odrzucił dwie oferty:

- 1) ofertę Wykonawcy: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. z siedzibą ul. Kijowska 20, 85-703 Bydgoszcz na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c), ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz innych dokumentów.
Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 1 SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia) Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia specyfikacji technicznej oferowanych lamp na potwierdzenie, że oferowane lampy są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.
Wykonawca nie załączył do oferty wymaganej specyfikacji technicznej oferowanych lamp. Wobec powyższego Zamawiający dnia 10.05.2023 wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oferty o brakującą specyfikację techniczną oferowanych lamp wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia 12.05.2023 do godziny 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty. W związku z tym dnia 15.05.2023 Zamawiający wezwał ponownie Wykonawcę w oparciu o przepisy art. 128 ust. 1 i art. 274 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oferty wyznaczając ostateczny termin na uzupełnienie do dnia 22.05.2023 do godz. 10:00. We wskazanym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył żadnych wyjaśnień.
- 2) ofertę Wykonawcy: Przemysław Glapa EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. z siedzibą Nowe Dąbie 67B, 89-210 Łabiszyn na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. V. Opis przedmiotu zamówienia w ust. 3 pkt. 6 i pkt. 11 SWZ, Zamawiający wymagał, aby oferowane lampy posiadały m.in. baterię litowo-jonową o pojemności min. 180 Wh zabezpieczoną przed temperaturami poniżej -15°C oraz 2 szt. paneli PV. Niniejsze wymagania zostały dodatkowo potwierdzone dnia 8.05.2023r. pismem ZP.271.07.3.2023 „Wyjaśnienia treści

SWZ". Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 1 SWZ Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą podmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia specyfikacji technicznej oferowanych lamp na potwierdzenie, że oferowane lampy są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Dołączona do oferty Wykonawcy Karta Katalogowa Lampy Solarnej EL-F 44 nie potwierdzała, że oferowane lampy są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, dlatego dnia 15.05.2013 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanych lamp. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które potwierdziły, że zaoferowane przez Wykonawcę lampy nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. w ofercie złożonej przez Firmę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Niniejsza oczywista omyłka rachunkowa polegała na wpisaniu w ust. 2 formularza ofertowego w tabeli w kolumnie 6 błędnej wartości zamówienia brutto Uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, Zamawiający poprawił **cenę** oferty brutto na kwotę **285674,88 zł** (słownie złotych: dwieście osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset siedemdziesiąt cztery złotych 88/100 zł.).

W tabeli poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną im ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną im ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ilość lamp	Okres gwarancji	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Ilość lamp	Okres gwarancji		
1	EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. Nowe Dębie 67B, 89-210 Łabiszyn	34	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.			
2	PETRA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Sochaczewska 110, 05-850 Macierzysz	67	60 m-cy	60	40	100	1
3	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. ul. Kijowska 20, 85-703 Bydgoszcz	64	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp.			
4	WICENERGIA Paweł Więckowski Cerkiewnik 70P, 10-040 Dobre Miasto	67	60 m-cy	60	40	100	1

W związku z tym, że dwie oferty przedstawiają taki sam bilans kosztu i innych kryteriów oceny ofert i nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że oferty otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem zgodnie z art. 248 ust. 2 Pzp.

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena brutto	Okres gwarancji		
1	EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. Nowe Dębie 67B, 89-210 Łabiszyn	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.					
2	PETRA ENERGIA Sp. z o.o. ul. Sochaczewska 110, 05-850 Macierzysz	285138,60	60 m-cy	59,65	40	99,65	2
3	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. ul. Kijowska 20, 85-703 Bydgoszcz	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp.					
4	WICENERGIA Paweł Więckowski Cerkiewnik 70P 10-040 Dobre Miasto	283477,00	60 m-cy	60	40	100	1

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy Przemysław Glapa EL PRZEM & FORM LIGHT Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 1 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy PETRA ENERGIA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 59,65 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 99,65 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert.
- 3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę Wielobranżowe Przedsiębiorstwo 3D Sp. z o.o. wskazana w tabeli w wierszu 3 została odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c), ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz innych dokumentów;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski wskazanego w tabeli w wierszu 4 w kryterium cena otrzymała 60 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 40 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: WICENERGIA Paweł Więckowski z siedzibą Cerkiewnik 70P, 10-040 Dobre Miasto, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

* wybrać właściwe

WÓJ
Zygmunt Tycholski