



IGK.271.18.2023

Jaworzyna Śląska, 05.02.2024 r.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisów art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający informuje, iż w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji: „Rewitalizacja parku miejskiego, remont obiektów sportowych oraz budowa świetlicy wiejskiej na terenie Gminy Jaworzyna Śląska” prowadzonym przez Gminę Jaworzyna wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

CZĘŚĆ 1 – Zagospodarowanie terenu poprzez montaż małej architektury oraz wykonanie powierzchni utwardzonych i zieleni towarzyszącej na terenie Parku Miejskiego przy ul. 1 Maja w Jaworzynie Śląskiej, na działce 603/16 i 802 (fragmenty)

PPHU Krzeszowski Maciej Krzeszowski
ul. Leśna 17, 58-211 Uciechów
Cena oferty **999 854,70 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium „cena” oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium "gwarancja” oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 13.02.2024 r.

Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów
		60%	40%	
1.	Przedsiębiorstwo Remontowo Budowlane „STA-DAR” Dariusz Stańczyk, ul. Metalowców 2, 58-160 Świebodzice	45,51 pkt	40 pkt	85,51 pkt



Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty jest niewniesienie wadium przez Wykonawcę.

Ponadto, Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 31.01.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

ANKRA Sp. z o.o., ul. Piastowska 19, 55-010 Radwanice

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 31.01.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



Uzasadnienie odrzucenia oferty
Przedsiębiorstwo Kształtowania zieleni „SZUMAN” Piotr Szuman
ul. Ceglana 14, 58-140 Jaworzyna Śląska

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 31.01.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

CZĘŚĆ 2 – Budowa świetlicy wiejskiej w Nowym Jaworowie oraz zakup niezbędnego wyposażenia do świetlic wiejskich funkcjonujących na terenie Gminy Jaworzyna Śląska

„DOMEX” Przedsiębiorstwo Budowlane s.c.
Marian Stańczak, Marek Stańczak, Kamil Fennig
ul. Aleja Wojska Polskiego 79; 58-150 Strzegom
Cena oferty **2 079 518,82 zł brutto**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium „cena” oferta otrzymała 60 pkt, w kryterium „gwarancja” oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarze umowę nie wcześniej niż 13.02.2024 r.

Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów
		60%	40%	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: 527-268-01-41	51,88 pkt	40 pkt	91,88 pkt



Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty
Idea Dom Piotr Mytnik, Dobroszów Mały 18/2,
66-010 Nowogród Bobrzański

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty jest niewniesienie wadium przez Wykonawcę.

Ponadto, Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 31.01.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

CZĘŚĆ 3 – Remont szatni sportowych w miejscowości Piotrowice Świdnickie oraz zakup wyposażenia niezbędnego na cele związane z działalnością klubów sportowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska

„Przedsiębiorstwo Kształtowania zieleni „SZUMAN” Piotr Szuman
ul. Ceglana 14, 58-140 Jaworzyna Śląska
Cena oferty 297 045,00 zł brutto

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SWZ. W kryterium „cena” oferta otrzymała 48,58 pkt, w kryterium „gwarancja” oferta otrzymała 40 pkt. Łącznie oferta otrzymała 88,58 pkt. Zamawiający działając w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawrze umowę nie wcześniej niż 13.02.2024 r.



Pozostałe ważne oferty:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Kryterium Cena	Kryterium Gwarancja	łącznie liczba punktów
1.	RENODEKO Krzysztof Humeniuk, ul. Świdnicka 14, 58-140 Jaworzyna Śląska NIP: 884-225-55-49	60%	40%	84 pkt

Odrzucone oferty:

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Orдона 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 1B do Formularza ofertowego. W rozdziale XIV SWZ o sposobie przygotowania ofert istnieje zapis, że wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć „Formularz cenowy” stanowiący Załącznik nr 1B do Formularza ofertowego. Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność z warunkami zamówienia. Jeżeli w dokumentach zamówienia nie określono formularza cenowego jako przedmiotowy środek dowodowy, to z uwagi na zawarte w nim ceny jednostkowe jest on oceniany jako element oferty. Tymczasem w świetle obowiązujących przepisów brak jest podstawy prawnej do uzupełnienia elementu oferty zawierającego ceny jednostkowe będące podstawą rozliczeń z Wykonawcą w trakcie realizacji. Oferta musi zostać więc odrzucona z uwagi na brak przepisu zezwalającego na jej uzupełnienie w przedmiotowym postępowaniu.

Aktualne w tym temacie pozostają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20): „(...) Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania.



Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty.

To w szczegółowym formularzu ofertowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – określa się typ i nazwę producenta oferowanego asortymentu (urządzeń składających się na przedmiot zamówienia) i wycenę poszczególnych pozycji (która to wycena przełoży się na protokoły odbioru i w konsekwencji – na wystawianie faktur). W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (...).

Kolejną przesłanką odrzucenia oferty jest niewniesienie wadium przez Wykonawcę.

Ponadto, Wykonawca we wskazanym we wniosku Zamawiającego terminie, tj. do dnia 31.01.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą powiązanej z przedłużeniem ważności wadium stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

- Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- Art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.
- Art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.


BURMISTRZ
Grzegorz Grzegorzewicz