

GMINA KAŻMIERZ
ul. Szamotulska 20
64- 530 Kaźmierz

NI.271.1.2023

17.03.2023r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na zadanie pn: „Przebudowa ulicy Dolnej w Kaźmierzu" prowadzonym przez: **Gminę Kaźmierz**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) niniejszym wyjaśniam treść SWZ w odpowiedzi na zapytania Wykonawców:

Pytanie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że ilości przedstawione w przedmiarze robót poz. 19-21 są prawidłowe. W formule projektant przyjął następujące obliczenie: $(6,0 \cdot 286,6) + (5,0 \cdot 2375)$. Zdaniem wykonawcy w/w obliczenia nie uwzględniają powierzchni skrzyżowań oraz poszerzeń na łukach. Wykonawca wskazuje że według jego obliczeń może brakować w przedmiarze ok 600 m². Prosimy o stosowną korektę.

Wyjaśnienie:

Doliczono dodatkowe 376m² do powierzchni jezdni (w pozycjach 28-31 kosztorysu)

Pytanie:

Dotyczy pozycji kosztorysowej 14-18. W obliczeniach przyjęto szerokość korytowania 0,65m natomiast z opisu technicznego pkt. 5.1 szerokość pobocza wynosi 0,75m.

Wyjaśnienie:

Szerokość pobocza uwzględnia 10cm odsadzki pomiędzy w-wą ścieralną a konstrukcją pobocza; szerokość samego korytowania pozostaje bez zmian, tj. 65cm,

Pytanie:

Wobec powyższych rozbieżności prosimy o jednoznaczne określenie szerokości pobocza i ujednolicenie zapisów w dokumentacji i kosztorysie.

Wyjaśnienie:

Szerokość pobocza uwzględnia 10cm odsadzki pomiędzy w-wą ścieralną a konstrukcją pobocza; szerokość samego korytowania pozostaje bez zmian, tj. 65cm,

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że regulacja studni rewizyjnych o których mowa w pkt. 5.5 opisu technicznego nie jest przedmiotem zamówienia.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się regulacji studni rewizyjnych

Pytanie:

W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie powyżej, wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie ilości studni do regulacji, uzupełnienie Specyfikacji technicznej i dodanie odpowiedniej pozycji kosztorysowej

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się regulacji studni rewizyjnych

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczących cięcia nawierzchni asfaltowej na długości wykonywanego poszerzenia.

Wyjaśnienie:

Dodano pozycję kosztorysową 16

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe zadanie nie obejmuje konieczności wycinki drzew.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się wycinki drzew

Pytanie:

Jeżeli przedmiot zadania obejmuje konieczność wykonania wycinki, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o:

- a) pozwolenie na wycinkę,
- b) wskazanie odległość wywozu materiału z wycinki
- c) dodanie pozycji kosztorysowej z określeniem ilości szt i średnic drzew przeznaczonych do wycinki

Wyjaśnienie:

Nie dotyczy

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej frezowania istniejącej nawierzchni na potrzeby wykonania dowiązania się nowej i istniejącej nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 27

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej rozbiórek istniejącego opornika na odcinku od km 0+000 do km 0+300.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 2

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej rozbiórki istniejących zjazdów z płyt ażurowych oraz trylinki oraz podanie ich ilości.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 3

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej demontażu progu zwalniającego.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 51 i 52 (demontaż 1 progu, montaż 2 nowych progów)

Pytanie:

Prosimy o informację nt. przestawienia istniejącego oznakowania pionowego oraz podania ilości.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 53 i 54 (przestawienie 4 szt. znaków drogowych)

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że w poz. 39. głębokość oczyszczenia z namułu jest wystarczająca.

Wyjaśnienie:

Głębokość oczyszczenia z namułu jest wystarczająca.

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej dotyczącej regulacji istniejących zaworów podanie dokładnie ilości i zakresu robót.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się regulacji istniejących zaworów

Pytanie:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o tabelę robót ziemnych, profil podłużny oraz plan rozbiórki.

Wyjaśnienie:

Niweleta przebudowywanej jezdni pozostaje bez zmian (należy uwzględnić tylko dodatkowe warstwy nawierzchni); profil podłużny drogi i bilans robót ziemnych nie są niezbędne do wykonania prac; nie przewiduje się rozbiórki istn. Jezdni

Pytanie:

W SWZ rozdział II Wymagania stawiane wykonawcy pkt.1 Przedmiot zamówieni, podpunkt 1) napisane jest, że na długości ok 923 mb wykonane zostaną obustronne obrzeża na ławach betonowych z oporem, co dają łączną długość 1846m. W przedmiarze w pozycji 4 wskazano załedwie wykonanie obrzeża w ilości 566,54m. Prosimy o ujednoczenie i jednoznaczne określenie ilości robót związanych z ułożeniem obrzeży betonowych.

Wyjaśnienie:

Należy wykonać 566,54 obrzeży – jak w dokumentacji proj i kosztorysowej

Pytanie:

W SWZ rozdział II Wymagania stawiane wykonawcy pkt.1 Przedmiot zamówieni, podpunkt 1) napisane jest, że „ wykonane zostanie profilowanie poboczy i odtworzenie rowów na długości ok 2528m”. W przedmiarze poz. 39 wskazano oczyszczenie rowów z namułu oraz profilowanie skarp rowu w ilości 2100m. Proszę o jednoznaczne określenie ilości robót oraz doprecyzowanie czy profilowanie poboczy to w rzeczywistości profilowanie skarp rowu.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z przedmiarem 2100m

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że po podniesieniu nawierzchni jezdni nie będzie konieczna regulacja chodnika. Wykonawca zwraca uwagę, że z wypełnionej przestrzeni pomiędzy chodnikiem a jezdnią woda opadowa spływać będzie na istniejący chodnik.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się regulacji wysokości chodnika

Pytanie:

Czy Zamawiający przewiduje obsianie trawą skarp rowów po uprzednim oczyszczeniu i wyprofilowaniu? Jeśli tak prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej z podaniem ilości.

Wyjaśnienie:

Dodano pozycję kosztorysową nr 49

Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość układania nawierzchni MMA całą szerokością drogi?

Wyjaśnienie:

Dopuszcza się możliwość układania nawierzchni całą szerokością drogi

Pytanie:

W związku z dokonanymi pomiarami spadków poprzecznych w terenie, Wykonawca zgłasza konieczność dodania do przedmiaru pozycji – frezowanie profilujące, bądź dodanie pozycji warstwa wyrównawcza. Przy istniejących spadkach nie będzie możliwe uzyskanie na całym odcinku prostym spadku poprzecznego o wartości 2% zachowując tym samym projektowe grubości warstw.

Wyjaśnienie:

Spadki poprzeczne należy wykonać odpowiednio kształtując warstwę wyrównawczą

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot zamówienie nie obejmuje regulacji istniejących zjazdów do posesji.

Wyjaśnienie:

Została dodana pozycja kosztorysowa nr 9-11

Pytanie:

Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie nie przecząca, prosimy o określenie dokładnie ilości, rodzaju zjazdów do regulacji oraz dodanie pozycji kosztorysowej.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z przedmiarem

Pytanie:

Po wizji w terenie Wykonawca zgłasza, że na projektowanym poszerzeniu jezdni znajdują się korzenie drzew oraz karpina. Prosimy o potwierdzenie, że usunięcie korzeni drzew i karpiny jest po stronie Zamawiającego, w przeciwnym razie prosimy o określenie ilości i dodanie odpowiednich pozycji kosztorysowych.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się usunięcia korzeni drzew oraz karpiny

Pytanie:

Po wizji w terenie Wykonawca zgłasza, że poszerzenie jezdnie będzie wynosiło powyżej 50cm, a nie jak zakładano w projekcie ok 30cm, gdyż istniejąca szerokość jezdni to ok 4,3-4,4m. Wobec powyższego wykonawca zwraca się z prośbą o odpowiednią korektę w kosztorysie ofertowym lub potwierdzenie, że Wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić poszerzenie istniejącej jezdni o 30 cm.

Wyjaśnienie:

Docelowa szerokość jezdni powinna wynosić 5,0m

Pytanie:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej regulacji zasuw wodociągowych/gazowych w poboczu projektowanej drogi oraz podania ilości oraz zaznaczenie ich na planie sytuacyjnym.

Wyjaśnienie:

Nie przewiduje się regulacji istniejących zaworów w poboczu drogi

Pytanie:

Prosimy o podanie sposobu połączenia projektowanej nawierzchni z istniejącym zjazdem z płyt betonowych w km 0+580 str. P.

Wyjaśnienie:

Istniejący zjazd z płyt betonowych o dł. 1,5m należy rozebrać i wykonać połączenie o konstrukcji analogicznej jak dla zjazdu z betonu asfaltowego

Pytanie:

Pytanie: rozdz. II pkt 1) SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował dokumentację projektową i potwierdza jej prawidłowość i kompletność.

Wyjaśnienie:

Dokumentacja budowlana spełnia wymogi zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych.

Pytanie:

Pytanie: rozdz. II ust. 3 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż wymóg zatrudnienia w pełnym wymiarze etatu powoduje dyskryminowanie pracowników zatrudnionych na niepełny etat. Wnosimy o wykreślenie fragmentu „w wymiarze pełnego etatu na podstawie umowy o pracę”.

Wyjaśnienie:

W rozdziale II ust. 3 SWZ w drugim zdaniu wykreśla się fragment: „w wymiarze pełnego etatu na podstawie umowy o pracę”.

Pytanie:

rozd. II ust. 6 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „**Termin wykonania zadania: 175 dni od daty przekazania placu budowy**”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę w rozdziale II ust. 6 SWZ

Pytanie:

rozd. III ust. 4 pkt 2 SWZ. Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu gwarancji/rękojmi oznakowania poziomego/pionowego i wyznaczenia dla niej odrębnego okresu obowiązywania. Wykonawca wskazuje, iż z powodu technologii wykonania i właściwości charakterystycznych dla tego elementu drogi, oznakowanie nie zachowa swoich właściwości przez okres na jaki wskazuje Zamawiający i wykracza poza okres gwarantowany przez producentów ww. oznakowania. Wnosimy do skrócenia okresu gwarancji dla oznakowania do 36 miesięcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę w rozdziale III ust. 4 pkt. 2 SWZ.

Pytanie:

§1 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż umowa nie zawiera w swej treści załączników. Nadto, w momencie podpisywania umowy pełna lista podwykonawców może jeszcze nie być znana Wykonawcy, gdyż może być w trakcie negocjacji warunków umowy podwykonawczej. Wnosimy o wykreślenie fragmentu „wyszczególnionych w załączniku do umowy”.

Wyjaśnienie:

W §1 ust. 3 PU wykreśla się fragment: „wyszczególnionych w załączniku do umowy”.

Pytanie:

§1 ust. 5 PPU. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej z 1500 do 500 zł. Wskazane wartości nadmiernie sankcjonują Wykonawcę wykraczając poza funkcję odszkodowawczo-prewencyjną. Tak wysokie ryzyko jak również wielość podstaw do naliczenia kar umownych będzie musiało zostać skalkulowane w oferowanej cenie, co spowoduje, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wyjaśnienie:

W §1 ust. 4 PU (§1 ust. 5 PPU. nie istnieje) zmienia się wysokość kary umownej z 1500,00zł na 500,00zł.

Pytanie:

§1 ust. 5 PPU. Wykonawca wskazuje, iż sankcja odstąpienia w przedmiotowej sytuacji jest nadmiernie rygorystyczna, jak również ta okoliczność została już usankcjonowana karą umowną. Wykonawca wnosi o wykreślenie zdania: „Zamawiający zastrzega możliwość natychmiastowego rozwiązania umowy z winy wykonawcy”

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę w §1 ust. 4 PU. (§1 ust. 5 PPU. nie istnieje).

Pytanie:

§6 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP jak również z przepisem art. 48 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców. Z uwagi na niepewną sytuację ekonomiczną Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć sytuacji na rynku materiałów. Wnosimy o wykreślenie §6.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §6 z istotnych postanowień umowy.

Pytanie:

§8 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o wskazanie czy Zamawiający uzna dzień dokonania zgłoszenia prac do odbioru za dzień zakończenia realizacji Umowy.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami §8 PU.

Pytanie:

§13 PPU. Wnosimy o dodanie możliwości zmiany umowy w zakresie terminu z powodu wystąpienia robót dodatkowych/zamiennych oraz okoliczności nieprzewidzianych przez strony.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z art. 455 uPzp.

Pytanie:

§13 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych/zamiennych Wykonawcy będzie przysługiwało prawo zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia i terminu.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z art. 455 uPzp.

Pytanie:

§13 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w terminie umownym”.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z literalnym brzmieniem zapisu „tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w terminie umownym”.

Pytanie:

§14 ust. 1 lit. c) PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa kara nie jest precyzyjna przez co Zamawiający może nałożyć ją za jakiegokolwiek przewinienie Wykonawcy. Nadto, dochodzi tu do podwójnego sankcjonowania Wykonawcy, gdyż za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy Zamawiający ma prawo odstąpienia od Umowy. Wnosimy o wykreślenie lit. c, ewentualnie podanie szczegółowych przesłanek w jakich Zamawiający uzna, iż przedmiot umowy został nienależycie wykonany.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z zapisami §14 PU.

Pytanie:

Na podstawie wizji lokalnej na przedmiotowym odcinku drogi Wykonawca zwraca uwagę, że stan istniejącej nawierzchni jest bardzo zły. Występują liczne spękania (w tym siatkowe), ubytki i wyboje. Istniejąca nawierzchnia ma, według projektu, stanowić podłoże pod nowe warstwy asfaltowe. Nie jest przewidziane wykonanie frezowania korekcyjnego, ani żadne inne prace, które poprawiłyby stan nawierzchni. Stan drogi świadczy o całkowitej tracie nośności konstrukcji, co oznacza, że w świetle zarówno sztuki budowlanej, jak również zapisów dokumentacji projektowej, nie może ona stanowić podłoża pod warstwy asfaltowe (wymagania wobec równości i nośności) Dodatkowo Zamawiający żąda do Wykonawcy gwarancji na wykonane roboty budowlane na okres minimum 36 miesięcy. Wykonawca wobec powyższego prosi o:

- a przedstawienie wyników badań ugięć, które potwierdzają, że przyjęte wzmocnienie jest wystarczające w oparciu o Katalog Wzmocnień i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych;
- b przedstawienie wyników badań oraz analizy istniejącej konstrukcji nawierzchni w zakresie rodzaju podbudowy i grubości poszczególnych warstw;
- c przedstawienie alternatywnego rozwiązania konstrukcyjnego, które zapewni odpowiednią nośność całej konstrukcji drogi, odporność na przemarzanie oraz odporność na spękania odbite przenieszone od spękanych warstw asfaltowych.

Wyjaśnienie:

Dla przedmiotowej drogi, Katalog Wzmocnień i Remontów Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych nie dotyczy. Zaprojektowana konstrukcja jest wystarczająca dla przewidywanego ruchu pojazdów.

Pytanie:

Wykonawca prosi o podanie wymagań na mieszanki mineralno-asfaltowe w oparciu o aktualne normy europejskie serii PN-EN 13108-x. Obecne zapisy SST nie pozwalają na wprowadzenie mieszanek mineralno-asfaltowych na rynek budowlany, ponieważ opierają się na nieaktualnych normach.

Wyjaśnienie:

Dla mieszanek mineralno asfaltowych należy zastosować wymagania PN-EN 13108-1:

- AC 16 W 50/70 - dla warstwy wiążącej
- AC 8 S 50/70 - dla warstwy ścieralnej

Pytanie:

Wykonawca prosi o potwierdzenie grubości warstwy wiążącej na przedmiotowym zadaniu. W Opisie Technicznym zapisano grubość 5 cm, a w przedmiarze 6 cm. Wykonawca prosi o wskazanie poprawnej wartości.

Wyjaśnienie:

Należy przyjąć grubość warstwy wiążącej od 5,0cm do 6,0cm w celu ukształtowania przewidywanych pochyłeń poprzecznych 2,0%

Wniosek:

Jednocześnie Wykonawca pragnie przypomnieć, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia. Podkreślenia wymaga, iż w wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie". Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl).

Wobec powyższych rozbieżności, charakter rozliczenia ryczałt prosimy o zmianę terminu składania ofert na 21.03.2023 r.

Wyjaśnienie:

Termin składania ofert został przedłużony do dnia **23.03.2023r. do godz. 10.00**