



Prezes

Informacja o unieważnieniu części 2IT,3IT, 4IT, 5IT, 6IT, 8IT, 9IT, 10IT, 11IT, 13IT, 14IT i 16 IT postępowania

Numer postępowania: DPiZP.2610.1.2020

„realizację kontroli na miejscu metodą FOTO i IT na terenie 16 województw”

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, informuje jak niżej.

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy informuje o unieważnieniu **części 2IT,3IT, 4IT, 5IT, 6IT, 8IT, 9IT, 10IT, 11IT, 13IT, 14IT i 16 IT** przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 6) ustawy. Zgodnie z brzmieniem przepisu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli *wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.*

W rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2020/532 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie odstępstwa od rozporządzeń wykonawczych (UE) nr 809/2014, (UE) nr 180/2014, (UE) nr 181/2014, (UE) 2017/892, (UE) 2016/1150, (UE) 2018/274, (UE) 2017/39, (UE) 2015/1368 i (UE) 2016/1240 w zakresie niektórych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu mających zastosowanie w ramach wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do roku 2020 KOMISJA EUROPEJSKA, wskazuje, m.in.:

„Ze względu na obecną pandemię COVID-19 oraz znaczne ograniczenia przemieszczania, jakie wprowadzono w państwach członkowskich, we wszystkich państwach członkowskich wystąpiły nadzwyczajne trudności administracyjne w odniesieniu do planowania i wykonywania w wymaganym terminie wymaganej liczby kontroli na miejscu. Trudności te mogą spowodować opóźnienie w kontrolach, a co za tym idzie - w wypłacaniu pomocy. Jednocześnie rolnicy są narażeni na zakłócenia gospodarcze spowodowane pandemią i borykają się z trudnościami finansowymi oraz problemami z płynnością finansową.

Ze względu na bezprecedensowy charakter tych okoliczności należy złagodzić te trudności poprzez ustanowienie odstępstwa od różnych rozporządzeń wykonawczych mających zastosowanie w dziedzinie wspólnej polityki rolnej w odniesieniu do niektórych kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu.”

W ramach ww. rozporządzenia art. 4 ust. 2 Komisja Europejska obniża poziom kontroli do zrealizowania w roku 2020 z 5% do 3%, oraz art. 4 ust 6 informuje, że w roku 2020 nie stosuje się art. 33a powyższego rozporządzenia, tj. nie będą prowadzone powtórne kontrole na miejscu „beneficjentów systemu pomocy obszarowej lub środka wsparcia, których objęto obniżoną karą administracyjną zgodnie z art. 19a ust. 2 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 640/2014 z powodu wykrytego w wyniku kontroli na miejscu zawyżenia deklaracji”. Co oznacza **rezygnację z prowadzenia powtórnych kontroli na miejscu tzw. „żółtych kartek”**. Kontrole „żółtych kartek” (wynikające z art. 33a), były jednym z głównych argumentów, wskazujących na potrzebę Zamawiającego procedowania postępowania na realizację kontroli na miejscu metodą inspekcji terenowych.

Odstępstwa od rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 przewidziane w rozporządzeniu 2020/532, w ocenie KE powinny pozwolić państwom członkowskim na uniknięcie opóźnień w stosowaniu środków kontroli i w rozpatrywaniu wniosków o przyznanie pomocy, a tym samym na uniknięcie opóźnień w płatnościach na rzecz beneficjentów za rok 2020.

Kontynuowanie postępowania w zakresie części IT będzie skutkowało zawarciem umów z wykonawcami. Natomiast wykonanie kontroli będących przedmiotem w/w umów, polega na kontroli pojedynczych, wytypowanych w systemie informatycznym ARiMR, gospodarstw na obszarze danego województwa. W przypadku takiej kontroli ARiMR zaleca, aby każdorazowo podjąć próbę powiadomienia rolnika o kontroli w celu umożliwienia mu udziału w kontroli. W sytuacji, gdy nie uda się skontaktować z rolnikiem, często bierze on jednak w niej udział, ponieważ inspektorzy podejmują próbę kontaktu z rolnikiem nawet w dniu kontroli np. przyjeżdżając do jego siedziby, gdyż wokół niej zlokalizowane są działki wymagające kontroli. Metodyka kontroli metodą inspekcji terenowej, skutkuje jak widać częstym kontaktem z rolnikiem podczas realizacji procesu kontroli. Należy również wziąć pod uwagę liczbę osób niezbędną do wykonania procesu realizacji kontroli metodą inspekcji terenowej. Z zapisów SIWZ wynika

wprost, że minimalna liczba osób do realizacji tego zamówienia w skali kraju to ponad 200 osób, których praca będzie polegać m.in. na ciągłym przemieszczaniu się po obszarach całych województw celem pomiaru działań.

Powyższe przesłanki mogą stanowić elementy mające wpływ na zagrożenie zdrowia publicznego z uwagi na panującą pandemię COVID-19. Co z kolei prowadzi do wniosku, że realizacja kontroli metodą inspekcji terenowej nie leży w interesie publicznym.

Trybunał Konstytucyjny, wskazał m.in., że za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświatą, kulturą czy porządkiem publicznym (uchw. TK z 12.03.1997 r., W 8/96, LEX nr 28866).

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Jak podkreśla KIO, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., KIO/UZP 176/09, LEX nr 488387).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że nie ma uzasadnionego interesu w wydatkowaniu środków publicznych na kontrole, które jak wynika z rozporządzenia wykonawczego z 16 kwietnia 2020 r., nie są wymagane przez Unię Europejską na dotychczasowym poziomie, co skutkuje tym, iż ich realizacja w kampanii kontrolnej 2020 jest bezcelowa.

W związku z powyższym, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem

Tomasz Nowakowski

p.o. Prezesa ARiMR

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu)