



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
72-600 Świnoujście, ul. Kołłątaja 4
tel. (91) 321 45 31 fax. (91) 321 47 82

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000139551

Świnoujście, 02.07.2021r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

EA/PW/NI/0753/185/2021/KSz

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: „Budowa stacji uzdatniania wody powierzchniowej słonawej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, dla zaopatrzenia w wodę m. Świnoujście. Zakład Wydrzany II – realizacja zadania w trybie zaprojektuj i wybuduj – część B”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

W związku z wniesionymi przez Wykonawcę pytaniami do specyfikacji warunków zamówienia w w/w postępowaniu, zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający poniżej publikuje treść pytań oraz odpowiedzi.

Pytanie nr 3:

Czy zgodnie z punktem B.1.2.4. cały układ filtracyjny ma być wyposażony zbiorczo w jeden pomiar mętności i jeden pomiar odczynu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z punktem B.1.2.4. w PFU, cały układ filtracyjny ma być wyposażony zbiorczo w jeden pomiar mętności i jeden pomiar odczynu.

Pytanie nr 5:

PFU, strona 11, pkt. B.1.1.2 – „Wymagania dotyczące procesu uzdatniania wody” oraz strona 20, pkt. B.1.2.2. – „Koagulacja” jest wymóg dochowania parametru mętności, zawartości zawiesiny oraz OWO po procesie koagulacji i separacji.

Ze względu na zmienność wody surowej a także na ograniczone możliwości redukcji mętności i OWO w procesie koagulacji i separacji zawiesin, trudne jest dotrzymanie w/w parametrów co stanowi ryzyko dla Wykonawcy.

Zawarta w SIWZ analiza wody surowej nie zawiera danych dotyczących % udziału w OWO związków koloidalnych i rozpuszczonych co dodatkowo utrudnia Wykonawcy analizę możliwego stopnia redukcji OWO w procesie koagulacji i separacji i zwiększa ryzyka.

W celu dotrzymania tych parametrów Oferent powinien zastosować dodatkowe urządzenia technologiczne np. z zastosowaniem węgla aktywnego co stanowiłoby dodatkowy niepotrzebny koszt dla Zamawiającego.

Pomiar i wymóg uzyskania wartości OWO (< 5 mg/l) oraz mętności (<2 NTU) za procesem koagulacji wydaje się niezasadny, ponieważ w następnym etapie jest zastosowana filtracja ciśnieniowa oraz UF, które są w stanie zredukować w/w parametry do wymaganych wartości. Z naszego doświadczenia wynika, że wartość OWO (<5 mg/l) jest wymagana dopiero za UF w celu zabezpieczenia membran RO.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
72-600 Świnoujście, ul. Kołłątaja 4
tel. (91) 321 45 31 fax. (91) 321 47 82

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000139551

§ 1 ust. 6 – prosimy o analogiczną zmianę jak wyżej. Wykonawca winien ponosić negatywne konsekwencje wad lub braków projektowania w zakresie w jakim powstały one z jego winy – a nie np. na skutek ujawnienia się po zawarciu umowy nowych, nieznanych na etapie składania oferty okoliczności. Prosimy o modyfikację ostatniego zdania niniejszego ustępu:

„Celem uchylenia ewentualnych wątpliwości Strony potwierdzają sobie wzajemnie, że obowiązek Wykonawcy, o którym mowa w zdaniu poprzednim nie ogranicza w żadnym zakresie ewentualnych roszczeń Zamawiającego, w tym w szczególności roszczeń odszkodowawczych. Aby uniknąć dalszych wątpliwości Strony wskazują, że odpowiedzialność, o której mowa w zdaniu poprzednim dotyczy wyłącznie przypadków, gdy wady lub braki w dokumentacji powstały z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 1 ust. 6 umowy.

Pytanie nr 9:

§ 3 ust. 2 – prosimy o modyfikację zapisu tak by po zmianie otrzymał następujące brzmienie: „ Od dnia przejścia terenu budowy Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za wszelkie szkody powstałe w związku z realizacją Przedmiotu Umowy, które powstały z przyczyn leżących po jego stronie i jest zobowiązany je usunąć bezzwłocznie na swój koszt.” Wykonawca powinien odpowiadać za swoje zawinione działanie, ponosi on jednak solidarną odpowiedzialność za działania np. własnych podwykonawców tak więc proponujemy rozszerzone ograniczenie odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w § 3 ust. 2 umowy.

Pytanie nr 10:

§ 5 ust. 2 – prosimy o doprecyzowanie zapisu, poprzez dodanie na końcu zdania następującej treści: „których konieczność poniesienia wykonawca winien przewidzieć w zakresie wynikającym z dochowania należytej staranności w zbadaniu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz w zakresie obiektywnie możliwym do stwierdzenia podczas wizji lokalnej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust.2 umowy.

Pytanie nr 11:

§ 5 ust. 3 – prosimy o analogiczną zmianę, jak wprowadzona przez Zamawiającego w treści **§ 5 ust. 2 projektu Umowy**. Wykonawca winien ponosić ryzyko niedoszacowania, ominięcia czy nierozpoznania zakresu umowy wyłącznie w zakresie wynikającym z dochowania należytej staranności w zbadaniu przekazanej przez zamawiającego dokumentacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz w zakresie obiektywnie możliwym do stwierdzenia podczas wizji lokalnej (jeśli takowa miała miejsce). To na zamawiającym spoczywa nałożony przez ustawę PZP obowiązek skonkretyzowania przedmiotu umowy, a wszelkie nieścisłości w tym zakresie winny być interpretowane na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 umowy.



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

72-600 Świnoujście, ul. Kołłątaja 4
tel. (91) 321 45 31 fax. (91) 321 47 82

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000139551

§ 9 ust. 8 lit. b – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę przedmiotowego zapisu, poprzez dodanie na końcu „chyba, że Wykonawca wykaże, iż łączna kwota wynagrodzenia jakie będzie przysługiwało Podwykonawcom z tytułu zleczanych im Robót Budowlanych, nie przekracza Wynagrodzenia Wykonawcy” lub innego, analogicznego w skutkach zapisu? Wycena danych robót dokonywana przez Wykonawcę w Ofercie składanej Zamawiającemu dokonywana jest przed złożeniem tejże Oferty. W toku realizacji Umowy ceny rynkowe poszczególnych robót/zakresów mogą ulegać zmianie i może okazać się, iż wobec aktualnej na czas zawierania umowy z Podwykonawcą sytuacji rynkowej, niemożliwe będzie uzyskanie oferty od Podwykonawcy na dany zakres robót po cenie wskazanej w Ofercie Wykonawcy a tym samym, zawarcie umowy z podwykonawcą i wykonanie kontraktu. Pragniemy zwrócić uwagę, iż Zamawiający odpowiada solidarnie za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawców do wysokości wynagrodzenia kontraktowego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje modyfikacji zapisu umowy w ten sposób, że § 9 ust. 8 lit. b) otrzymuje następującą treść:

„b. kwotę wynagrodzenia. Kwota ta nie powinna być wyższa, niż wartość robót wynikająca z oferty Wykonawcy, chyba, że Wykonawca wykaże, iż łączna kwota wynagrodzenia jakie będzie przysługiwało Podwykonawcom z tytułu zleczanych im robót budowlanych, nie przekracza Wynagrodzenia Wykonawcy”

Pytanie nr 16:

§ 9 ust. 19 – prosimy o usunięcie z zapisu słowa „przysięgłe”. Konieczność uzyskiwania tłumaczenia przysięgłego nie tylko wydłuży proces podpisywania umów, ale także niepotrzebnie generuje koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe i odstępuje od obowiązku przedkładania przez wykonawcę tłumaczenia przysięgłego na język polski projektów umów o podwykonawstwo lub projektów zmian do umów o podwykonawstwo, a także umów o podwykonawstwo i ich zmian sporządzanych w języku obcym.

W związku z tym Zamawiający modyfikuje § 9 ust. 19 projektu umowy, który otrzymuje następującą treść:

„19. W przypadku, gdy projekt umowy o podwykonawstwo lub projekt zmiany umowy o podwykonawstwo, a także umowy o podwykonawstwo i ich zmiany sporządzone są w języku obcym, Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca jest zobowiązany załączyć do przedkładanego projektu jego tłumaczenie na język polski.”

Pytanie nr 17:

§ 9 ust. 21 – prosimy o usunięcie treści ostatniej części przedmiotowego ustępu tj. „po podpisaniu protokołu odbioru pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym”. Zamawiający nie powinien uzależniać tych dwóch procedur od siebie pozostawiając Wykonawcy swobodę kształtowania stosunków umownych z Podwykonawcami. To na Wykonawcy powinno spoczywać ryzyko odbioru robót a co za tym idzie ewentualne ich wadliwe wykonanie przez Podwykonawców. Przy zaproponowanym przez Zamawiającego kwartalnym systemie rozliczenia zrealizowanych robót większość Podwykonawców może nie wyrazić zgody na podpisanie Umów cedujących na nich obowiązek oczekiwania na moment odbioru a co za tym idzie braku możliwości wystawienia stosownej faktury za zrealizowane prace.

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje wątpliwości Wykonawcy za częściowo słuszne i wyjaśnia, że chodzi



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
72-600 Świnoujście, ul. Kołtąta 4
tel. (91) 321 45 31 fax. (91) 321 47 82

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000139551

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.

Pytanie nr 22:

Dodatkowo prosimy o obniżenie wskazanego w ust. 9 limitu wszystkich kar umownych do poziomu 20% wynagrodzenia brutto. Pragniemy wskazać iż standardowy i rynkowy limit, powszechnie stosowany w tego typu transakcjach wynosi 10/15 % wynagrodzenia wynikającego z zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.

Pytanie nr 23:

§ 13 ust. 3 – prosimy o stosowną modyfikację zapisu z którego będzie wynikało, iż rozpoczęciem czasu ewentualnego naliczania kar z tytułu nieterminowej realizacji zadania będzie moment zakończenia wykonywania prób w warunkach zimowych (poniżej 10°C) na podstawie którego stwierdzony zostanie brak spełnienia kryteriów efektywności procesu uzdatniania i będzie równoznaczny z brakiem odbioru końcowego. Wykonawca nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji oczekiwania na możliwość dokonania odbioru końcowego, które to oczekiwanie może trwać nawet kilka miesięcy a co za tym idzie w tym okresie Wykonawca nie będzie miał możliwości zareagowania na ewentualne wadliwe działanie instalacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.

Zamawiający wyjaśnia, że naliczanie kar z tytułu zwłoki w realizacji umowy rozpoczyna się od terminu zakończenia jej realizacji i odbiorze końcowym (jeżeli nastąpiło przekroczenie terminu określonego w umowie), bądź z momentem stwierdzenia nieosiągnięcia zamierzonych efektów umowy. Zapisy umowy w § 7 ust. 6 i § 13 ust. 3 precyzują oba terminy.

W § 4 projektu umowy Zamawiający umieścił zapisy o nienaliczaniu kar umownych za okresy prób, cyt.:

„Kary z tytułu zwłoki w realizacji Przedmiotu Umowy nie będą naliczane w okresie oczekiwania na zaistnienie temperatur umożliwiających wykonanie prób w warunkach zimowych (poniżej 10°C).”

Pytanie nr 24:

§ 13 ust. 6 – prosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy wobec Zamawiającego – niezależnie od podstawy takiego roszczenia – na poziomie 50% wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy.

Pytanie nr 25:

§ 14 ust. 3 lit. f) – prosimy o jego doprecyzowanie i wskazanie iż mowa tu o takim zajęciu majątku, które uniemożliwia wykonania umowy. W obecnym brzmieniu zapis jest rażąco nieadekwatny do „naruszenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje zapis umowy w następujący sposób:

„f) w wypadku wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy, a w szczególności zajęcia



Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
72-600 Świnoujście, ul. Kołłątaja 4
tel. (91) 321 45 31 fax. (91) 321 47 82

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie,
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000139551

Zamawiający wyjaśnia, że w projekcie umowy zostały przewidziane terminy usunięcia wad i będą obu stronom znane.

W § 16 ust. 6 wskazano terminy usunięcia wad: awarii uniemożliwiających bezpieczne użytkowanie Przedmiotu umowy - w terminie natychmiastowym (do 24 godzin) lub innym uzgodnionym z Zamawiającym, pod warunkiem przystąpienia do usuwania awarii w miejscu jej wystąpienia w terminie nie dłuższym niż 24 godziny i przekazania Zamawiającemu pisemnego uzasadnienia braku możliwości wcześniejszej naprawy oraz pozostałych – w terminie 7 dni.

Pytanie nr 30:

§ 23 ust. 5 – Prosimy o dokonanie stosownej modyfikacji postanowień niniejszego ustępu, tak by przyjął on następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się do sprawowania nadzoru autorskiego zgodnie z umową, przepisami Prawa budowlanego oraz zasadami wiedzy technicznej nad dokumentacją projektową opracowaną przez niego w ramach realizacji Przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu umowy w zakresie § 23 ust. 5 projektu umowy jak i § 22 ust. 5 (dotyczy nadzoru autorskiego).

Dyrektor Naczelny
mgr inż. Małgorzata Bogdał