

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ZAMIESZCZANA NA STRONIE INTERNETOWEJ PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA
[art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 Pzp] - C z e ś ć 3

Nazwa postępowania: „*Budowa sieci wodno-kanalizacyjnych na obszarach funkcjonowania dawnych Państwowych Gospodarstw Rolnych na terenie gminy Tuchola*”

Tryb postępowania: tryb podstawowy bez negocjacji na podst. art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Oznaczenie nadane przez Zamawiającego: **ZP 271.2.17.2023.AS**

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/tuchola>, nr ogłoszenia BZP: **2023/BZP 00440515/01** z dnia 12.10.2023 r.

W związku z postępowaniem przetargowym prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) pn.: „*Budowa sieci wodno-kanalizacyjnych na obszarach funkcjonowania dawnych Państwowych Gospodarstw Rolnych na terenie gminy Tuchola*” Gmina Tuchola, zawiadamia o rozstrzygnięciu ww. zamówienia publicznego na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) **w zakresie trzeciej części** prowadzonego postępowania prowadzonego pod nazwą: **Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej oraz sieci kanalizacji sanitarnej na terenie działek o nr ewid. 96/1, 97/1, 97/2 obręb ewid. Tuchola – miasto oraz 567/7 obręb ewidencyjny Bładowo, gmina Tuchola – II etap.**

Oferty przedstawiają bilans kryteriów: ceny (60%-max.60 pkt.) i okresu gwarancji jakości (40% - max. 40 pkt.). Poniżej Zamawiający przedstawia wykaz złożonych ofert w zakresie wykonania zamówienia publicznego wraz z ich oceną oraz przyznaną punktacją:

Część 3. Budowa sieci wodociągowej rozdzielczej oraz sieci kanalizacji sanitarnej na terenie działek o nr ewid. 96/1, 97/1, 97/2 obręb ewid. Tuchola – miasto oraz 567/7 obręb ewidencyjny Bładowo, gmina Tuchola – II etap

Poniżej Zamawiający przedstawia wykaz złożonych do niniejszej części zamówienia wraz z ich oceną oraz przyznaną punktacją:

nr oferty	nazwa wykonawcy lub imiona i nazwiska, siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców	kryteria oceny ofert		Liczba przyznanых punktów/uwagi
		cena brutto (A)	okres gwarancji jakości (B)	
1	Zakład Instalacyjny Piotr Banach ul. Toruńska 60 86-200 Chełmno	450 770,93 zł/ 35,78 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	75,78 pkt.
2	PROJWOS INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Wojciech Synoradzki ul. Prochowa 69 89-600 Chojnice	356 700,00 zł	60 m-cy	oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

3	HYDROTECHNIKA Sp. z o.o. ul. Szczęśliwa 3 Błękit 77-400 Złotów	395 703,68 zł/ 40,76 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	80,76 pkt.
5	Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Sp. z o.o. Świecka 68 89-500 Tuchola	410 343,30 zł	60 m-cy	<i>oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</i>
6	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo - Produkcyjne „INSTAL” Sp. z o.o. Niezychowice 74 89-600 Chojnice	363 957,31 zł	60 m-cy	<i>oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</i>
7	MARKOP Adrian Dziendziela Kłodawa 60 89-632 Brusy	362 850,00 zł/ 44,45 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	84,45 pkt.
8	WIMAR Sp. z o.o. ul. Nadrzeczna 24 86-010 Koronowo	268 785,95 zł/ 60,00 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	100,00 pkt.
9	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Spółka z o.o. ul. Angowicka 47 89-600 Chojnice	311 333,48 zł/ 51,80 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	91,80 pkt.
10	F.H.U.P.”ARIS” Rolbiecki Zbigniew Grzegorz 8 87-140 Chełmża	618 923,64 zł	60 m-cy	<i>oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</i>
11	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe TUCHWOD Sp. z o.o. ul. Budowlana 2 89-500 Tuchola	409 242,64 zł	60 m-cy	<i>oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</i>
13	SOLO DUO Sp. z o.o. ul. Wiatrakowa 6 85-115 Bydgoszcz	437 728,00 zł	60 m-cy	<i>oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp</i>
14	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6 77-400 Złotów	615 000,00 zł/ 26,22 pkt.	60 m-cy/ 40,00 pkt.	66,22 pkt.

Na podstawie danych zawartych w powyższej tabeli Zamawiający zawiadamia, że spośród złożonych ofert dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, tj.: **oferty nr 8** złożonej przez firmę: **WIMAR Sp. z o.o. z Koronowa**. Oferta została sporządzona została prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) Zamawiający dokonał badania i oceny ofert na podstawie wymagań wskazanych w SWZ w oparciu o wymagania wynikające z ustawy Pzp,
- 2) W pierwszej kolejności zamawiający dokonał sprawdzenia, czy złożone oferty przez nie podlegają odrzuceniu. Oferty podlegające odrzuceniu nie były oceniane w kryteriach oceny ofert.

Informacja o ofertach odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12:

Oferta nr 2 – złożona przez firmę: PROJWOS INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Wojciech Synoradzki, ul. Prochowa 69, 89-600 Chojnice,

Oferta nr 4 – złożona przez firmę: Inżbud Sp. z o.o. Sp. komandytowa, ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz,

Oferta nr 5 – złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Komunalne w Tucholi Sp. z o.o. ul. Świecka 68, 89-500 Tuchola,

Oferta nr 6 – złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne „INSTAL” Sp. z o.o., Nieżychowice 74, 89-600 Chojnice,

Oferta nr 10 – złożona przez firmę: F.H.U.P. „ARIS”, Rolbiecki Zbigniew, Grzegorz 8, 87-140 Chełmża,

Oferta nr 11 – złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe TUCHWOD Sp. z o.o., ul. Budowlana 2, 89-500 Tuchola,

Oferta nr 12 – złożona przez firmę: SOLO DUO Sp. z o.o., ul. Wiatrakowa 6, 85-115 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27 listopada 2023 r. Zamawiający działając zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się do Wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Pomimo wezwania ww. Wykonawcy nie złożyli pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

Informacja o ofertach odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8:

Oferta nr 2 – złożona przez firmę: PROJWOS INŻYNIERIA ŚRODOWISKA Wojciech Synoradzki, ul. Prochowa 69, 89-600 Chojnice

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15 listopada 2023 r. Zamawiający działając zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zwrócił się do ww. Wykonawcy w sprawie złożenia wyjaśnień, dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na ww. pismo co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty.

- 3) Oceny ofert dokonała komisja przetargowa, której propozycja wyboru została zatwierdzona przez kierownika zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem,
BURMISTRZ
mgr Tadeusz Kowalski

Zamieszczono i poinformowano:

- 1) zawiadomiono Wykonawców biorących udział w postępowaniu,
- 2) na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/tuchola> w dniu 19.12.2023 r.

1947
BURMISTRS
mgr. Józef Kowalski