

**GMINA
ŚWIĘTOCHŁOWICE**

Świętochłowice, 11.08.2020 r.

INZP.271.10.101.2020

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Pełnienie funkcji wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji pn. "Termomodernizacja i remont budynku przedszkola z przebudową urządzeń budowlanych i budową elementów małej architektury" – etap II „Termomodernizacja budynku Przedszkola Miejskiego nr 9”**

Działając w trybie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej w skrócie „ustawą” Zamawiający informuje, że **dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty** przedstawionej przez:

P.B. Gwiazda Grzegorz
ul. L. Musioła 15
43-200 Pszczyna

Uzasadniając dokonany wybór podaję, że w przedmiotowym postępowaniu złożono sześć (6) ofert. Oferta wybranego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu. Wybrany Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie podlega wykluczeniu.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: cena (waga 60%)	doświadczenie koordynatora zespołu inspektorów nadzoru (waga 40%)	Razem:
1	KONTER Inżynieria Krzysztof Kasprzyk. ul. Okulickiego 17A/29 42-218 Częstochowa	Oferta odrzucona		
2	MICHAŁ LANGE USŁUGI INŻYNIERSKIE ul. Gwarecka 53/16 41-500 Chorzów,	33,21 pkt	20,00 pkt	53,21 pkt
3	P.B. Gwiazda Grzegorz ul. L. Musioła 15 43-200 Pszczyna	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak ul. 1 Maja 83 41-706 Ruda Śląska	Oferta odrzucona		
5	Wojtyła budownictwo Sp. z o.o. ul. Przybyły 10/4 43-300 Bielsko-Biała	59,30 pkt	20,00 pkt	79,30 pkt
6	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Sp. z o.o. ul. J. i F. Białych 5, 44-200 Rybnik	20,00 pkt	40,00 pkt	60,00 pkt

Uzasadniając przyznaną punktację, podaję, że Zamawiający w kryterium cena przyznał punkty na podstawie wzoru określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca, otrzymał największą ilość punktów – 60 pkt. Pozostałe oferty wg wzoru. W kryterium doświadczenie koordynatora zespołu inspektorów



nadzoru Zamawiający ofercie nr 2 przyznał 20 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie jednej usługi pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 3.000.000,00 zł brutto

Zamawiający ofercie nr 3 przyznał 40 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie dwóch usług pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 3.000.000,00 zł brutto

Zamawiający ofercie nr 5 przyznał 20 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie jednej usługi pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 3.000.000,00 zł brutto

Zamawiający ofercie nr 6 przyznał 40 pkt, ponieważ Wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie dwóch usług pełnienia funkcji koordynatora inżyniera kontraktu, inżyniera rezydenta lub koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego, polegającej na kierowaniu zespołem ludzi przy prowadzeniu nadzoru nad inwestycjami budowlanymi o wartości 3.000.000,00 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono wykonawców.

W prowadzonym postępowaniu odrzucono dwie oferty:

1. KONTER Inżynieria Krzysztof Kasprzyk.

ul. Okulickiego 17A/29

42-218 Częstochowa

na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ponieważ Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w zakresie ceny oferty, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych, niekonkretnych.

2. Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak

ul. 1 Maja 83

41-706 Ruda Śląska

na podstawie art. 89 ust. 7b ustawy, ponieważ wadium nie zostało wniesione przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu.

Z up. Prezydenta Miasta
Pierwszy Zastępca
Prezydenta Miasta

Sławomir Pośpiech

(data i podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)