

Kraków, dn. 07.05.2020 r.

DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania w celu udzielenia zamówienia pn.: **„Zapewnienie obsługi Autobusowych Linii Dowozowych do linii kolejowych Zamawiającego na terenie gmin: Wieliczka, Gdów, Świątniki Górne poprzez zapewnianie na rzecz Zamawiającego autobusów wraz z kierowcami”** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów art. 39-46 w związku z art. 132 ust. 1 pkt 5 i art. 133 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.).

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY W NINIEJSZYM POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

„Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. w Krakowie działając zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 17 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019, poz.1843 z późn. zm.) informuje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy:

**FUH ADAM-TOURS
ANGELA KUŚ
UL. STARE WIŚLIKO 31
31-979 KRAKÓW
NIP: 944 000 17 12**

Podstawa prawna i uzasadnienie:

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, **który nie wykazał spełnienia warunków udziału** w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 16 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji” lub, który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, w rozdz. IV pkt 1.3.1. SIWZ Zamawiający wskazał, że warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca biorący udział w postępowaniu wykaże, że dysponuje sześcioma (6) autobusami przystosowanymi do przewozu osób i spełniającymi warunki określone w załączniku nr 2 do Projektu umowy (Wymagania do pojazdów). Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby w wykazie autobusów (załącznik nr 7 do SIWZ) Wykonawca wskazał podstawę do dysponowania tymi autobusami.

Ocena potwierdzenia spełnienia warunku miała zostać dokonana przez Zamawiającego na podstawie oświadczenia Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający w rozdz. VI SIWZ określił warunki, jakie musi spełnić Wykonawca, który polega na zasobach podmiotu trzeciego.

Zamawiający w dniu 30.03.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. W punkcie drugim niniejszego wezwania Zamawiający żądał przedstawienia dokumentu potwierdzającego okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy tj. wykazu autobusów wraz z podstawą do dysponowania tymi autobusami (sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ).

W dniu 01.04.2020 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu wymagane dokumenty, w tym wykaz autobusów, w którym określił prawo do dysponowania autobusami jako:

Autobus IVECO CROSSWAY LOW ENTRY – LEASING

Autobus VOLVO 8700 LE – WŁASNOŚĆ

Autobus MAN A53 – WŁASNOŚĆ

Autobus IVECO KAPENA – LEASING

Autobus MB SPRINTER CUBY – LEASING

Autobus MB SPRINTER – LEASING

Zamawiający m.in. na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę dotyczącego wykazu autobusów uznał, iż spełnia on warunki w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Oferta Wykonawcy została uznana jako najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w dniu 30.04.2020 r. od Wykonawcy FIRMA PRZEWOZOWA MICHALUS Michał Bodzioch otrzymał informację o ewentualnych nieprawidłowościach w ofercie Wykonawcy ADAM-TOUR Angela Kuś w zakresie m.in. złożonego wykazu autobusów i prawa do dysponowania pojazdami.

Wobec powyższego Zamawiający uznał za konieczne weryfikację zgłoszonych nieprawidłowości w oparciu o orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrok sygn.akt 2746/17 z dnia 29 stycznia 2018 zgodnie, z którym cyt. „Jeżeli po dokonaniu czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający dojdzie do wniosku, że w toku badania i oceny ofert popełnił błąd, mogący mieć wpływ na wynik postępowania, w takiej sytuacji w ocenie Izby Zamawiający ma prawo (i obowiązek) czynność badania i oceny ofert powtórzyć (...)”.

Pismem z dnia 04.05.2020 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania autobusami, dokumentów potwierdzających zakup lub ich leasing. Zgodnie z wezwaniem dokumenty należało przesłać do dnia 06.05.2020 r. do godziny 12:00. W wymaganym terminie Wykonawca przesłał następujące dokumenty:

- Zobowiązanie do udostępnienia pojazdów od firmy „Markpol” dla pojazdów :

1. IVECO CROSVAY RZ 1714Y

2. MERCEDES CUBY DWR 3095

- Zobowiązanie do udostępnienia pojazdów od firmy „Intrans” dla pojazdów :

3. IVECO KAPENA WB8246L

4. MERCEDES BENZ SO 6210S

- Faktura zakupu dla pojazdu :

5. VOLVO KR7LN78

- Zobowiązanie do sprzedaży pojazdu po zawarciu umowy dla pojazdu :

6. MAN KBC 72897

Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie pozwoliły na wykazanie spełniania warunków udziału w niniejszym postępowaniu przez Wykonawcę i braku podstaw do jego wykluczenia. Zamawiający wyklucza zatem Wykonawcę z następujących przyczyn:

1. Nieprawidłowości w zakresie złożonego oświadczenia JEDZ – stanowiącego wstępne potwierdzenie spełniania warunków w postępowaniu. Wykonawca powołując się na zasoby podmiotu trzeciego powinien w dokumencie JEDZ w rozdziale II pkt C wskazać te podmioty oraz dodatkowo złożyć wraz z ofertą wzór zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia

zasobów zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu składa **JEDZ dotyczący tych podmiotów** (dotyczy pojazdów: IVECO CROSVAY RZ 1714Y, MERCEDES CUBY DWR 3095, IVECO KAPENA WB8246L, MERCEDES BENZ SO 6210S).

2. Zgodnie w wyroku KIO sygn. akt 836/17 „(...)Jest rzeczą oczywistą i powszechnie wiadomą, że zawarcie umowy przedwstępnej nie przenosi prawa własności określonej rzeczy. Wiedza taka jest wiedzą ogólnie dostępną i powszechnie występującą w zwyczajnych stosunkach międzyludzkich, które często odwołują się do tego typu umów. Ponadto podkreślenia wymaga, że już z samej treści powołanej umowy przedwstępnej wynika, że zawarcie umowy ostatecznej nastąpi w terminie późniejszym (...)”.

W związku z tym w przypadku pojazdu MAN KBC 72897 Wykonawca powinien postąpić jak pkt 1 tj. powołać się na zasoby podmiotu trzeciego.

Przedstawienie przez Wykonawcę informacji niezgodnej z rzeczywistością stanowi pierwszą z przesłanek w przypadku zarówno podstawy wykluczenia z punktu 16 jak i 17 ustawy. Informacja niezgodna z rzeczywistością, informacja nieprawdziwa (informacja wprowadzająca w błąd) to złożone przez Wykonawcę oświadczenie wiedzy (lub przedstawienie oświadczenia wiedzy podmiotu trzeciego, którego treść pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy (tak też wyrok KIO 576/17). Przesłanka wykluczenia określona w art. 24 ust. 1 pkt 16 p.z.p. posługuje się zwrotem w formie dokonanej – „wprowadził w błąd”, zatem podstawą wykluczenia w błąd nie może być sama próba bądź zamiar wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a jedynie faktyczne wywołanie u Zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktach dotyczących kwestii podlegania wykluczeniu Wykonawcy, spełnienia warunków udziału lub kryteriów selekcji (KIO 444/18, wyrok z dnia 27 marca 2018 r.).

Wykluczenie Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp następuje wówczas, gdy Wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa (zamiar Wykonawcy – wyrok KIO z 4 lipca 2017 r., KIO 1166/17) wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria (wyrok KIO z 19 czerwca 2017 r., KIO 1058/17) lub, który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Wyrok KIO z dnia 18 kwietnia 2017 r. sygn.akt 576/17 cyt. „(...) przez przedstawienie nieprawdziwych informacji (informacji wprowadzających w błąd) należy rozumieć m.in. złożenie przez wykonawcę własnego oświadczenia wiedzy (lub przedstawienie oświadczenia wiedzy podmiotu trzeciego), którego treść pozostaje w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. Po drugie wprowadzenie zamawiającego w błąd winno być wynikiem co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa ze strony wykonawcy. Ich skutkiem zaś winno być pozostawanie podmiot zamawiający w błędnym przekonaniu, co do rzeczywistego stanu rzeczy. Jednocześnie takie błędne przekonanie, choćby potencjalnie, powinno mieć przełożenie na przebieg postępowania (...).

W rezultacie Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia skutkiem czego podlega wykluczeniu.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

Bogdan K... owicz

WICEPREZES ZARZĄDU

Tomasz Warchol

(kierownictwo Zamawiającego)