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**WYJAŚNIENIE NR 2**

W związku z wpłynięciem do Zamawiającego pytań dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Wykonawca nr 1**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w **pakiecie 12** w przedmiotowym postępowaniu:

1. Prosimy o wyłączenie pozycji **1 z pakietu 12** i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w pakiecie 12 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:   
   1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;   
3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

**Odpowiedź: Pogrupowanie przedmiotu zamówienia w pakiety jest uprawnieniem i obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający określając parametry i warunki SIWZ dołożył wszelkich starań, aby zapewnić sobie możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty zarówno pod względem merytorycznym jak też ekonomicznym i technicznym, oraz umożliwić przystąpienie do przetargu jak największej liczby Wykonawców, którzy będą w stanie zapewnić dotrzymanie odpowiedniego standardu i doboru testów w stosunku do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

1. Czy Zamawiający dopuści w **pakiecie 12 pozycja 1**szybki test kasetkowy immunochromatograficzny do jednoczesnego wykrywania dehydrogenazy glutaminianowej oraz antygenów toksyn A i B Clostridium difficile w ludzkim kale o punktach odcięcia dla GDH- 1 ng/ml., dla toksyn A- 2 ng/ml. oraz dla toksyn B- 1 ng/ml.; o czułość oraz swoistość testu, która w oferowanym teście utrzymuje się na poziomie powyżej 99,5%. Test konfekcjonowany po 10 testów.

**Odpowiedź: Zgodnie z algorytmami diagnostyki zakażeń *Clostridioides dificcile* zalecanymi przez ESCMID, dopuszczone są jedynie testy immunoenzymatyczne wykrywające GDH oraz toksyny A/B. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **pakiecie 12** innych opakowań niż określone w formularzu asortymentowo-cenowym? Oraz pozwoli na przeliczenie do drugiego miejsca po przecinku?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.**

**Wykonawca nr 2**

1. **Dot. SIWZ, Rozdział III, Wzór Umowy w zakresie zadania nr 4:**

**1. §3 ust. 5:**

Uprzejmie prosimy o dodanie zdania: „*Wykonawca w miarę możliwości poczyni starania do kontynuowania realizacji*”.

Zaznaczyć należy że stan wojenny oraz wyjątkowy stanowi siłę wyższą (łac. vis maior), która może uniemożliwić dostawy towaru niezależnie od Wykonawcy – np. blokady dróg czy rekwirowanie samochodu dostawczego przez wojsko. Wojsko nie ma żadnych powiązań z Wykonawcą, stąd Wykonawca nie ma żadnego wpływu na ich działania.

Podkreślić należy, że oszacowanie tak wysokiego ryzyka do wskazanego zobowiązania spowoduje podniesienie ceny przez Wykonawcę.

**Odpowiedź: Zamawiający wykreśla:**

- punkt 5 i 6 z §3 w zakresie umowy dla zadań nr 1-6 i 9-12

- punkt 8 i 9 z §2 w zakresie umowy dla zadań nr 7 i 8

**2. §3 ust. 6:**

Uprzejmie prosimy o zastąpienie słowa „*skróceniu*” wyrazem: „*wydłużeniu”*

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

**§10 ust. 1 pkt a) oraz b):**

Uprzejmie prosimy o dookreślenie zapisu:

„za każdy dzień opóźnienia *z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy*”

Kara powinna pełnić funkcję dyscyplinującą, a nie paraliżującą. W obecnym brzmieniu zapisu Wykonawca nie ma wpływu na wysokość kary – nie zależy to od jego należytej staranności.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu.**

**§10 ust. 1 pkt c):**

Prosimy o modyfikację ww. postanowienia wzoru umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości **pozostałej do realizacji umowy,** nie zaś od kwoty brutto określonej w §6.

W sytuacji gdy umowa dotyczy świadczeń ciągłych, a dostawy będą w znaczącej mierze realizowane w sposób prawidłowy, odstąpienie do umowy może dotyczyć niewielkiej partii towaru, w konsekwencji zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wynagrodzenia brutto umowy na dostawę będzie miało charakter rażąco zawyżony. W takiej sytuacji nie budzi wątpliwości dysproporcja między poniesioną szkodą a wysokością kary umownej.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.**

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.
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